



Okresnímu soudu
v Hodoníně

OBŽALOBA

Státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Hodoníně podává ve smyslu
§ 176 odst. 1 trestního řádu obžalobu na obviněného

narozeného

trvale bytem

že

1. v období nejméně roku 1983 do 6. 5. 2014, kdy poškozená utekla ze společné domácnosti ke svému bratrovi, tedy po delší dobu, v , okres v rodinném domě číslo popisné , který obýval společně s poškozenou narozenou , za přítomnosti v té době nezletilých poškozených dcer , narozené narozené , narozené , narozené tuto se vzrůstající intenzitou týral, přičemž zpočátku se jednalo psychické násilí, kdy poškozené opakovaně vulgárně nadával, že je „kráva,“ vyhrožoval jí tím, že ji zabije, vyhazoval ji z domu, avšak zároveň dodával, že odejít nemůže, protože je řádná křesťanka, ponižoval ji, že je nula, že bez něj by ničeho nedosáhla, zakazoval ji v kontakt s rodinou a s kamarádkami, ničil zařízení domu, zamykal ji do ložnice, poté se agresivita vůči poškozené začala projevovat i fyzickými útoky, kteréžto opakovaně, nejméně 1x za 2 měsíce, v blíže nezjištěném počtu případů prováděl tím způsobem, že jí fackoval, žduchal, zaklekal, škrtil, dával rány pěstí do obličeje a do celého těla, kopal, a to i do břicha v době, kdy byla těhotná, kroutil jí ruce dozadu, v důsledku čehož měla poškozená modřiny a škrábance, přičemž v průběhu soužití se četnost útoků a intenzita stupňovala, konkrétně blíže nezjištěného dne v roce 1985 ji udeřil tak, že upadla na radiátor, blíže nezjištěné dne ji zbil, když kojila dceru blíže nezjištěného dne v roce 1997 za ní utíkal do ložnice, kde ji škrtil, protože zapoměla vypnout žehličku, v blíže nezjištěný den roku 1999 nebo 2000 ji ze zadu škrtil v ložnici, když ležela na břiše s nohama spuštěnými na podlahy, kdy dcery přivolaly hlídku PČR od sousedů, neboť obviněný odpojil telefon, aby nemohly přivolat pomoc z domu, v blíže nezjištěný den roku 2003 v autě po cestě z vinohradu, zastavil vozidlo, aby poškozenou několikrát udeřil pěstí, poté ji z auta vyhodil a ona musela přijít domů pěšky, v blíže nezjištěný den roku 2009 ji několikrát udeřil,

2. v období od 21. 6. 2015 do 11. 10. 2022, kdy byl policejním orgánem vykázán ze společného obydlí, tedy po delší dobu, v , okres v rodinném domě číslo popisné který obýval společně s poškozenou narozenou , tuto se vzrůstající intenzitou týral, přičemž zpočátku se jednalo psychické násilí, kdy poškozené opakovaně vulgárně nadával, že je „kráva, svině hnusná“ vyhrožoval jí tím, že ji rozbije hubu, vyhazoval ji z domu,

avšak zároveň dodával, že odejít nemůže, protože je řádná křesťanka, ponižoval ji, že je nula, že bez něj by ničeho nedosáhla, nerespektoval její odlišný názor, zakazoval ji v kontakt s rodinou a s kamarádkami, ničil zařízení domu, zamykal ji do ložnice, poté od 3. 7. 2021 se agresivita vůči poškozené začala projevovat i fyzickými útoky, kteréžto opakovaně, v bližší neuzjištěném počtu případů prováděl tím způsobem, že ji fackoval, žduchal, zakleával, škrtil, dával rány pěstí do obličeje a do celého těla, kopal, v důsledku čehož měla poškozená modřiny a škrábance, přičemž v průběhu soužití se četnost útoků a intenzita stupňovala, konkrétně dne 3. 7. 2021 během jízdy v autě na oslavu jejich vnuka do obce I. i nejméně 5x uhodil pěstí do obličeje i přesto, že měla nasazeny dioptrické brýle, poté ji z auta vyhodil a ona musela dojít cestu pěšky, protože měla v obličeji modřiny, dne 29. 5. 2022 během jízdy v autě z Litomyšle domů ji asi 5x udeřil pěstí pravé ruky do obličeje, protože ji bolela hlava a měla zalehlé uši a dne 10. 10. 2022 ve 20:30 hodin k ní přistoupil, oběma rukama ji chytil pod krkem, začal ji škrtit a tlačit ji hlavu dolů až poškozená vykřikla, protože ji pustil, ona se sesunula dolů do dřepu, kde ji se slovy „ty svině hnusná“ uhodil pěstí do zad, což si vyžádalo následujícího dne z důvodu přetrvávajících bolestí krku lékařské ošetření na Chirurgické ambulanci Nemocnice I., kde ji byl nasazen krční límec,

kdy v důsledku tohoto jednání se u poškozené rozvinula úzkostně-depresivní reakce, narůstá u ní stav napětí a úzkosti, trpí poruchami spánku a chuti k jídlu, poruchami nálady a emoční reaktivitou,

tedy

jednak týral osobu blízkou žijící s ním ve společném obydlí a páchal takový čin po delší dobu,

jednak ohrozil rozumový, citový a mravní vývoj dítěte tím, že závažným způsobem porušil svou povinnost o ně pečovat a pokračoval v páchání takového činu po delší dobu,

čímž spáchal

zločin týraní osoby žijící ve společném obydlí dle § 199 odst. 1, odst. 2 písm. d) trestního zákoníku,
přečin ohrožování výchovy dítěte dle § 201 odst. 1 písm. d), odst. 3 písm. b) trestního zákoníku.

Navrhuji u hlavního líčení:

1. Slyšet svědka I. č. I. 113.
2. Za podmínek § 211 odst. 1 trestního řádu číst protokol o výslechu svědka dle § 158 odst. 9 trestního řádu č. I. 3-5, č. I. 6-7, č. I. 55-57, č. I. 59-61, č. I. 87-88.
3. Podle § 211 odst. 6 trestního řádu číst úřední záznamy o podaném vysvětlení č. I. 20-22, č. I. 24-26.

4. Podle § 213 odst. 1 trestního řádu předložit stranám k nahlédnutí trestní spis, a to zejména úřední záznam č. I. 2, přepis SMS č. I. 8, usnesení OS Hodonín - rozvod č. I. 9, lékařskou zprávu č. I. 11, č. I. 12, č. I. 13, č. I. 14, č. I. 15, protokol o prohlídce těla poškozené č. I. 28-32, usnesení OS Hodonín – vykazání č. I. 63-65, č. I. 66, návrh na rozvod č. I. 71, usnesení OS Hodonín – rozvod č. I. 73, zprávu z PN Kroměříž č. I. 76-77, usnesení OS Hodonín – vykazání č. I. 78-80, zprávu Bílého kruhu bezpečí č. I. 81, zprávu SPONDEA č. I. 82, č. I. 83, lékařskou zprávu psychiatra č. I. 84, č. I. 85, č. I. 86, úřední záznam č. I. 94, opis z evidence přestupků č. I. 95, opis RT č. I. 96, čestné prohlášení č. I. 113.

5. Za nezměněného skutkového a právního stavu navrhuji obviněnému uložit úhrnný trest odnětí svobody v trvání 30 měsíců, pro jehož výkon bude zařazen do věznice s ostrahou.

Odůvodnění:

1. V průběhu přípravného řízení byly zjištěny a zdokumentovány skutečnosti opravňující činit skutkové a právní závěry uvedené ve výroku obžaloby.

2. Jednání obviněného, které je blíže popsáno ve výroku obžaloby, je prokazováno výpovědi poškozených manželky obviněného a dcery obviněného a poškozené, bratra poškozené a listinami, které jsou součástí spisového materiálu, zejména listiny související s vykazáním obviněného ze společné domácnosti, protokolem o prohlídce těla poškozené, lékařskými zprávami k poškozené a zprávami ze SPONDEA, z. ú.

3. **Obviněný** využil svého práva a odmítl ve věci vypovídat.

4. **Poškozená** (dále jen „poškozená“) do protokolu dle § 158 odst. 9 trestního řádu dne 11. 10. 2022 vypověděla, že s obviněným jsou 45 let manželé, mají spolu 4 dcery. Žijí spolu v rodinném domě. Jsou v důchodu, kdy obviněný si přivydělává jako Obviněný byl vznětlivější už když se seznámili. Už za svobodna ji jednou zbil, pak plakal a omlouval se. Asi 4 roky po svatbě byl klid. Potom čas od času přišlo menší napadení jako facky a tak. Postupem času se to zhoršovalo, napadení bylo častější a krutější, kdy do ní i kopal, kroutil ji ruce dozadu, dal jí pěstí, třeba do zubů. Asi před 25 lety ji napadl, protože zapoměla vypnout žehličku, když šli večer na vánoční mši, nadával jí, chtěl ji zbit, utekla do ložnice, kam ji doběhl a začal škrtit. To ji škrtil poprvé. Volali na PČR. V období od roku 1997 do roku 2014 ji týral psychicky i fyzicky. Při fyzických útocích ji shodil na zem, klekl na ni, zaklekl ji, kopal do ní, kroutil jí ruce dozadu, bil ji rukama i pěstí, fackoval. Takto jí ubližoval nejméně 1 za 2 měsíce, možná častěji. Napadal ji i za střízliva, pod vlivem alkoholu byl agresivnější. Kolikrát jí jen nadával, byl hrozný řev a fyzicky jí neublížil. Mívala modřiny na těle. Děti o těchto útocích věděly, bývaly doma. Nikomu se nesvěřovala. Pouze jednou zavolala rodičům obviněného, a to, když ji zbil a ona kojila O napadání dcery ví. Doma jí s ničím nepomáhá. Zakazuje jí se stýkat s bratrem. V dubnu 2014 přistihla svého manžela, jak ráno sleduje pornostránky, zavolala na něj, co to dělá, on se rozzuřil a křičel, ať vypadne z pokoje. Odstěhovala se na rok k bratrovi Následně požádala o rozvod. Z obviněného měla strach, byl vůči ní násilný, sledoval porno. Obviněný se nechal hospitalizovat v Kroměříži. Jí bylo obviněného líto, proto rozvod stáhla. Tomu

předcházel omluvný dopis obviněného. Na jaře 2016 přijel její bratr na návštěvu, obviněnému se nelíbilo, že tam bratr je, ráno nešlo zapnout topení, myslí, že to obviněný udělal schválně. Fyzické útoky ustaly, ale o to víc jí nadával, křičel na ni, vyhrožoval ji kvůli maličkostem, za to, že má jiný názor, nebo se někoho zastane, což se stupňovalo. Vyhrožoval jí, že ji rozbije hubu. Nadával jí, že je kráva. Když řekne svůj názor, obviněný hned zrudne a je blízko tomu, aby ji uhořel. Fyzické napadání začalo až dne 3. 7. 2021 jeli k dceři na oslavu narozenin vnuka. Po cestě se pohádali, obviněný ji během jízdy začal bouchat pravou pěstí do obličeje – 5x – 6x. V sebeobraně ho bouchla asi 3x levou rukou do ramene jeho pravé ruky. Když přijeli k dceři, ona šla dovnitř, on odjel. Měla v obličeji modřiny. Dne 28. 5. 2022 byla s obviněným na svatbě kolegyně v Litomyšli. Pila alkohol, cítila, že má dost, tak se šla projít, asi za půl hodiny si pro ni manžel došel a byl strašně naštvaný, že odešla a neřekla mu, kam. Nebavili se ani ráno. Po cestě domů se mu to snažila vysvětlit, začali se hádat, on ji napadl i v průběhu řízení, bouchal jí pěstí pravé ruky do hlavy, převážně do levé strany obličeje, 1x do pravé, celkem asi 5x, nadával jí, 2x najel s autem do protisměru. V noci ji bolela hlava. Druhý den ráno chtěla jít na záchod, neměla stabilní chůzi, padala doleva, narazila na futra. Bolelo jí v obou uších, měla pocit, že je má zalehlé. Jela na ušní, výplach nepomohl, dostala olej, za 3 dny se výplach podařil. Doktor ji poslal na rentgen páteře, kterou měla zablokovanou, což mohlo způsobovat vratkou chůzi. Lékařům neuváděla, že ji manžel napadl, až při posledním útoku. Dne 10. 10. 2022 se pohádali kvůli politice, on říkal, že vláda nic nedělá, na to mu řekla, že je to vláda, kterou on volil a že leze Babišovi do prdele, na to on začal křičet, nadávat, přiběhl k ní, chytil ji oběma rukama pod krkem a začal ji škrtnit, tlačil ji hlavu na stůl, spadly jí brýle. Měla strach, že ji uškrtí. Jak ji pustil, sjela dolů, čupla si, on ji prásknul do zad, říkal jí svině hnusná a za chvíli odjel z domu. Volala dceři, která si ji odvezla domů. Ráno ji bolely uši i krk, jela k lékaři, kde dostala krční límec. Dne 11. 10. 2022 doplnila, že asi 3x v létě 2014 navštívila Bílý kruh bezpečí v Jihlavě. Vícekrát byla u psychiatricky v září 2014, která jí předepisovala léky na uklidnění a na spaní. Byla i u psychiatra MUDr. ivě. Omluvné SMS zprávy obviněného již nemá, ale přepsala si je na papír, který založila do spisu. Upřesnila, že společně obydlí opustila dne 6. 5. 2014, vrátila se 21. 6. 2015.

5. Poškozená založila do spisu přepis SMS zpráv, které jí obviněný zaslal od dne 18. 11. 2014 do 6. 12. 2014, kdy jí sděluje, že je zoufalý, nešťastný, žádá jí, aby se smilovala, žádá o odpuštění a aby se vrátila. Obviněný sděluje, že ví, že poškozené moc ublížil, chce to napravit i před dětmi.

6. **Poškozená** narozená dcera obviněného a poškozené, dne 11. 10. 2022 do úředního záznamu dle § 158 odst. 6 trestního řádu uvedla, že se dostavila s matkou na PČR, aby podaly trestní oznámení na obviněného, který matku dlouhodobě týrá, zesměšňuje a fyzicky napadá. Obviněný a poškozená jsou manželé přes 40 let, mají 4 dcery. Ona se odstěhovala před 12 lety, později se na nějakou dobu vrátila a od roku 2017 bydlí zase jinde. Jako poslední z dcer se z domu odstěhovala Již jako děti vnímaly, že obviněný je velmi impulzivní a vznětlivý, vytočí ho i různé malichernosti, často slyšávaly hádky, kterým byly v mnoha případech přítomny. Svůj hněv pak obrací na matku. Obviněnému nemá cenu odporovat, proto poškozená raději mlčí. Maličkosti, které otce vytočí jsou například že mu nechutnalo jídlo, v obchodě byla fronta, nejsou schované popelnice, politika. Byla přítomna i fyzickému napadení poškozené obviněným, asi před 20 – 25

lety kdy pro ni přiběhly sestry s tím, že poškozená volá o pomoc. Utíkala do ložnice, kde viděla, jak matka leží částečně na posteli, nohy měla na zemi, obviněný byl nad ní a škrtil ji. Začala křičet na obviněného, ať matku nechá, poté utíkala k sousedům teří zavolali na PČR. Jako dítě po hádkách otce s matkou několikrát viděla rozbité dveře, vysklenou skleněnou výplň dveří. Dále po jedné z hádek viděla matku chodit s límcem kolem krku, škrábance na krku. Poškozená si opakovaně povzddechla, že soužití s obviněným je strašné, že se to nedá vydržet. V minulosti od obviněného 2x matka odešla, poprvé se odstěhovala na rok k bratru

Podruhé odešla opět k bratrovi, a to kvůli agresivitě a fyzickému napadení ze strany obviněného. Poškozená měla z obviněného strach. Podala i žádost o rozvod, ale obviněný na ni naléhal, aby ji stáhla, vyhrožoval jí, že ji zabije. V té době byl i hospitalizovaný na psychiatrii v

Dne 10. 10. 2022 jí matka kolem 20:30 hodin volala, že ji obviněný zase fyzicky napadl, jela pro ni, přivezla ji k sobě domů, kde jí poškozená řekla, že ji obviněný napadával, škrtil a udeřil do zad. Měla červený krk, stěžovala si na bolest po škrčení. V minulosti se jí matka svěřila, že ji otec zbil dříve tak, že má bolesti hlavy a uší, se kterými dochází k doktorovi. Má za to, že poškozená byla opakovaně kvůli napadení obviněným ošetřena u lékaře, vždy však uvedla jiný důvod poranění. Ji ani sestry obviněný fyzicky nenapadal, ani jim nenadával. Soužití rodičů hodnotí jako hrozné, kdy matka se otce bojí a nemá odvalu odejít. Matka neví, kdy se otec vrátí z brigád, aby nedostala vynadáno, vždy raději na poledne uvaří oběd, aby předešla případné hádce či fyzickému napadení. Matka se jí svěřila, že jí obviněný brání v kontaktu se sourozenci. Všechny hádky vyvolá obviněný, žádný jiný názor, než obviněného neexistuje. Po požití alkoholu bývá obviněný mnohem víc agresivnější.

7. narozená dcera obviněného a poškozené, do úředního záznamu dne 11. 10. 2022 uvedla, od jejího dětství se otec k matce chová agresivně, ponižuje ji, verbálně ji napadá, že je nula, bez něj by ničeho nedosáhla. Matka chování otce toleruje, občas se mu dokázala vzepřít, což pak bylo mnohem horší a vedlo to k jejímu fyzickému napadení. Otec se k nim nikdy nechoval dobře jako ke svým dětem, zdůrazňoval jim, že jsou ženské a nikdy bez chlapa ničeho nedosáhnout. Obviněný je vznětlivý, agresivní, matku neustále ponižuje, doma mu dělá otroka. Od dětství se hádají, poškozená se před otcem opakovaně zamkla s nimi v pokoji. Vzpomíná si, když byla v první třídě, byla se sestrami v pokoji, slyšely mamku volat o pomoc, když seběhly do ložnice, viděly, jak matka leží na posteli a otec ji škrtil. Sestra utíkala pro pomoc k sousedům. Když jí bylo asi 10 let, jela s poškozenou a obviněným autem z vinohradu, hádali se, obviněný zastavil, matku udeřil několikrát pěstí, vyhodil ji z auta a jel domů. Když jí bylo tak 16 několikrát viděla, jak obviněný při hádce poškozenou udeřil. Poškozená to vždy omlouvala, před nimi otce hájila. Poškozená odešla v květnu 2014 k bratru

na konci května 2015 se vrátila. V té době otec vyhrožoval, že spáchá sebevraždu, nastoupil psychiatrickou léčbu, ale po nějaké době se vrátil domů. Poškozená podala žádost o rozvod, ale nakonec ji po naléhání otce stáhla. Asi před 3 lety se konala rodinná oslava u sestry, kam jeli obviněný a poškozená společně autem, ale nakonec dorazila večer pouze matka s monoklem na oku, který jim řekla, že se po cestě pohádali, obviněný ji udeřil, vyhodil z auta a ona došla pěšky. Incident ze dne 10. 10. 2022 má zprostředkovaně od sestry která jí řekla, že otec matku zase škrtil, proto spala u nich. Obviněný je vznětlivý, každá maličkost ho dokáže vytočit. Obviněný chodí na brigádu, matka vůbec neví, kdy se vrátí, proto raději uvaří oběd na půl 12 a každou půl hodinu ho ohřívá, aby se obviněný

obviněný zapomínal. Jednou jim kvůli tomu hrozila i exekuce. Poškozená si na obviněného stěžovala, sestra se musela o vše starat. Někdy v roce 2014 přijel na návštěvu, poškozená byla uplakaná, protože přistihla obviněného, jak sleduje porno, to se jí dotklo, odstěhovala se k němu. Byla u něj rok. Obviněný se snažil ji přemluvit, aby se vrátila. Uvažovala o rozvodu, chodila k psychiatrice. Pak se k obviněnému vrátila, protože jí chyběl kontakt s dcerami a vnoučaty. Obviněný působí jako sobec, vždy musí mít pravdu, dost pije alkohol. Sestra se mu blíže nesvěřovala.

11. Policejní orgán dne 11. 10. 2022 ohledal tělo poškozené a zjistil, že poškozená má na krku nasazen krční límec, který bude pro potřeby ohledání těla sejmout. Po sejmutí je na pravé straně patrný vodorovný otlak v délce 10 cm, pod pravým ušním boltcem je drobná odřenina o velikosti 2 mm x 1,5 mm, v oblasti za pravým uchem a v oblasti podbradové je odřenina o velikosti 5 mm x 5 mm, na levé straně krku, za levým uchem, se nachází hematoma světle modré barvy, kdy v jeho středu je odřenina o délce 1 cm x 0,5 cm. Na zádech, na levé straně vedle lopatky se nachází oděrka staršího data kruhového nepravidelného tvaru.

12. Součástí spisu jsou **lékařské zprávy**. Dne 30. 5. 2022 poškozená navštívila ORL Nemocnice , měla zalehnuté levé ucho, bolela ji hlava, a to z důvodu nárazu na dveře. Dne 15. 8. 2022 jí byla diagnostikována cervikalgie (bolest v oblasti krku). Dne 11. 10. 2022 navštívila Chirurgickou ambulanci Nemocnice , kde udala napadení manželem – škrtil ji, uhodil pěstí mezi lopatky, bolí ji hlava, zhoršilo se hučení v uších (to má od napadení z května roku 2022). Poškozená vyhledala v roce 2014 psychiatrickou pomoc MUDr. , kde uváděla, že ji obviněný zbil, když ji vzal bratr kolem ramen, bil ji opakovaně, škrtil ji, obviněného popisuje jako surovce a alkoholika, neví si rady, co dál.

13. Dne 21. 10. 2022 poškozená navštívila psychoterapie u MUDr. . U poškozené se rozvinula úzkostně-depresivní reakce, narůstá u ní stav napětí a úzkosti, poruchy spánku a chuti k jídlu, poruchy nálady a emoční reaktivity.

14. Obviněný byl dne 11. 10. 2022 PČR vykázán ze společného obydlí – č. j. . Usnesením Okresního soudu v Hodoníně ze dne . 5. j. . 7 bylo obviněnému uloženo zdržet se setkávání s poškozenou a jejího kontaktování a zákaz vstupu do společného obydlí. Doba trvání předběžného opatření byla k návrhu poškozené dne 19. 12. 2022 prodloužena do 19. 4. 2023. V návrhu na prodloužení trvání předběžného opatření poškozená uvedla, že byla vystavena dennímu psychickému teroru. Byly vyslechnuty dcery obviněného a poškozené, přičemž výslechem svědkyně bylo zjištěno, že obviněný na poškozenou křičí, ať vypadne z domu, ale současně, že neodejde, protože je řádná křesťanka a odejít nemůže.

15. **SPONDEA**, z. ú. podala dne 11. 10. 2022 zprávu, že poškozená je klientkou intervenčního centra z důvodu uplatnění vykázání. Poškozenou dne 13. 10. 2022 kontaktovali, dne 18. 10. 2022 proběhla osobní schůzka, byl sepsán návrh na prodloužení vykázání. Poškozená hovořila o závažných incidentech – žduchání, facky, bití pěstmi do obličeje, škrcení, bití za jízdy v autě, kopání a soustavné ponižování a urážení ze strany obviněného. Další zpráva se datuje

21. 11. 2022 a podává se z ní, že dne 16. 11. 2022 proběhla další konzultace s poškozenou, na které sepsali návrh na prodloužení vykazání.

16. Poškozená podala dne 11. 6. 2014 návrh na zahájení řízení o rozvod manželství, které bylo uzavřeno dne 28. 4. 1979. Dne 21. 8. 2014 se řízení přerušilo, neboť účastníci shodně navrhli klid řízení. Dne 9. 4. 2015 pak došlo k zastavení řízení, neboť poškozená vzala návrh zpět.

17. Provedeným vyšetřováním bylo prokázáno, že obviněný svým jednáním popsaným ve výroku obžaloby bezpochyby pod bodem 1. i 2. naplnil, jak po subjektivní, tak po objektivní stránce všechny zákonné znaky skutkové podstaty zločinu týrání osoby žijící ve společném obydlí dle § 199 odst. 1, odst. 2 písm. d) trestního zákoníku, když v prvním případě po dobu 31 let a v druhém případě po dobu 7 let, tedy v obou případech po delší dobu, se dopouštěl vůči své manželce se kterou žil ve společné domácnosti, jak fyzického, tak psychického násilí, které je podrobně popsáno ve výroku obžaloby.

18. Jednání pod bodem 1. výroku obžaloby je do doby nabytí zletilosti nezletilých dcer právně kvalifikováno i jako přečin ohrožování výchovy dítěte dle § 201 odst. 1 písm. d), odst. 3 písm. b) trestního zákoníku, když obviněný ohrozil rozumový, citový a mravní vývoj svých v té době nezletilých dcer, které citelně jednání obviněného vnímaly, tím, že závažným způsobem porušil svou povinnost o ně pečovat a jinou svou důležitou povinnost vyplývající z rodičovské zodpovědnosti a pokračoval v páčání takového činu po delší dobu. K uvedené právní kvalifikaci státní zástupkyně považuje za nezbytné uvést následující. Objektem trestného činu ohrožování výchovy dítěte je zájem na řádné výchově dětí, která má být vedena v souladu se zásadami morálky občanské společnosti tak, aby byl zaručen jejich řádný rozumový, mravní a citový vývoj. Péče o dítě patří k nejdůležitějším povinnostem rodičů ve vztahu k dítěti vedle ostatních povinností vyplývajících z rodičovské péče. Rodičovskou odpovědnost upravuje především § 858 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen občanský zákoník), podle kterého rodičovská odpovědnost zahrnuje povinnosti a práva rodičů, která spočívají v péči o dítě, zahrnující zejména péči o jeho zdraví, jeho tělesný, citový, rozumový a mravní vývoj, v ochraně dítěte, v udržování osobního styku s dítětem, v zajišťování jeho výchovy a vzdělání, v určení místa jeho bydliště, v jeho zastupování a spravování jeho jmění. Obviněný se tedy před svými nezletilými dcerami dopouštěl trestné činnosti vůči jejich matce, která je nepochybně osobou, vůči níž mají děti blízký citový vztah, jenž je možno označit jako vztah k nejbližšímu člověku. Stejný vztah mají nepochybně i vůči obviněnému, který je jejich otcem. Ustanovení § 199 trestního zákoníku zakotvuje trestněprávní ochranu osob ohrožených fenoménem tzv. domácího násilí, tj. násilí páchaného mezi osobami blízkými ve smyslu jejich vzájemného vztahu, přičemž vzájemné role těchto osob jsou v rámci násilného vztahu neměnné. Přítomnost nezletilých dětí u domácího násilí nepochybně negativně ovlivňuje jejich zdravý vývoj, když patologicky ovlivňuje jejich pohled na chování mezi členy rodiny, zejména za situace, kdy k domácímu násilí dochází mezi rodiči dětí, neboť týranou osobou je jeden z rodičů a druhý z rodičů je osobou týrající. Tedy domácí násilí probíhá mezi osobami, ke kterým mají nezletilé děti již vzhledem k jejich biologickým vazbám úzký citový vztah, přičemž jsou na tyto osoby odkázány z hlediska své výchovy a jsou povinovány jim úctou. Jinak vyjádřeno, nezletilé děti zpravidla velmi těžko z hlediska svého psychického vývoje nesou

situaci, pokud je jejich matka před nimi týrána svým partnerem, takže přítomnost dětí u domácího násilí je vysoce ohrožující a narušuje jejich zdravý vývoj do budoucna a to tím závažněji, čím je domácí násilí trvalejší a intenzivnější. Zároveň platí, že pokud je nezletilé dítě přítomno domácímu násilí, tak se zvyšuje nebezpečí jeho protiprávního chování v budoucnu, neboť takové protiprávní chování může považovat a zpravidla považuje za normu běžného chování mezi členy rodiny a odpovídající společensky žádoucím chování, takže reálně hrozí, že takové dítě se stane rovněž tzv. domácím agresorem. Postačí nebezpečí takového chování v budoucnu, nevyžaduje se, aby k takovému následku skutečně došlo. Navíc nelze pominout, že přítomnost dětí u domácího násilí v nich vyvolává nepochybně pocit bezmocnosti, rodina pro takové děti není symbolem bezpečí, mají strach o ohroženého rodiče, ale i o sebe, zejména tehdy, jestliže se samo stane předmětem útoku ze strany agresora, což zvyšuje psychické útrapy nezletilého dítěte. Lze tedy shrnout, že samotná přítomnost dětí u domácího násilí je nepřijatelná, a to s ohledem na veškeré dopady, které měla na jejich dosavadní život a bude mít i na jejich život budoucí, přičemž v této souvislosti lze odkázat na usnesení Nejvyššího soudu ze dne 15. 1. 2019, č. j. 4 Tdo 1293/2018-49.

19. Z okolností je zřejmé, že obviněný jednal ve zjevném úmyslu přímém, neboť mu muselo být zřejmé, že jeho chování není správné a že své manželce ubližuje, a takto se chovat chtěl, přičemž takto jednal za přítomnosti svých nezletilých dcer.

20. Jedním jednáním obviněného tedy došlo k naplnění znaků skutkové podstaty trestných činů dle § 199 trestního zákoníku i dle § 201 trestního zákoníku.

21. Obviněný dosud nebyl soudně projednáván. Opis z evidence přestupků obviněného čítá 1 záznam, a to pro přestupek proti veřejnému pořádku.

22. Důkazy shromážděné v přípravném řízení dostatečně odůvodňují postavení obviněného před soud. Obžaloba je tedy podána právem.

Hodonín 11. dubna 2023

Mgr. Jana Svobodová v. r.
státní zástupkyně

Za správnost vyhotovení:
Bohdana Buchtová