

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie Jihomoravského kraje
Územní odbor Hodonín
Oddělení hospodářské kriminality
Velkomoravská 16, 695 29 Hodonín

Č. j.

1

Hodonín 11. října 2022

Počet stran: 5

Úřední záznam

o podaném vysvětlení podle § 158 odst. 6 trestního řádu

Dne 11.10.2022 v 15:13 hodin bylo zahájeno podání vysvětlení osoby

jméno, příjmení: .
jméno, příjmení (rodné): .
datum narození: .
místo narození:
státní příslušnost: CZE
průkaz totožnosti:
stav: v

Trvalé bydliště: -----

Současné bydliště:

Adresa pro účely doručování:

Datová schránka: osoba nemá datovou schránku

E-mail:

Poměr k věci:

svědek

Adresa zaměstnavatele:

Zaměstnání a postavení v něm:

Místo zaměstnání:

Věc, již se vysvětlení týká:

TÝRÁNÍ OSOBY VE SPOLEČNÉM OBYDLÍ

Poučení:

Podle § 158 odst. 3 trestního řádu k objasnění a prověření skutečností důvodně nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin, opatřuje policejní orgán potřebné podklady a nezbytná vysvětlení.

Podle § 158 odst. 6 trestního řádu o obsahu vysvětlení, která nemají povahu neodkladného nebo neopakovatelného úkonu, se sepíše úřední záznam. Je-li úřední záznam podepsán osobou podávající vysvětlení, bude jí na žádost poskytnuta jeho kopie. Úřední záznam slouží státnímu zástupci a obviněnému ke zvážení návrhu, aby osoba, která takové vysvětlení podala, byla vyslechnuta jako svědek, a soudu k úvaze, zda takový důkaz provede (§ 211 odst. 6 trestního řádu).

Podle § 158 odst. 8 trestního řádu nesmí být vysvětlení požadováno od toho, kdo by jím porušil zákonem výslovně uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti, ledaže by byl této povinnosti zproštěn příslušným orgánem nebo tím, v jehož zájmu tuto povinnost má.

Podle § 124 trestního zákoníku se za státem uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti považuje mlčenlivost, která je uložena nebo uznána jiným právním předpisem. Za státem uznanou povinnost mlčenlivosti se podle trestního zákona

Pohr

300 5172 88168059

neopouští taková povinnost, jejíž rozsah není vymezen jiným právním předpisem, ale vyplývá z právního úkonu učiněného na základě jiného právního předpisu.

Podle § 158 odst. 8 trestního řádu osoba podávající vysvětlení, s výjimkou podezřelého, je povinna vypovídat pravdu a nic nezamlčet, souhlasně se upouští na trestní odpovědnost za uvedení vědomě nepravdivých údajů (klivě obvinění) dle § 345 písm. b) dle § 184, poškození cizích práv dle § 181 a nadřování dle § 366 trestního zákoníku). Osoba podávající vysvětlení o trestném činu spáchaném jiným, která před orgánem činným v trestním řízení úmyslně uvede nepravdu o okolnostech, které má podstatný význam pro rozhodnutí, nebo takovou okolnost zamlčí, lze podle ustanovení § 6 zákona č. 251/2016 Sb., uložit pokutu do výše 50 000,- Kč.

Podle § 100 odst. 2 trestního řádu je osoba podávající vysvětlení oprávněna odepřít výpověď, pokud by svojí výpovědí způsobila nebezpečí trestního stíhání sobě, svému příbuznému v pokolení přímém, svému sourozenci, osvojiteli, osvojenci, manželu, partneru nebo druhu, anebo jiným osobám v poměru rodinném nebo obdobném, jejichž újmu by právním počínáním jako újmu vlastní.

Podle § 100 odst. 3 trestního řádu odepřít výpověď však nemůžete, máte-li stran trestného činu, jehož se svědecká výpověď týká, oznamovací povinnost podle § 368 trestního zákoníku. Pokud byste však svou výpovědí uvedli sebe nebo osobu blízkou (§ 125 trestního zákoníku) v nebezpečí smrti, ublížení na zdraví, jiné závažné újmy nebo trestního stíhání, máte právo odepřít svědeckou výpověď.

Podle § 66 trestního řádu je možné neoprávněné odepření výpovědi postihnout pořádkovou pokutou až do výše 50 000,- Kč.

Podle § 99 odst. 1 trestního řádu nesmí být požadováno vysvětlení o okolnostech týkajících se utajovaných informací chráněných zvláštním zákonem, je-li osoba podávající vysvětlení povinna zachovat v tajnosti, ledaže byla této povinnosti příslušným orgánem zproštěna; zproštění lze odepřít jen tehdy, jestliže by výpověď způsobila státu vážnou škodu.

Podle § 103 trestního řádu ve spojení s ustanovením § 93 odst. 1 trestního řádu a § 95 odst. 2 trestního řádu může být dovoleno, aby osoba podávající vysvětlení, dříve, než dá odpověď, nahlédla do písemných poznámek, které musí vyslyšajícím, požádal-li o to, předložit k nahlédnutí. Při předložení záznamu k přečtení má právo žádat jeho doplnění či opravy, aby byl v souladu s podaným vysvětlením.

Podle § 158 odst. 5 trestního řádu při podání vysvětlení má každý právo na právní pomoc advokáta. Je-li vysvětlení požadováno od nezletilého, je třeba předem vyzkoušet jeho zákonného zástupce nebo opatrovníka; to neplatí, jestliže provedení úkonu nelze odložit a vyzkoušení zákonného zástupce nebo opatrovníka nelze zajistit.

Podle § 55 odst. 1 písm. c) trestního řádu jsou na žádost poškozeného, oběti (§ 16 zákona o obětech trestných činů), svědka, zákonného zástupce, opatrovníka, zmocněnce nebo důvěrníka, vedeny údaje o bydlišti a doručovací adrese, o místě výkonu zaměstnání či povolání nebo podnikání, a v případě poškozeného, oběti a svědka údaje o osobních, rodinných a majetkových poměrech tak, aby se s nimi mohli seznamovat pouze orgány činné v trestním řízení a úředníci Probační a mediální služby činní v dané věci, není-li to nezbytné pro dosažení účelu trestního řízení nebo pro řádné uplatnění práva na obhajobu osoby, proti níž se trestní řízení vede. Je-li to nezbytné pro řádné uplatnění práva na obhajobu osoby, proti níž se trestní řízení vede, sdělí se této osobě potřebné údaje; o sdělení údaje a jeho důvodech se učiní záznam do protokolu a bez zbytečného odkladu se o tom informuje osoba, o jejíž údaj jde.

Podle § 55 odst. 2 trestního řádu má svědek právo požádat o utajení své totožnosti a podoby a podepsat protokol smyšleným jménem a příjmením, pod kterým bude v trestním spisu veden, jestliže zjištěné okolnosti nasvědčují tomu, že svědkovi nebo osobě jemu blízké v souvislosti s podáním svědecké zprávy hrozí újma na zdraví nebo jiné vážné nebezpečí porušení základních práv, a nelze-li ochranu spolehlivě zajistit jiným způsobem. Pominou-li důvody pro utajení podoby a oddělené vedení osobních údajů svědka, orgán, který v té době vede trestní řízení, připojí uvedené údaje k trestnímu spisu, a tyto údaje se dále neutajují. O tomto postupu orgán činný v trestním řízení bez zbytečného odkladu svědka informuje.

Podle § 101a trestního řádu neshledá-li policejní orgán důvod k sepsání protokolu o výslechu způsobem uvedeným v § 55 odst. 2 trestního řádu, ačkoliv se jej svědek domáhá a uvádí konkrétní skutečnosti, které takový postup odůvodňují, policejní orgán věc předloží státnímu zástupci, aby přezkoumal správnost postupu.

Podle § 103a odst. 1 trestního řádu svědek, hrozí-li mu nebezpečí v souvislosti s pobytem obviněného nebo odsouzeného na svobodě, může požádat o informace o

- a) propuštění nebo uprchnutí obviněného z vazby,
- b) propuštění nebo uprchnutí odsouzeného z výkonu trestu odnětí svobody,
- c) přerušení výkonu trestu odnětí svobody,
- d) propuštění nebo uprchnutí odsouzeného z výkonu ústavního ochranného léčení,
- e) změně formy ochranného léčení z ústavní na ambulantní,
- f) propuštění nebo uprchnutí odsouzeného z výkonu zabezpečovací detence,
- g) změně zabezpečovací detence na ochranné léčení,
- h) jakékoli vydání obviněného nebo odsouzeného do cizího státu nebo jeho předání do jiného členského státu Evropské unie v rámci mezinárodní justiční spolupráce ve věcech trestních.

Svědék může žádost podat v přípravném řízení policejnímu orgánu nebo státnímu zástupci a v řízení před soudem soudu, který rozhoduje nebo rozhodoval v prvním stupni.

300 5172 BA168059

Podle § 103a odst. 3 trestního řádu se postupuje obdobně i v případě, kdy ochranné léčení nebo zabezpečovací detence byly uloženy osobě, která se dopustila činu jinak trestného

Podle § 2 odst. 14 trestního řádu má osoba podávající vysvětlení právo používat svůj mateřský jazyk nebo jazyk, o němž prohlásí, že jej ovládá

V případě seznámení se s utajovanými informacemi chráněnými zvláštním zákonem má povinnost zachovávat o nich mlčenlivost a neumožnit k nim přístup neoprávněné osobě, dodržovat ostatní povinnosti stanovené zvláštním zákonem (zák. č. 412/2005 Sb. a související předpisy). Nesplnění této povinnosti může zakládat trestní odpovědnost podle § 317 a § 318 trestního zákoníku.

Podle § 158 odst. 10 trestního řádu má osoba, která se dostavila k podání vysvětlení, právo na náhradu nutných výdajů podle zvláštního právního předpisu upravujícího cestovní náhrady a prokázaný ušlý výdělek. Nárok se nevztahuje na toho, kdo byl vyzván k vysvětlení pro své protiprávní jednání. Podle § 104 trestního řádu nárok zaniká, neuplatní-li jej do tří dnů po svém výslechu nebo poté, co bylo sděleno, že k výslechu nedojde.

Před započítím podání vysvětlení jsem byl(a) policistou (policistkou), které(mu) podávám vysvětlení, řádně poučen(a) dle ustanovení uvedených v tomto úředním záznamu, poučení jsem plně porozuměl(a) a dalšího vysvětlení si nežádám.

Zvláště jsem byl vyslychajícím poučen o svém právu § 158 odst. 8 trestního řádu ve spojení s § 100 trestního řádu k předmětné věci nevypovídat, k tomuto poučení uvádím, že svého práva nevyužívám a vypovídat chci a budu.

Byl(a) jsem dále poučen(a) i tom, že podle § 158 odst. 8 trestního řádu nesmí být vysvětlení požadováno od toho, kdo by jím porušil státem výslovně uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti, svou povinnost znám, v případě, že se objeví skutečnosti, kde jsem touto povinností vázán(a), vyslychajícího na to upozorním.

Současně jsem byl(a) zejména poučen(a) o tom, že jsem povinen(povinna) vypovídat pravdu a nic nezamlčet, k tomuto poučení uvádím, že jsem mu velmi dobře rozuměl(a), jsem si plně vědom(a) váhy své výpovědi a možných důsledků, které z toho plynou.

Dále jsem byl(a) policistou (policistkou), které(mu) podávám vysvětlení, zejména poučen(a) podle § 345 trestního zákoníku o následcích křivého obvinění, rovněž mi byly objasněny skutkové podstaty trestných činů pomluva, poškození cizích práv a nadřování podle § 184, § 181 a § 366 trestního zákoníku.

Žádost podle § 55 odst. 1 písm. c) trestního řádu nepodávám.

Osoba podávající vysvětlení byla poučena ve smyslu shora uvedených zákonných ustanovení a současně jí byla objasněna podstata věci. Po poučení osoba podala k věci toto vysvětlení:

Dnešního dne tj. 11.10.2022 jsem se společně se svou matkou I. u dostavila na policii do H. abychom zde podali oznámení na mého otce J. který mou matku dlouhodobě týrá, zesměšňuje a fyzicky ji napadá.

K samotné věci chci uvést, že moje matka I. a můj otec J. n jsou manželky více jak 40let. Bydli v rodinném domě v H. Do mé dospělosti a samostatnosti jsem s rodiči v rodinném domě bydlel i já a mé tři sestry. Z domu rodičů se jako poslední odstěhovala má sestra I. Já osobně jsem se od rodičů odstěhovala asi před 12 lety, kdy jsem se nastěhovala do H. ale potom jsem se k rodičům zase na nějakou dobu vrátila. Od rodičů jsem odstěhovaná od roku 2017, kdy bydlím se svým manželem a dětmi ve svém vlastním domě. Od mého odstěhování bydlí rodiče doma sami. Již jako děti jsme vnímaly, že otec je velmi impulzivní a hodně vznětlivý. Otce celý život dokážou vytočit i různé malichernosti. Jako děti jsme často slyšali hádky mezi rodiči a dokonce jsme jim byly i v mnoha případech přítomny. Jako dítě jsem byla přítomna fyzickému napadení matky ze strany otce pouze v jednom případě což mohlo být asi před 20-25 lety, kdy pro mě tehdy, když jsem byla v pokoji přiběhly mé mladší sestry I. a J. že mamka volá o pomoc. Mé mladší sestry měly

Pohu

300 5172 88168059

strach a já jsem utíkala do ložnice, kde jsem viděla matku, která ležela částečně na posteli a nohy měla na zemi a otec byl nad ní a rukama jí škrtil. Já jsem tehdy začala křičet na otce ať mamku nechá a potom jsem utíkala k sousedům, kde paní Policie tehdy odvezla matku i otce, ale matka na otce trestní oznámení nepodala. Nevím o tom, že by otec byl za toto nějak potrestán, mám za to, že to matka všechno vzala zpět nebo stáhla. Později mě matka řekla, že to vzala zpět. Jak jsem uvedla již výše tak můj otec je velmi impulzivní a dokáže jej vytočit i sebemenší maličkost. Otec pak svůj hněv obrací na mou matku, kdy matka se občas brání tím, že řekne svůj názor. Otci nemá prostě cenu odporovat a tak matka raději mlčí. Jako dítě jsem po hádkách otce s matkou několikrát viděla rozbité dřevěné dveře, vysklenou skleněnou výplň dveří. Jako dítě jsem viděla matku po jedné z hádek chodit s límcem kolem krku, viděla jsem nějaké škrábance na krku matky, ale toto opravdu nevím kdy to bylo. Vzpomínám si pouze na to škrcení mě matky z dětství. Dříve jsem se matky ptala, ale toto mě většinou řekla jen, že se pohádali s otcem a dále to nerozebírala. Vždy si matka jen povzddechne, že je to strašné a nedá se to vydržet. Matka od otce v minulosti již dvakrát odešla. Poprvé se od otce odstěhovala asi na rok. Ten rok tehdy bydlela u svého bratra, v kterém roce přesně nevím v kterém roce mohla matka od otce poprvé odejít. Odhaduji to tak na rok 2014. Strýc je kněz a nyní bydlí jinde. Matka tehdy bydlela u něj na jednoho roce se matka, ale k otci vrátila. Po nějaké době matka od otce opět odešla pro jeho silnou agresivitu a její fyzické nanášení. Matka z otce měla prostě strach. Otec je děsný rapl. Opět tehdy odešla bydlet ke strýci. Matka v minulosti podala i žádost o rozvod, ale tehdy na ni otec naléhal, aby to nedělala a matka na jeho naléhání žádost stáhla. Otec v době, kdy matka podala žádost o rozvod vyhrožoval tím, že se zabije a tehdy byl hospitalizovaný i a psychiatrické ambulanci nemocnice Kroměříž. Na psychiatrii byl otec asi 3 měsíce. Přesnou dobu jeho pobytu nevím.

Pokud se mám vyjádřit k incidentu, ke kterému došlo včerejšího dne tj. 10.10.2022 uvádím, že tomuto jsem přítomna nebyla. Matka mě asi okolo 20:30 hod. dne 10.10.2022 telefonovala, že ji otec zase fyzicky napadl a pak odešel z domu. Já jsem pak pro mamku zajela a přivezla jsem ji k nám domů. Matka mě potom řekla, že ji otec opět nadával a pak jí škrtil a udeřil do zad. Já jsem pak celou věc telefonicky oznámila policii, kde jsem se domluvila, že oznámení s matkou provedeme osobně na policii v Hodoníně. Rovněž se mi matka včera svěřila i s tím, že ji otec v minulosti tak zbil, že z tohoto důvodu má bolesti hlavy a uší a dochází s tímto k doktorovi. Ona však nikdy nikde nepřiznala z čeho to má a otce bránila tím, že tvrdila například, že upadla. Mám za to, že i když matka byla několikrát ošetřena u lékaře po napadení otcem tak vždy uvedla nějaký jiný důvod jejího poranění.

Otázka policejního orgánu: Jak se chová otec k Vám a Vaším sestřám?

Odpověď: Nás otec fyzicky nenapadá ani nám nijak nenadává. S otcem vycházíme spíše formálně. Otec k nám jezdí na návštěvu. Jako děda pro mé děti je dobrý. S otcem nemám nějak velmi vřelý vztah. Má sestra s otcem nemluvila několik let. Například na narozeniny zvala jen matku a má matka to potom doma od otce odnesla za to, že nebyl pozvaný.

Otázka policejního orgánu: Uvedla jste, že otce dokáže vytočit i sebemenší maličkost. Dokážete toto specifikovat?

Odpověď: Třeba mu nechutnalo jídlo, natrefil na frontu v obchodě, nejsou schované popelnice nebo i kvůli třebas politice. Otec se vždy vzteká a svůj vztek obrátí na matku. Křičel na ni a nadával jí.

Otázka policejního orgánu: Jaké je dle Vašeho názoru soužití Vaší matky a otce?

Odpověď: Hrozné. Matka se otce bojí, nemá odvalu odejít. Otec jí dříve často fyzicky napadal. Nyní v současné době vím pouze o třech fyzických napadeních, ale je možné, že mě matka více nepřiznala. Po hádce se většinou otec sebere a odejde z domu. Matka se bojí kamkoliv odjet, aby ji nenadal nebo nedošlo ke zbytečné hádce. Otec je důchodce, ale chodí si někam přivydělat. Matce neříká vůbec nic. Matka neví, kdy se otec vrátí a tak raději, aby nedostala vynadáno vždy na poledne uvaří oběd. Matka se tímto snaží předejít hádce či svému fyzickému napadení. Pokud vím tak to je takhle odjakživa. Matka se mi dokonce svěřila i s tím, že ji otec brání v kontaktu

5 strana

úředního záznamu o podaném vysvětlení

7

se jevími nerozozel. Vždy ji všechno vyčte a vynadá jí. Pokud se pak otec víc vztáhne tak matku i udělat.

Otázka policejního orgánu: Když dojde k hádce jak se chová Vaše matka?

Odpověď: Někdy se s otcem dokáže pohádat, ale jednoznačně všechny hádky vyvolává povaha otce. Otec má svůj názor a žádný jiný názor neexistuje.

Otázka policejního orgánu: Je Váš otec držitelem nějaké zbraně?

Odpověď: Nevím o tom.

Otázka policejního orgánu: Sdělila Vám někdy Vaše matka, že by se o soužití s otcem svěřila nějaké své kamarádce nebo známé?

Odpověď: Nevím o tom. Možná se svěřila tetě, ale tato je již po smrti. Celá naše rodina i matčini bratři vědí, že jejich soužití není v pořádku. Všichni matce tvrdíme ať od otce odejde, ale tato se bojí, nechce odejít.

Otázka policejního orgánu: Je Váš otec nebo matka léčen na psychiatrii?

Odpověď: Ne ani jeden. Otec byl jen chvíli na psychiatrii, když vyhrožoval, že si něco udělá.

Otázka policejního orgánu: Po všorejším napadení měla Vaše matka nějaké viditelné poranění?

Odpověď: Já jsem si všimla jen, že měla červený krk. Matka si stěžovala na bolest krku po škrncení.

Otázka policejního orgánu: Pije Váš otec alkohol a jak často?

Odpověď: Pije, ale nevím jak často. V minulosti pil hodně nyní s ním nebydlím tak nevím.

Otázka policejního orgánu: Dochází k hádkám zejména když je otec pod vlivem alkoholu?

Odpověď: Mám za to, že když má popito je mnohem více agresivní, ale k hádkám dochází i když je střízlivý.

Otázka policejního orgánu: Vědí o soužití Vaší matky a otce i jejich nejbližší okolí?

Odpověď: Myslím si, že to ví celá rodina a mám za to, že vědí sousedé rodičů.

Otázka policejního orgánu: Zkoušeli jste s otcem jeho chování k matce probírat?

Odpověď: Ano, ale nikam to nevedlo.

Otázka policejního orgánu: Chcete k věci ještě něco uvést?

Odpověď: Asi již ne.

To je vše, co jsem chtěl(a) k věci uvést, text úředního záznamu mi byl hlasitě diktován a souhlasí s mou výpovědí, po skončení zápisu jsem měl(a) možnost si jej znovu pozorně pročíst, s jeho obsahem souhlasím, nežádám v něm žádných změn ani doplnění a jako správný jej podepisuji dne 11.10.2022 v 17:16 hodin.

Za policejní orgán:

mp. Ladislav Moudrý

Osoba podávající vysvětlení:

300.5172.88188058