

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie Jihomoravského kraje
Územní odbor Hodonín
Oddělení hospodářské kriminality
Velkomoravská 16, 695 29 Hodonín

Č. j. :

Hodonín 11. října 2022

Počet stran: 5

Úřední záznam

o podaném vysvětlení podle § 158 odst. 6 trestního řádu

Dne 11.10.2022 v 18:57 hodin bylo zahájeno podání vysvětlení osoby

jméno, příjmení:
jméno, příjmení (rodné):
datum narození:
místo narození: I
státní příslušnost: CZE
průkaz totožnosti:
stav:

Trvalé bydliště:

Současné bydliště:

Adresa pro účely doručování:
viz současný pobyt tel.:

Datová schránka: osoba nemá datovou schránku

E-mail:

Poměr k věci:
svědek

Adresa zaměstnavatele:
Zaměstnání a postavení v něm:
Místo zaměstnání:

Vše, již se vysvětlení týká:
RÁNÍ OSOBY VE SPOLEČNÉM OBYDLÍ

Poučení:

Podle § 158 odst. 3 trestního řádu k objasnění a prověření skutečností důvodně navštěvujících tomu, že byl spáchán trestný čin, opatřuje policejní orgán potřebné podklady a nezbytné vysvětlení.

Podle § 158 odst. 6 trestního řádu o obsahu vysvětlení, která nemají povahu neodkladného nebo neopakovatelného úkonu, se sepíše úřední záznam. Je-li úřední záznam podepsán osobou podávající vysvětlení, bude jí na žádost poskytnuta jeho kopie. Úřední záznam slouží státnímu zástupci a obviněnému ke zvážení návrhu, aby osoba, která takové vysvětlení podala, byla vyslechnuta jako svědek, a soudu k úvaze, zda takový důkaz provede (§ 211 odst. 6 trestního řádu).

Podle § 158 odst. 8 trestního řádu nesmí být vysvětlení požadováno od toho, kdo by jím porušil zákonem výslovně uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti, ledaže by byl této povinnosti zproštěn příslušným orgánem nebo tím, v jehož zájmu tuto povinnost má.

Podle § 124 trestního zákoníku se za státem uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti považuje mlčenlivost, která je uložena nebo uznána jiným právním předpisem. Za státem uznanou povinnost mlčenlivosti se podle trestního zákona


300.5172.08168594

nepovažuje taková povinnost, jejíž rozsah není vymezen jiným právním předpisem, ale vyplývá z právního úkonu učiněného na základě jiného právního předpisu.

Podle § 158 odst. 8 trestního řádu osoba podávající vysvětlení, a výjimkou podezřelého, je povinna vypovídat pravdu a nic nezamíčet, současně se upozorňuje na trestní odpovědnost za uvedení vědomě nepravdivých údajů (křivé obvinění dle § 345, pomluvy dle § 184, poškození cizích práv dle § 181 a nadřizování dle § 366 trestního zákoníku). Osobě podávající vysvětlení o trestném činu spáchaném jiným, která před orgánem činným v trestním řízení úmyslně uvede nepravdu o okolnosti, která má podstatný význam pro rozhodnutí, nebo takovou okolnost zamílčí, lze podle ustanovení § 6 zákona číslo 251/2016 Sb., uložit pokutu do výše 50 000,- Kč.

Podle § 100 odst. 2 trestního řádu je osoba podávající vysvětlení oprávněna odepřít výpověď, pokud by svojí výpovědí způsobila nebezpečí trestního stíhání sobě, svému příbuznému v pokolení přímém, svému sourozenci, osvojiteli, osvojenici, manželu, partneru nebo druhu, anebo jiným osobám v poměru rodinném nebo obdobném, jejichž újmu by právem počítavala jako újmu vlastní.

Podle § 100 odst. 3 trestního řádu odepřít výpověď však nemůže, má-li stran trestného činu, jehož se svědecká výpověď týká, oznamovací povinnost podle § 368 trestního zákoníku. Pokud byste však svou výpovědí uvedl sebe nebo osobu blízkou (§ 125 trestního zákoníku) v nebezpečí smrti, ublížení na zdraví, jiné závažné újmy nebo trestního stíhání, máte právo odepřít svědeckou výpověď.

Podle § 66 trestního řádu je možné neoprávněně odepřít výpovědi postihnout pořádkovou pokutou až do výše 50 000,- Kč.

Podle § 99 odst. 1 trestního řádu nesmí být požadováno vysvětlení o okolnostech týkajících se utajovaných informací chráněných zvláštním zákonem, je-li osoba podávající vysvětlení povinna zachovat v tajnosti, ledaže byla této povinnosti příslušným orgánem zproštěna; zproštění lze odepřít jen tehdy, jestliže by výpověď způsobila státu vážnou škodu.

Podle § 103 trestního řádu ve spojení s ustanovením § 93 odst. 1 trestního řádu a § 95 odst. 2 trestního řádu může být dovoleno, aby osoba podávající vysvětlení, dříve, než dá odpověď, nahlédla do písemných poznámek, které musí vyslyšajícím, požádá-li o to, předložit k nahlédnutí. Při předložení záznamu k přečtení má právo žádat jeho doplnění či opravy, aby byl v souladu s podaným vysvětlením.

Podle § 158 odst. 5 trestního řádu při podání vysvětlení má každý právo na právní pomoc advokáta. Je-li vysvětlení požadováno od nezletilého, je třeba předem vyrozumět jeho zákonného zástupce nebo opatrovníka; to neplatí, jestliže provedení úkonu nelze odložit a vyrozumění zákonného zástupce nebo opatrovníka nelze zajistit.

Podle § 55 odst. 1 písm. c) trestního řádu jsou na žádost poškozeného, oběti (§ 16 zákona o obětech trestných činů), svědka, zákonného zástupce, opatrovníka, zmocněnce nebo důvěrníka, vedeny údaje o bydlišti a doručovací adrese, o místě výkonu zaměstnání či povolání nebo podnikání, a v případě poškozeného, oběti a svědka údaje o osobních, rodinných a majetkových poměrech tak, aby se s nimi mohli seznamovat pouze orgány činné v trestním řízení a úředníci Probační a mediální služby činní v dané věci, není-li to nezbytné pro dosažení účelu trestního řízení nebo pro řádné uplatnění práva na obhajobu osoby, proti níž se trestní řízení vede. Je-li to nezbytné pro řádné uplatnění práva na obhajobu osoby, proti níž se trestní řízení vede, sdělí se této osobě potřebné údaje; o sdělení údaje a jeho důvodech se učiní záznam do protokolu a bez zbytečného odkladu se o tom informuje osoba, o jejíž údaj jde.

Podle § 55 odst. 2 trestního řádu má svědek právo požádat o utajení své totožnosti a podoby a podepsat protokol smyšleným jménem a příjmením, pod kterým bude v trestním spisu veden, jestliže zjištěné okolnosti nasvědčují tomu, že svědkovi nebo osobě jemu blízké v souvislosti s podáním svědeckví zřejmě hrozí újma na zdraví nebo jiné vážné nebezpečí porušení základních práv, a nelze-li ochranu spolehlivě zajistit jiným způsobem. Pominou-li důvody pro utajení podoby a oddělené vedení osobních údajů svědka, orgán, který v té době vede trestní řízení, připojí uvedené údaje k trestnímu spisu, a tyto údaje se dále neutajují. O tomto postupu orgán činný v trestním řízení bez zbytečného odkladu svědka informuje.

Podle § 101a trestního řádu neshledá-li policejní orgán důvod k sepsání protokolu o výsledku způsobem uvedeným v § 55 odst. 2 trestního řádu, ačkoliv se jej svědek domáhá a uvádí konkrétní skutečnosti, které takový postup odůvodňují, policejní orgán věc předloží státnímu zástupci, aby přezkoumal správnost postupu.

Podle § 103a odst. 1 trestního řádu svědek, hrozil-li mu nebezpečí v souvislosti s pobytem obviněného nebo odsouzeného na svobodě, může požádat o informace o

- a) propuštění nebo uprchnutí obviněného z vazby,
- b) propuštění nebo uprchnutí odsouzeného z výkonu trestu odnětí svobody,
- c) přerušení výkonu trestu odnětí svobody,
- d) propuštění nebo uprchnutí odsouzeného z výkonu ústavního ochranného léčení,
- e) změně formy ochranného léčení z ústavní na ambulantní,
- f) propuštění nebo uprchnutí odsouzeného z výkonu zabezpečovací detence,
- g) změně zabezpečovací detence na ochranné léčení,
- h) jakékoli vydání obviněného nebo odsouzeného do cizího státu nebo jeho předání do jiného členského státu Evropské unie v rámci mezinárodní justiční spolupráce ve věcech trestních.

Svědék může žádost podat v přípravném řízení policejnímu orgánu nebo státnímu zástupci a v řízení před soudem soudu, který rozhoduje nebo rozhodoval v prvním stupni.



300 5172.88188594

Podle § 103a odst. 3 trestního řádu se postupuje obdobně i v případě, kdy ochranné léčení nebo zabezpečovací detence byly uloženy osobě, která se dopustila činu jinak trestného.

Podle § 2 odst. 14 trestního řádu má osoba podávající vysvětlení právo používat svůj mateřský jazyk nebo jazyk, o němž prohlásí, že jej ovládá.

V případě seznámení se s utajovanými informacemi chráněnými zvláštním zákonem má povinnost zachovávat o nich mlčenlivost a neumožnit k nim přístup neoprávněné osobě, dodržovat ostatní povinnosti stanovené zvláštním zákonem (zák. č. 412/2005 Sb. a související předpisy). Nesplnění této povinnosti může zakládat trestní odpovědnost podle § 317 a § 318 trestního zákoníku.

Podle § 158 odst. 10 trestního řádu má osoba, která se dostavila k podání vysvětlení, právo na náhradu nutných výdajů podle zvláštního právního předpisu upravujícího cestovní náhrady a prokázaný ušlý výdělek. Nárok se nevztahuje na toho, kdo byl vyzván k vysvětlení pro své protiprávní jednání. Podle § 104 trestního řádu nárok zaniká, neuplatní-li jej do tří dnů po svém výslechu nebo poté, co bylo sděleno, že k výslechu nedojde.

Před započítím podání vysvětlení jsem byl(a) policistou (policistkou), které(mu) podávám vysvětlení, řádně poučen(a) dle ustanovení uvedených v tomto úředním záznamu, poučení jsem plně porozuměl(a) a dalšího vysvětlení si nežádám.

Zvláště jsem byl vyslychajícím poučen o svém právu § 158 odst. 8 trestního řádu ve spojení s § 100 trestního řádu k předmětné věci nevypovídat, k tomuto poučení uvádím, že svého práva nevyužívám a vypovídat chci a budu.

Byl(a) jsem dále poučen(a) i tom, že podle § 158 odst. 8 trestního řádu nesmí být vysvětlení požadováno od toho, kdo by jím porušil státem výslovně uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti, svou povinnost znám, v případě, že se objeví skutečnosti, kde jsem touto povinností vázán(a), vyslychajícího na to upozorním.

Současně jsem byl(a) zejména poučen(a) o tom, že jsem povinen(povinna) vypovídat pravdu a nic nezamíchat, k tomuto poučení uvádím, že jsem mu velmi dobře rozuměl(a), jsem si plně vědom(a) váhy své výpovědi a možných důsledků, které z toho plynou.

Dále jsem byl(a) policistou (policistkou), které(mu) podávám vysvětlení, zejména poučen(a) podle § 345 trestního zákoníku o následcích křivého obvinění, rovněž mi byly objasněny skutkové podstaty trestných činů pomluva, poškození cizích práv a nadržování podle § 184, § 181 a § 366 trestního zákoníku.

Žádost podle § 55 odst. 1 písm. c) trestního řádu **nepodávám.**

Osoba podávající vysvětlení byla poučena ve smyslu shora uvedených zákonných ustanovení a současně jí byla objasněna podstata věci. Po poučení osoba podala k věci toto vysvětlení:

Dnešního dne tj. 11.10.2022 jsem se dostavila na policii, abych zde podala vysvětlení ve věci soužití mých rodičů

K předmětné věci uvádím, že matka s otcem bydlí v rodinném domě v [] ydlí zde sami. Nikdo jiný s nimi nebydlí. Otec i matka jsou v důchodě a chodí si oba jen privydvát. Otec občas [] matka občas dělá [] známým či lidem v [] žádnou jinou práci nedělá. Otec se k matce od mého dětství chová agresivně, ponižuje ji, verbálně ji napadá tím, že jí říká, že je nula a nikdy by bez něj ničeho nedosáhla. Matka toto jeho chování od mého dětství toleruje, ale občasně se otcí i dokázala vzepít, což pak bylo mnohem horší a vedlo to k jejímu fyzickému napadení. Otec se nechoval nikdy dobře ani k nám jako k jeho dětem. Celou dobu nám zdůrazňoval, že jsme ženské a nikdy bez chlapa ničeho nedosáhnem. Otec je velmi vznětlivý, agresivní člověk. Neustále má potřebu matku ponižovat. Matka mu doma vyloženě dělá otroka. Od mého dětství se otec s matkou hádají, kdy nás jako děti zahánějí. Mamka se před otcem i s námi dětmi několikrát zamkla v pokoji.



300.5172.88180594

Otázka policejního orgánu: Byla jste někdy přítomna fyzickému napadení Vaší matky?

Odpověď: Jako dítě v první třídě si vzpomínám, že jsem byla se sestrami v pokoji, kdy jsme slyšeli mamku volat o pomoc. Když jsme seběhli z pokoje dolů do ložnice odkud mamka volala o pomoc tak jsem viděla jak mamka leží na posteli a otec ji rukama škrtí. Tehdy má sestra utíkala pro pomoc k sousedům a oni zavolali na policii. Tehdy opravdu přijela policie a mamku i tatku odvezli. Byla jsem tehdy malé dítě nevím jak to všechno dopadlo. Když mě bylo asi tak deset let tak si vzpomínám, že jsem jela s mamkou a tatkou autem z vinohradu, kdy se tatka s mamkou hádali a otec zastavil mamku několikrát pěsti udeřil, vyhodil ji z auta a semnou odjel domů. Mamka tehdy musela dojet pěšky. Potom jak jsem byla starší mohlo mě být tak 16 let jsem viděla několikrát jak otec při hádce matku doma udeřil. Mamka otce vždy omlouvala a vždy když jsme se ji třeba zastali tak se nazlobila na nás a tvrdila nám, že jsou to jejich problémy a že se do toho nemáme motat. Vždy nám tvrdila, že nás má tatka rád a všechno dělá pro nás. Prostě otce takhle před námi vždy hájila. Mamka od otce odešla na začátku měsíce května roku 2014 a odstěhovala se se svým bratrem. Strýc je a matka u něj chvíli bydlela a jsem pak s přítelem plánovala svatbu a mamka se k otci vrátila asi na konci května roku 2015. V té době, kdy byla matka pryč tak otec vyhrožoval tím, že spáchá sebevraždu a nám se povedlo ho přemluvit, aby nastoupil na psychiatrickou léčbu. Jelikož tam byl otec dobrovolně tak se po nějaké době vrátil domů. Mamka podala i žádost o rozvod, ale nakonec ji vzala opět na otcovo naléhání zpět. Asi před třemi lety jsme byli na rodinné oslavě u mé sestry. Měla za námi dorazit i matka s otcem, kteří jeli společně autem. Nakonec až večer dorazila pouze mamka, která měla na oku monokl a řekla nám, že se po cestě s otcem pohádali, ten ji udeřil a vyhodil po cestě z auta a ona došla pěšky. Když jsme to s mamkou chtěli rozebrat tak se pak už mamka o tom nechtěla bavit.

Otázka policejního orgánu: Co je Vám známo o fyzickém napadení Vaší matky ze dne 10.10.2022?

Odpověď: Já jsem u tohoto napadení nebyla. Rodiče bydlí sami. Mám to jen zprostředkovaně od sestry která mě dnes informovala o tom, že mamka spala u nich, protože ji otec zase škrtil. Víc k tomu nic nevím. Já jsem dojela až nyní za sestrou a matkou na policii.

Otázka policejního orgánu: Jak se chová Váš otec k matce?

Odpověď: Otec je velmi vznětlivý úplně maličkost ho dokáže vytočit. Neustále mamku sráží, že je nula. Jak otec občas rozváží tak matka vůbec netuší, kdy se vrátí a raději uvaří oběd již na půl dvanáctou a každou půl hodinu otci oběd ohřívá, aby se otec nenaštval, že je oběd studený. Myslím si, že mamka se otce bojí, ale taky se bojí to jejich soužití ukončit. Osobně nevím jak mamce pomoci. Opakovaně jsme ji pomoc nabízeli, ale ona nám vždy řekla, že raději bude bez nás jako děti než bez otce. Myslím si, že otec matku tak zmanipuloval, že ta nyní nedokáže od něj odejít a všechno to snáší a drží v sobě. Podle mě je matka totálně psychicky na dně.

Otázka policejního orgánu: Jak se chová otec k Vám?

Odpověď: Já s otcem moc v kontaktu nejsem. Já otce k sobě nezvu na návštěvu. Otce vidám sporadicky a moc s ním nekomunikuju. S otcem mám velmi odměřený vztah. Moc s otcem nekomunikuju.

Otázka policejního orgánu: Chcete k věci ještě něco uvést?

Odpověď: Až po svatbě mě mamka přiznala, že ji otec tloukl i v těhotenství, že ji kopal do břicha. Shazoval ji řval po ní i když kojila. Prostě to trvá podle mě celý jejich vztah. Dle mého názoru je mamka otcem terorizována a nedokáže od otce odejít. Sama se bojím, aby mamce neublížil i víc. Otec je opravdu rapl. Otec matku odfízel veškerých sociálních kontaktů. Otec ji zakazuje styk s kamarádkama, rodinou. Neexistuje, aby matka přespala třeba přes noc u mě nebo u někoho z rodiny. Pokud otec ví, že mamka byla přes noc tak si to mamka od tatky zase slízne. Mamka pokud jde navštívit někoho z rodiny musí otci lhát. Otec matce zakazuje navštívit vlastní sourozence. a proto mamka není v kontaktu skoro s celou svou rodinou. Mamka se bojí navštívit někoho ze svých sourozenců, protože by měla doma peklo.


300.5172.88168594