

USNESENÍ

Okresní soud v Hodoníně rozhodl samosoudkyní Mgr. Lenkou Šrytrovou ve věci

žalobkyně: i narozená
bytem
zastoupená advokátem Mgr. Michaelem Strakou
sídlem Plotní 332/73, 602 00 Brno

proti
žalovanému: ozený 1
bytem

o: návrh na vydání předběžného opatření

takto:

- I. Doba trvání předběžného opatření nařízeného usnesením Okresního soudu v Hodoníně ze dne 19. 10. 2022, č. j. 7, kterým bylo odpůrci ženo zdržet se setkávání s navrhovatelkou držet se jejího nežádoucího sledování, jakož i jejího kontaktování, a to jakýmkoli způsobem, dále kterým byla odpůrci uložena povinnost zdržet se vstupu do společného obydlí navrhovatelky a odpůrce na adrese ce, jakož i do nebytových prostor a zahrady tohoto domu a jeho bezprostředního okolí, jakož i zdržování se tam, a kterým bylo odpůrci zakázáno přibližovat se k navrhovatelce na vzdálenost kratší než 100 metrů, se prodlužuje do 19. 4. 2022.
- II. Odpůrce je povinen zaplatit navrhovatelce náhradu nákladů řízení ve výši 10 504,50 Kč, a to do tří dnů od právní moci usnesení, k rukám zástupce navrhovatelky.
- III. Odpůrce je povinen zaplatit České republice – Okresnímu soudu v Hodoníně soudní poplatek ve výši 1 000 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

- 1. Usnesením Okresního soudu v Hodoníně ze dne 19. 10. 2022, č. j. 7 bylo odpůrci zi, narozenému ženo zdržet se setkávání s navrhovatelkou držet se jejího nežádoucího sledování, jakož i jejího kontaktování, a to jakýmkoli způsobem, dále mu byla uložena povinnost zdržet se vstupu do společného obydlí navrhovatelky a odpůrce na adrese ce, jakož i do nebytových prostor a zahrady tohoto domu a jeho bezprostředního okolí, jakož i zdržování se tam, a dále mu bylo zakázáno přibližovat se k navrhovatelce na vzdálenost kratší než 100 metrů. Soud dospěl k závěru, že navrhovatelka dostatečným způsobem osvědčila, že společné bydlení navrhovatelky a odpůrce v domě, ve kterém se nachází společná domácnost, je pro navrhovatelku nesnesitelná z důvodu fyzického a verbálního napadání, kterého se na ní dlouhodobě dopouští.
- 2. Podáním ze dne 10. 11. 2022, doručeným soudu následující den, navrhovatelka požádala o prodloužení trvání předběžného opatření, když uvedla, že její ohrožení stále trvá, neboť v případě skončení předběžného opatření by se odpůrce vrátil zpět do společné domácnosti a

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Kramlová

navrhovatelka by byla vystavena dennímu psychickému teroru z jeho strany. S ohledem na předchozí jednání byla navrhovatelka nucena vyhledat psychiatra. Podáním ze dne 7. 12. 2022 dále doplnila, že odpůrce svým jednáním mařil předběžné opatření, když dne 16. 11. 2022 přijel do společné domácnosti, ze které byl vykázán. Odpůrce žije ve vinném sklepě, který sám zbudoval a je plně vybavený. Nachází se v něm sociální zařízení, elektřina a odpůrce ho využívá k bydlení. Současně zdůraznila, že doba jednoho měsíce je velmi krátká na to, aby si odpůrce uvědomil závadovost svého jednání, ke kterému docházelo několik desítek let.

3. Soud nařídil jednání, na kterém vyslechl odpůrce a svědkyně.
4. Odpůrce na jednání uvedl, že nemá zájem se do domu vracet, nechce se rozvádět a nechce žádné majetky. Současně uvedl, že teď žije ve vinném sklepě, který vybudoval, má tam toaletu, malé umyvadlo a kamna. Na hygienu si vodu musí ohřát. Dále uznal, že navrhovatelku dvakrát v minulosti napadl, ale ona ho vždycky provokovala, a i ona se k němu chovala hrubě, když mu spálila ruku žehličkou, hodila po něm talíře. Dále mu ukradla telefon a pořád se s ním hádá a nadává mu. Uznal, že porušil předběžné opatření, ale jen proto, že věděl, že navrhovatelka nebude doma a potřeboval nějaké věci. Souhlasil s tím, že je hodně vznětlivý a má problém se zvládnutím vzteku, když však uvedl, že stejný problém má i navrhovatelka. Cizího člověka nikdy nenapadl, dětem taky nikdy neublížil, jen navrhovatelka ho vždycky provokuje. V závěru uvedl, že je na tom psychicky špatně a navštěvuje terapeuta, avšak k tomu žádný důkaz nepředložil.
5. Podle § 411 odst. 2 z. ř. s. platí, že při rozhodování o prodloužení doby trvání předběžného opatření vezme soud v úvahu zejména trvání stavu ohrožení navrhovatele, majetkové či jiné poměry účastníků, včetně vlastnických a jiných vztahů ke společnému obydlí, na které se vztahuje předběžné opatření, a další rozhodné okolnosti včetně dalších probíhajících řízení mezi účastníky.
6. Pro posouzení rozhodných skutečností provedl soud listinné důkazy, a to usnesení Okresního soudu v Hodoníně č. j. nam o zahájení úkonů trestního řízení ze dne 11. 10. 2022, č.j. ro zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí, zprávu od společnosti SPONDEA ze dne 21. 11. 2022, prohlášení o majetku, čestné prohlášení navrhovatelky, zprávu o průběhu snulunráce od SPONDEA ze dne 5. 12. 2022, výpisy z katastru nemovitostí) oznámení z ČSSZ ze dne 17. 8. 2022, propouštěcí zpráva z gynekologického oddělení, dle které byla navrhovatelka hospitalizována v období od 15. 11.-22. 11. 2022, potvrzení ČSSZ o výši starobního důchodu odpůrce, sdělení Městské policie Hodonín ze dne 12. 12. 2022, oznámení o přestupku, kterého se dočkal odpůrce a úřední záznamy o podání vysvětlení ze dne 29. 11. 2022 – pan ne 1. 12. 2022 (odpůrce).
7. Dále soud provedl dokazování výsledkem výslechem odpůrce a svědkyň , , lcer účastníků, když soud netrval na výslechu navrhovatelky, která se ze zdravotních důvodů omluvila a soudu doložila, že je v péči psychologa, který výslovně její účast na jednání s ohledem na hrozící riziko retraumatizace, nedoporučil.
8. Z výpisů z katastru nemovitostí 1' oud zjistil a vzal za prokázané, že jak navrhovatelka, tak odpůrce vlastní pozemky, když ve spoluvlastnictví mají pozemek, na kterém se nachází rodinný dům, obývaný účastníky.
9. Z výpovědi svědkyň a odpůrce soud zjistil a vzal za prokázané, že odpůrce si vybudoval vinný sklep, ve kterém v současnosti bydlí, kde jsou kamna, voda, toaleta a malé umyvadlo.
10. Z oznámení o přestupku, z úředních záznamů o podání vysvětlení (odpůrce a p) a také z výpovědi svědků a samotného odpůrce soud zjistil a vzal za prokázané, že odpůrce porušil předběžné opatření č.j. dne 17. 11. 2022 vstoupil na krátkou dobu do společného obydlí jeho a navrhovatelky za účelem vyzvednutí si nějakých věcí. Současně bylo Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Kramlová

prokázáno, že navrhovatelka se v domě nenacházela, když byla hospitalizována v nemocnici na plánovaném zákroku. Do domu vešel přes garáž, když klíče byly pod kamenem u garáže.

11. Současně bylo prokázáno, že žalovaný má příjem ze zaměstnání ve výši cca 20 000 Kč a ze starobního důchodu ve výši 20 984 Kč a navrhovatelka pobírá invalidní důchod ve výši 15 345 Kč. Z čestného prohlášení a z výpovědi odpůrce soud zjistil, že v rámci domácnosti téměř vše platil odpůrce.
12. Navrhovatelka dochází na terapie do společnosti Spondeca a dále si našla psychiatra v paní Š. bylo prokázáno zprávou ze společnosti Spondeca a výpovědi svědkyň. Současně z výpovědi svědkyň bylo prokázáno, že to není poprvé, co navrhovatelka vyhledala psychoterapii, když v roce 2014 v době, kdy se odstěhovala od manžela měla předepsány od specialisty léky na spaní.
13. Současně z výpovědi všech tří svědkyň, dcer účastníků bylo zjištěno, že hádky byly u nich doma na denním pořádku. Všechny vypověděly, že minimálně jednou (v době, kdy ještě navštěvovaly základní školu) byly přítomny u fyzického napadení navrhovatelky odpůrcem, kdy on ji škrtil a musela být přivolána policie. Jinak fyzického násilí přítomny nebyly. Shodně však všechny vypověděly, že odpůrce navrhovatelku slovně ponižuje, napadá ji, vysmívá se jí, zesměšňuje, bezdůvodně křičí kvůli jakékoliv maličkosti, kdy navrhovatelka, se potom třepe a má strach, když svědkyně vypověděla, že odpůrce na navrhovatelku křičí, ať vypadne z domu, ale současně že ona neodejde, protože je rádná křesťanka a odejít nemůže. Všechny svědkyně vypověděly, že navrhovatelka se vždy snažila vyhýbat konfliktům, schovávala se před odpůrcem a všechny se, dcery i matka, společně zamykaly v pokoji, aby se za nimi odpůrce nedostal.
14. Bylo sice také prokázáno, že dcery již s nimi v domácnosti několik let nebydlí, ale všechny popsaly, že poznají, že je navrhovatelka psychicky na tom špatně, neboť v tomto vyrůstaly, že hlučné a agresivní hádky u nich stále probíhají, neboť toto jde slyšet až na ulici a osobou, která hádky stupňuje je odpůrce, když sice navrhovatelka je rovněž účastníkem oněch hádek, ale není osobou, která by úmyslně provokovala a hádky vyvolávala, když ona se jim snaží spíše vyhýbat. Dále svědkyně vypověděla, že si i po odstěhování z domu všimla modřin na navrhovatelce, která však o věci nechtěla nijak mluvit a všechny shodně uvedly, že psychická stránka navrhovatelky je velmi nalomena, kdy se s ní obtížně komunikuje o budoucnosti, když bere jako velké selhání, jak probíhalo manželství a jak to dopadlo.
15. Z jejich výpovědi soud zjistil a vzal za prokázané, že odpůrce současně zabraňoval kontaktu navrhovatelky a její rodiny, kdy v důsledku toho se navrhovatelka nemohla stýkat se svým bratrem, když původním důvodem k tomuto byl spor o majetek.
16. Rozlišujeme několik druhů domácího násilí, které se pak často v různé míře a intenzitě kombinují, kdy se jedná o fyzické násilí, mezi které například patří strkání, fackování, tahání za vlasy, házení předmětů, znehybňování oběti atd., psychické násilí, které představuje slovní týrání, ponižování, zesměšňování, permanentní kontrola, výslechy, vyhrožování atd., sexuální násilí, ekonomické násilí a sociální násilí, kdy násilník zamezuje kontaktu s rodinou či přáteli, zakazuje využívání komunikačních prostředků atd. Mezi znaky domácího násilí patří blízký vztah mezi obětí a násilníkem, dochází k němu obvykle v soukromí, je těžko prokazatelné a jedná o opakované útoky.
17. Na základě všech shora uvedených skutečností, a i s přihlédnutím ke stanovisku odpůrce, který uvedl, že se do domu vrátit nechce soud rozhodl o prodloužení předběžného opatření. Jak bylo výše uvedeno, chování odpůrce vůči navrhovatelce vykazuje znaky domácího násilí, a to především psychického a sociálního a nedochází k němu pouze díky předběžnému opatření, vydanému soudem. Je také zřejmé, že odpůrce se dopustil maření vykazání ze společného obydlí,

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Kramlová

- když v dané věci je bezpředmětné, že si chtěl z domu něco odnést. Podstatné je, že zamířel, že má k dispozici ještě jedny klíče a vešel do domu, kam měl vstup odepřen. V případě neprodloužení předběžného opatření by hrozilo, že se odpůrce do domu pokusí vrátit a s ohledem na jeho výbušnost a nepředvídatelnost chování, stav ohrožení navrhovatelky stále trvá.
18. Soud trvání nařízeného předběžného opatření podle § 412 odst. 2 a § 413 z. ř. s. prodloužil na dobu 6 měsíců ode vykonatelnosti předběžného opatření, aby navrhovatelka měla dostatek času řešit svoji situaci a nabýt psychickou stabilitu. Zároveň však soud upozorňuje na předběžný charakter i tohoto rozhodnutí. Nejedná se o definitivní řešení vztahů mezi účastníky, přičemž bude nutné, aby účastníci do budoucna tyto své vztahy konsolidovali a snažili se předejít vzniku dalších vzájemných konfliktů.
19. Co se týká komunikace s ostatními členy rodiny, ta odpůrci není nijak zamezena, je dokonce velmi žádoucí, když bylo prokázáno, že vůči ostatním členům rodiny se násilnický nechoval a vnoučata, minimálně od svědkyně, to mají rády a stýská se jim po dědovi.
20. Soud současně uvádí, že předmětná lhůta, která je navrhovatelce poskytnuta, je konečná, lhůtu již nelze nijak prodloužit, proto je nezbytné, aby v této době uspořádala svůj život, a to tak, aby se po skončení lhůty tyto situace neopakovaly. Shodně tak je nezbytné, aby také odpůrce v této době zapracoval na svém životě, svém jednání, aby lidé, kteří kolem něj žijí o něj a z něj neměly strach a je nezbytné, aby oba účastníci ideálně za pomoci svých právních zástupců, nebo jiných osob, ke kterým mají důvěru, znormalizovali svůj vztah, když bylo prokázáno, že odpůrce nejednal promyšleně a plánovitě, ale vždy spontánně, velmi výbušně, kdy míra agresivity nešla dopředu odhadovat.
21. O náhradě nákladů rozhodl soud podle ustanovení § 142 odst. 1 o.s.ř. Navrhovatelka byla v řízení úspěšná, a proto je odpůrce povinen ji uhradit náklady řízení v částce 10 504,50 Kč, které jí vznikly v souvislosti se zastoupením advokátem ve výši 6 000 Kč, tj. mimosmluvní odměna po 1 500 Kč podle § 9 odst. 1 a § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb., dále jen „vyhláška“, za každý úkon (převzetí věci a sepsání návrhu, podání ze dne 7. 12. 2022 a účast na jednání přesahující dvě hodiny), čtyři režijní paušály po 300 Kč podle § 13 odst. 1 cit. vyhlášky), tj. 1 200 Kč. Současně navrhovatelce náleží náhrada cestovaného na trase (a zpět v rozsahu 140 km, osobním automobilem zn. Mazda, při kombinované spotřebě 6,8l/100 km benzínu natural 95, při vyhláskové ceně 44,50 Kč (srov. vyhlášku č. 116/2022 Sb.), když součástí cestovného je rovněž i tzv. amortizace vozidla (srov. vyhlášku č. 116/2022 Sb.), tj. celkem 1 081,50 Kč. Dále navrhovatelce náleží náhrada za promeškaný čas na cestě na jednání a zpět v délce trvání 2 hodiny, tj. 4 půlhodiny po 100 Kč, tj. 400 Kč (srov. § 14 vyhlášky). S ohledem na skutečnost, že zástupce navrhovatelky je rovněž plátcem DPH, soud přiznal i 21% DPH z částky 8 681,50 Kč, tj. 1 823 Kč. Soud současně nepřiznal náhradu za další požadovanou půl hodinu ztráty času, když cesta na trase mezi soudem a místem sídla advokátní kanceláře trvá necelou hodinu. Dále se přiznaná částka oproti požadované liší v důsledku mylného použití vyhlášky pro cenu pohonných hmot, když v době jednání, již byla účinná vyhláška č. 116/2022 Sb.
22. Výrokem III. soud uložil odpůrci podle § 2 odst. 3 a § 11 odst. 2 písm. p) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, v platném znění, povinnost zaplatit soudní poplatek, neboť soud návrhu vyhověl a navrhovatelé jsou ve věci ochrany proti domácímu násilí osvobozeni. Výše soudního poplatku byla stanovena podle Položky 5 Sazebníku poplatků.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Kramlová

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Brně, prostřednictvím Okresního soudu v Hodoníně sídlem Velkomoravská 2269/4, 695 46 Hodonín.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, soud zajistí jeho výkon (exekuci). Navrhovatel může v případě nesplnění povinnosti uložené tímto rozhodnutím navrhnout jeho výkon.

Hodonín 19. prosince 2022

Mgr. Lenka Šrytrová v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Kramlová