

Soubor příkladů č. 1:

1.1

Špunt, verze 2.4

Skutek

Vydavatel populárně vědeckého časopisu Algo se zaměřením na počítačovou techniku vložil do jednoho čísla CD-ROM obsahující zábavnou počítačovou hru Špunt, verze 2.4.

Vydavatel hru získal běžným stažením z internetu ze stránky jedné obchodní společnosti, spojené se spoluautory této hry.

Internetová stránka obsahovala hru Špunt, verze 2.6 a 2.5, s připojeným sdělením, že se jedná o freeware, ovšem s uvedeným licenčním ujednáním omezujícím jeho užití pouze pro domácí účely.

U starší verze 2.4, kterou vydavatel použil, byla na téže internetové stránce uvedena pouze odkazovací linka na jinou stránku, a to cizího provozovatele, kde byla počítačová hra Špunt, verze 2.4, k běžnému stažení s tím, že bylo u ní uvedeno, že se jedná o freeware bez dalšího vymezení nebo jiného sdělení.

Cena čísla časopisu, k němu bylo přidán nosič obsahující zmíněnou počítačovou hru, se nijak nezměnila. Náklady s tím spojené vydavatel zakalkuloval do běžné prodejní ceny časopisu.

Do půl roku poté se ozvala skupina spoluautorů počítačové hry Špunt, verze 2.4, a po vydavateli požadovala blíže neurčenou částku za zásah do jejich autorského práva. Spolutvoři se ohradili tím, že počítačová hra není určeno ke komerčního užívání.

Právní rozbor a návrh řešení

- (1) Uplatněte přirozený, věcný a bezpředsudečný pohled na skutek, který se stal, podle Vašeho nejlepšího vědomí a svědomí. Zkuste odpovědně a svobodně projevit Váš cit pro dobro a spravedlnost (právní cit).
Odpovídá takový náhled přirozenému smyslu právních předpisů?
Uvažte, který světových přirozených zákonitostí bychom přitom měli dbát?
- (2) Kterých psaných nebo nepsaných pozitivně právních principů, jež ovládají právní stát, se příklad týká?
Kterých soukromoprávních zásad se příklad týká?
- (3) Došlo ke střetu některých českých ústavních práv?
Pokud ano, jakých a čím?
Mají tato práva též právnické osoby?
- (4) Došlo ke střetu některých lidských práv vyplývajících z mezinárodněprávního řádu? Pokud ano, jakých a čím?
- (5) Posuďte autorskoprávní povahu časopisu Algo, a to i včetně připojení počítačové hry k jednotlivým výtiskům.
- (6) Posuďte právní povahu počítačového programu Špunt, verze 2.4, jakož i jiných verzí.
- (7) Posuďte právní význam slova freeware a pojmově jej vyložte.
Používá toto slovo právní řád?
Může být použití tohoto slova v právním styku někomu k tíži? Když ano, tak komu?
- (8) Jednalo se o komerční užívání ze strany vydavatele časopisu? Jednalo se vůbec o užití díla ve smyslu autorského zákona?
- (9) Došlo k zásahu do práva autorského?

- (10) Jaké částky, jak právně strukturované, by spoluautoři mohli po vydavateli chtít? Jednalo by se ze strany vydavatele o více druhů právních odpovědností? Pokud ano, o jaké?
- (11) Byl by spor mezi spoluautory a vydavatelem arbitrovatelný?
- (12) Nalezli jste spravedlnost?

Prameny

aut. zák., obč. zák., obch. zák., tr. z., zák. o přest., zák. o rozh. říz. a výk. rozh. nál.

Skutek

Majitel hostinského podniku, motorestu *U zatáčky*, nedaleko dálnice, na úvěr přistavěl další část budovy, ve které umístil hotelové pokoje k pronájmu. Každý pokoj má sociální příslušenství a je, krom jiného, vybaven televizním přijímačem připojeným k družicové anténě na střeše motorestu. Kabelová televize není do osaměle stojícího motorestu zavedena, ačkoli majitel o to vícekrát žádal.

Zanedlouho po rozšíření služeb hostinský obdržel dopis od družstva *Forte*, které se mu představilo jako správce práv podle autorského zákona, a v němž jej upomenulo na to, že dosud s ním neuzavřel hromadnou smlouvu, ačkoli již od počátku minulého měsíce poskytuje ubytovací služby v hotelových pokojích vybavených televizními přijímači.

Hostinský se dopisu podivil a odpověděl odesílateli, že platí televizní poplatek a že si není vědom, že by měl platit někomu ještě něco dalšího.

Uvedl také, že pokud jde o hudební produkce, které čas od času pořádá v restauraci, tak na mě má řádně uzavřenou smlouvu a platí provozovací honoráře. Má tedy zato, uvedl v dopisu, že nikomu dalšímu již nic nedluží.

Krom toho, napsal, pokoje byly jen málo obsazeny, skoro vůbec ne, protože s ubytováním započal teprve nedávno a lidé o tom dosud málo vědí. Kdoví, nakolik se zájem vůbec zlepší v budoucnu. Konkurence má nedaleko také ubytovací motorest, který je přímo u dálnice, bez odbočky. Kdyby měl ještě někomu dalšímu něco platit, dostal by se s ubytováním do minusu, napsal.

Krom toho, řekl si již jen v duchu, vždyť hotelový pokoj není veřejný! Každý tam je ubytovaný sám nebo společně s rodinou ... Hrom do toho, zase problém!

Hostinskému to přesto nedalo a vyhledal známého právníka, kterého se na celou věc optal.

Co mu řekl právník?

Právní rozbor a návrh řešení

- (1) Uplatněte přirozený, věcný a bezpředsudečný pohled na skutek, který se stal, podle Vašeho nejlepšího vědomí a svědomí. Zkuste odpovědně a svobodně projevit Váš cit pro dobro a spravedlnost (právní cit).
Odpovídá takový náhled přirozenému smyslu právních předpisů?
Uvažte, který světových přirozených zákonitostí bychom přitom měli dbát?
- (2) Kterých psaných nebo nepsaných pozitivně právních principů, jež ovládají právní stát, se příklad týká?
Kterých soukromoprávních zásad se příklad týká?
- (3) Došlo ke střetu některých českých ústavních práv?
Pokud ano, jakých a čím?
Mají tato práva též právnické osoby?
- (4) Došlo ke střetu některých lidských práv vyplývajících z mezinárodněprávního řádu? Pokud ano, jakých a čím?
- (5) Posuďte právní povahu televizního poplatku.
Jaký má soukromoprávní význam?
- (6) O jaký druh práva autorského, které bylo uplatněno, se jedná?
Je toto právo nějak a někde definováno?
Jedná se o právo na televizní vysílání?
- (7) Z jakého právního titulu mohlo družstvo Forte takto jednat?
Jednalo se o titul veřejnoprávní nebo soukromoprávní? A co obojí?
- (8) Právně argumentačně potvrďte nebo vyvráťte názor hostinského, že host si nemusí televizní přijímač zapnout, a to v daném kontextu příkladu.
- (9) Podobně postupuje ohledně názoru, že host je na pokoji sám nebo s rodinou či s dalšími jednotlivými osobami.

- (10) Jakou právní povahu má hotelový pokoj?
- (11) Z čeho dovodíte správnou výši odměny, jež by měla být v tomto případě placena? Pokud by měla být placena.
- (12) Hraje nějakou roli, že hotelové pokoje byly jen málo obsazeny? Je to riziko podnikání? Pokud ano, má nějaký vliv na celou situaci, která se stala?
- (13) Lze očekávat, že kromě družstva Forte, které spravuje práva autorská, se podobně hostinskému ozve ještě někdo jiný?
Pokud ano, kdo by to byl konkrétně?
- (14) Co všechno hrozí hostinskému, pokud by se snad z jeho strany jednalo o neoprávněné užití?
Posuďte právně komplexně ze všech stran, jak z hlediska práva soukromého, tak i práva veřejného.
- (15) Nalezli jste spravedlnost?

Prameny

zák. o rozhl. a tel. popl., aut. zák., obč. zák., tr. z., zák. o přest.

Literatura

Novotný, Povinnost hradit odměny za hudební reprodukci v čekárnách a zdravotnických zařízeních. *Zdravotnictví a právo*, 2004/3. *Telec*, Smluvní sazebníky odměn při kolektivní správě práv podle autorského zákona. *Průmyslové vlastnictví*, 2002/3/4, *Bulletin advokacie*, 2002/5.* *Výklad pojmu zpřístupňování díla podle § 23 autorského zákona. Časopis pro právní vědu a praxi*, 2002/3.

* Též zahrnuto jako exkurz do knižního díla; viz *Telec*, Přehled práva duševního vlastnictví (1). *Lidskoprávní základy. Licenční smlouva*. Brno: Jan Šabata 2002, s. 139 – 145.

Judikatura

Rozh. č. 361/2004 Sb. O. t.