

## Příklad 1

Alois Nekovář s bydlištěm v Klatovech se zná s důchodcem, uměleckým řezbářem Berndtem Krupkem s bydlištěm v Mnichově, který žije část roku na chatě své české manželky Marie ve Vodňanech. Panové se dohodli, že Berndt Krupke vyrobí za dohodnutou „přátelskou cenu“ zdobené zábradlí pro schodiště ve vile Aloise Nekováře ve Vodňanech. Berndt Krupke pořídil prvotřídní dřevo a začal zábradlí vyrábět. Když Marie Krupkeová zjistila, kolik peněz její muž vydal jen za dřevo, rozhodla se věc řešit tím, že Aloisi Nekovářovi sdělila, že Berndt nic vyrábět nebude a že dohoda není „směroplatná“, protože senilní Berndt „stejně není svéprávný“. Alois Nekovář se však dožaduje splnění závazku. Velmi záhy se do věci vložil také advokát Berndta Krupkeho, který převzal argumentaci jeho ženy a navíc požaduje náhradu škody, která vznikla Berndtu Krupkeovi koupí dřeva. Jako nestranný právník posuzuje nastalou situaci pro případ soudního řešení sporu:

1. Podle jakého právního řádu budete řešit námitku „nesvéprávnosti“ Berndta Krupkeho? (Uveďte ustanovení a název právního řádu.)
2. Podle které kolizní normy budete posuzovat právní vztah mezi pány Nekovářem a Krupkem.
3. Vyjádřete důvody, pro které odpovídá rozumnému uspořádání vztahu české právo. (Odpovídejte stručně!)
4. Uveďte kolizní normu (normy), které (kterých) bude třeba pro určení, zda byla smlouva platně uzavřena.
5. Uveďte kolizní normu (normy), podle které (kterých) se bude řídit v popsaném případě otázka náhrady škody.

## Příklad 2

Berndt Krupke s bydlištěm v Mnichově – je dítětem Němce a české emigrantky, má proto české i německé státní občanství – se v roce 2000 oženil s Marií Rozvadovou. V té době žili v Německu, tam se také dohodli smluvně na úpravě rozsahu svého „manželského majetkového společenství“, v roce 2001 se Krupkeovi odstěhovali do Vodňan, kde se z jejich manželství narodil syn Josef. V roce 2003 Berndt Krupke rodinu opustil a vrátil se do svého bydliště v Německu, kde pracuje jako bankovní úředník, dítěti ani nezaměstnané manželce nepřispívá.

1. Které občanství pana Krupkeho je v řízení před českými soudy relevantní (například pro posouzení předběžné otázky podle § 19 MPSaP)? (Uveďte ustanovení a název občanství.)
2. Podle které kolizní normy budete posuzovat právní režim společného jmění manželů Krupkeových?
3. Podle které kolizní normy se bude řídit stanovení výživného pro Josefa Krupkeho před rozvodem manželství?
4. Podle které kolizní normy se bude řídit stanovení výživného pro Marii Krupkeovou před rozvodem manželství?
5. Kterou kolizní normu použijete v tomto případě pro určení otcovství, svou odpověď stručně odůvodněte.

## Příklad 3

Berndt Krupke, narozený roku 1946, je dítě německé matky a amerického okupačního vojáka, má proto dvojí státní občanství (po obou rodičích podle principu *ius sanguinis*). Bydliště má v Mnichově. V roce 1994 se oženil se s českou státní občankou Marií, rozenou Rozvadovou, a protože je invalidní důchodce, žije část roku na manželčině chatě ve Vodňanech. Berndt Krupke se zde přátelil s Aloisem Nekovářem, důchodcem z Bavorova.

Berndt se s Aloisem dohodl, že mu bude přispívat na jeho živobytí, protože invalidní důchod z Německa a jeho úspory jsou dost velké na to, aby mohl Aloisovi přilepšit. Sepsali proto stručnou smlouvu o důchodu, kterou se Berndt zavázal Aloisovi platit až do své smrti měsíčně částku 100,-- EUR za podmínky, že se budou přátelit. Protože si Berndt Aloise velmi váží, rozhodl se, že mu také odkáže část svých úspor, sepsal proto u notáře závěť, ve které mu odkázal 100.000,-- EUR.

Záhy se však vše dozvěděla Marie. Měsíční důchod jí nevadí, vadí jí však závěť, protože odkázaná částka představuje podstatnou část Berndtových úspor a argumentuje, že závěť není „směroplatná“, protože Berndt je „nesvéprávný“. Uvažuje o právním řešení sporu. Jako nestranný právník posuzuje nastalou situaci pro případ soudního řešení sporu a vyřešte otázky:

1. Které státní občanství Berndta Krupkeho je v řízení před českými soudy relevantní (uveďte název občanství a právní normu, o kterou opíráte svůj závěr).
2. Podle které kolizní normy budete posuzovat obsah právního vztahu vzniklého mezi pány Nekovářem a Krupkem na základě smlouvy?
3. Uveďte kolizní normu (normy), které (kterých) bude třeba pro určení, zda byla smlouva o důchodu platně uzavřena.
4. Uveďte kolizní normu (normy), podle které (kterých) vyřešíte námitku Marie Krupkeové o „nesvéprávnosti“, jež je uvedena v zadání.
5. Podle které kolizní normy posoudíte právní režim společného jmění manželů Krupkeových?

#### **Příklad 4**

Jaromír Kubík z Ostravy a Jurij Nabokov z Užhorodu, oba podnikatelé, spolu uzavřeli smlouvu o dodávce hutních výrobků z Ostravy do Užhorodu. Jaromír Kubík trval na výhradě vlastnického práva, a to až do úplného zaplacení kupní ceny za zboží. Právo nezvolili. Přepravu zboží zajišťovala na základě smlouvy s Jaromírem Kubíkem společnost Carpathian transit, s. r. o. se sídlem v Žilině nákladním vozem; krátce po přechodu slovensko-ukrajinské hranice kamion havaroval, a proto došlo ke vzniku prodlení s dodávkou zboží (zajištění nového vozidla a překládka zboží) o pět dnů.

Jurij Nabokov zboží převzal, avšak podle smluvených podmínek je ani po třech písemných upomínkách nezaplatil. Jaromír Kubík požaduje náhradu veškeré škody, která mu v souvislosti s dodávkou zboží vznikla, a vrácení zboží s odůvodněním, že je vlastníkem věci, na což mu Jurij Nabokov odpověděl, že výhrada vlastnického práva je neplatná, neboť pro její platnost je podle ukrajinského práva třeba zápis do veřejnoprávního registru.

Z pohledu českého soudu vyřešte následující otázky; **uvedte přitom vždy název požadovaného právního řádu a kolizní ustanovení, o něž svůj závěr opíráte.**

1. Kterým právní řádem se bude řídit nárok Jaromíra Kubíka náhradu škody vzniklé prodlením při dodávce zboží proti Carpathian transit, s. r. o.?
2. Podle kterého práva vyřešíte námitku Jurije Nabokova stran neplatnosti výhrady vlastnického práva?
3. Kterým právním řádem se bude řídit posouzení obsahu vlastnického práva Jaromíra Kubíka k převáděné věci?
4. Podle kterého práva posoudíte nárok na náhradu škody, jež Jaromíru Kubíkovi vznikla v souvislosti s převodem zboží?
5. Podle kterého práva byste posoudili spor o určení vlastnického práva mezi Jaromírem Kubíkem a třetí osobou (Ukrajinec), na kterou v mezíchase Jurij Nabokov zboží převedl?

#### **Příklad 5**

Jaromír Kubík z Ostravy a Jurij Nabokov z Užhorodu, oba podnikatelé, spolu uzavřeli smlouvu o dodávce hutních výrobků z Ostravy do Užhorodu. Jaromír Kubík trval na sjednání výhrady vlastnického práva, a to až do úplného zaplacení kupní ceny za zboží. Ve smlouvě byly uvedeny mimo jiné následující doložky:

a) *Tato smlouva se řídí českým právem a následky jejího porušení se řídí právem ukrajinským.*

b) *Výhrada vlastnického práva se řídí českým právem.*

Přepravu zboží zajišťoval Jaromír Kubík vlastním nákladním autem. Krátce po přechodu slovensko-ukrajinské hranice došlo k nehodě, když došlo ke kolizi dvou nákladních vozů, přičemž nehodu způsobil řidič vozidla společnosti Carpathian transit, s. r. o. se sídlem v Žilině. V důsledku nehody došlo ke vzniku prodlení s dodávkou zboží (zajištění nového vozidla a překládka zboží) o pět dnů.

Jurij Nabokov zboží převzal, avšak podle smluvených podmínek je ani po třech písemných upomínkách nezaplatil. Jaromír Kubík uplatnil nárok na vrácení zboží s odůvodněním, že je vlastníkem věci, na což mu Jurij Nabokov odpověděl, že výhrada vlastnického práva je neplatná, neboť pro její platnost je podle ukrajinského práva třeba zápis do veřejnoprávního registru.

Z pohledu českého soudu vyřešte následující otázky; **uvedte přitom vždy buď název požadovaného právního řádu, nebo stručnou odpověď na otázku, a vždy uvedte ustanovení MPSaP, o něž své řešení opíráte.**

1. Kterým právní řádem se bude řídit nárok Jaromíra Kubíka na náhradu škody proti Carpathian transit, s. r. o.?
2. Lze zvolit české právo pro výhradu vlastnického práva?
3. Je možné zvolit ukrajinské právo podle doložky uvedené v zadání sub a)?
4. Podle kterého práva vyřešíte námitku Jurije Nabokova ohledně neplatnosti výhrady vlastnického práva?
5. Podle kterého práva byste posoudili spor o určení vlastnického práva mezi Jaromírem Kubíkem a třetí osobou (Ukrajinec), na kterou v mezíchase Jurij Nabokov zboží převedl?