

B. Praktická kontraktace

1. Vyřešte vhodnou formulací situaci tzv. bitvy forem včetně reakce na to, že některé právní řády vyžadují důkaz znalosti včleňovaných podmínek.
2. Zformulujte tzv. hardship doložku. Důraz klad'te na prvek, kterým se odlišuje od doložek vis maior.

C. Řešení případu

Společnost Kronospan GmbH se sídlem v Kolíně nad Rýnem uzavřela s českou společností Dřevěná okna, k. s. se sídlem v Jindřichově Hradci smlouvu o obchodní spolupráci. V jejím rámci měly být dodávány české společnosti od různých filiálek prodávajícího v Evropě komponenty pro výrobu luxusních dřevěných oken a podlahových krytin. Dopravu měl zajišťovat prodávající vlastními prostředky.

Smlouva obsahovala mimo jiné následující doložky (důležité z hlediska zadání):

- a) *Spory, týkající se dodání zboží, jež vzniknou mezi níže podepsanými stranami z této smlouvy, nebo ze smluv v budoucnu uzavřených, budou rozhodovány v rozhodčím řízení na území České republiky; rozhodci přitom smí postupovat jen podle pravidel Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře ČR a Agrární komoře ČR, a to ve znění účinném ke dni podání žaloby.*
- b) *Vídeňská úmluva OSN o smlouvách o mezinárodní koupi zboží z roku 1980 se na tento vztah použije, i kdyby nebyly splněny podmínky její působnosti. Otázky spadající do předmětu této úmluvy, které v ní však výslovně nejsou řešeny, se budou řídit německým právem. Články 14 a 24 této úmluvy se na vztahy mezi stranami nepoužijí.*
- c) *Své požadavky na dílčí dodávky bude kupující sdělovat v jazyce německém telefonicky s uvedením množství požadovaného zboží a jeho kódu podle aktuálního nabídkového katalogu prodávajícího zveřejňovaného na www.euro-kronospan.de. Pokud jde o uzavírání dílčích smluv, strany se dohodly, že pokud kupující do patnácti dnů od odeslání písemného formulářového návrhu smlouvy neprovede jeho písemné odmítnutí, má se za to, že návrh byl přijat bez výhrad.*
- d) *O provedení kontrole zboží po převzetí sepíše kupující zápis na vyhrazeném místě formuláře, jenž je zasílán jako nábidka smlouvy. Tento zápis je povinen odeslat prodávajícímu v den provedení kontroly.*
- e) *V případě, že zboží nebude řádné a včas prohlédnuto, o provedení prohlídky nebude sepsán zápis, nebo kupující nezaplatí kupní cenu řádně a včas, je povinen do tří dnů od doručení písemné výzvy prodávajícího zaplatit za každé jednotlivé porušení smluvní pokutu ve výši 10% z ceny dodávky. Nárok na náhradu škody tím není dotčen.*

Strany začaly smlouvu realizovat. Série prvních pěti dodávek se uskutečňovala ze Sicilského závodu Kronospanu. Prodávající vždy zasílal ze své centrály v Kolíně e-mailové nabídky podle požadavků kupujícího. Po patnácti dnech vždy odeslal zboží. V rámci této transakce se uskutečnily čtyři dílčí dodávky. Řidič vozu, který předával zboží zaměstnancům kupujícího, se pokaždé domáhal prohlídky zboží a vystavení protokolu. Kupující však zápis o prohlídce zasílal následně poštou a datum prohlídky bylo uvedeno vždy cca 4 až 6 pracovních dnů po převzetí zboží, kupní cena byla placena ve stejném intervalu.

Při dodání páté zásilky řidič dodávky předal současně se zbožím dokument, v němž bylo uvedeno, že prodávající:

- I. *uplatňuje nárok na smluvní pokutu za předchozí čtyři dodávky, která se zakládá na tom, že kupující nesplnil svou povinnost řádně a včas prohlédnout zboží a zaplatit kupní cenu (pozn. výší pokuty se nezabýváte),*
- II. *odstupuje od smlouvy o obchodní spolupráci, přístup kupujícího totiž podle něj nesplňuje záruku dobré spolupráce, poněvadž kupující porušuje opakovaně své závazky podstatným způsobem.*

Úkoly:

1. Posuďte právní režim uvedené transakce; své stanovisko řádně (ale stručně) odůvodněte. (Max 2 body.)
2. Heslovitě zhodnoťte procesní doložku sub a). (Max 1 bod.)
3. Heslovitě zhodnoťte doložku sub b). (Max 2 body.)
4. Zhodnoťte proces uzavírání smluv. Zvláště se věnujte otázce, zda byla při uzavírání smlouvy splněna podmínka formy? (Max 2 body.)
5. Zakládá jednání kupujícího nárok na zaplacení smluvní pokuty ve všech složkách uvedených dle textu sub I.? Své stanovisko odůvodněte ustanoveními konkrétních právních norem. (Max 2 body.)
6. Posuďte institut smluvní pokuty z hlediska úpravy obsažené ve Vídeňské úmluvě. (Max 1 bod.)
7. Heslovitě vyřešte právní režim odstoupení od smlouvy dle textu sub II.; odkažte přitom na patřičná ustanovení. (Max 2 body.)

D. Fakultativní část

Zabývejte se problémem *dodání zboží, které neodpovídá smlouvě, které se však hodí pro účel, ke němuž se zboží téhož provedení zpravidla využívá*. Pokuste se zhodnotit úpravu v rámci Vídeňské úmluvy z pohledu judikatury, praxe či doktríny pokud jde o negativa a pozitivna s ní spojená. Současně navrhněte stručné smluvní ošetření rizik s úpravou spojených.

B. Praktická kontraktace

Jako právník tvořící návrh formulářové smlouvy pro svého klienta ošetři:

- A. Začlenění obchodních podmínek do smlouvy.
- B. Riziko vyplývající z aplikace článku 19 Vídeňské úmluvy.
- C. Aplikaci Vídeňské úmluvy tak, aby mezery byly kryty českým právem a současně jsi upozornil druhou stranu na existenci zmíněné úmluvy.
- D. Možné problémy vyplývající z článku 18 odst. 2 Vídeňské úmluvy, zejména týkající se časových okolností komunikací stran a její právní relevance.

C. Řešení případu

Firma ABC Compact se sídlem v italské Padově a firma Murphy, Ltd. založená ve Velké Británii a mající sídlo i místo podnikání v České republice uzavřely rámcovou smlouvu. Dle ní měla firma ABC Compact provádět průzkum a další marketingovou činnost na území Itálie pro firmu Murphy. Zejména od ní měla na svůj účet a svým jménem odebírat různé průmyslové zboží vymezené v příloze rámcové smlouvy. Konkrétní dílčí smlouvy měly být uzavírány zjednodušenou formou (mailovou objednávkou obsahující jen typ a množství výrobku), neboť většina ustanovení týkající se koupě a prodeje již byla uvedena v rámcové smlouvě. V rámcové smlouvě byly obsaženy následující, pro nás zajímavá ustanovení:

- *Všecké spory vyplývající z této smlouvy budou řešeny smírně v conciliačním řízení u Mezinárodního rozhodčího soudu v Paříži.*
- *Tato smlouva, jakož i dílčí ji provádějící kontrakty, se řídí českým právem.*
- *Strany prohlašují, že pro případ porušení smlouvy se sjednává paušalizovaná náhrada škody ve výši desetinásobku dotčeného porušovaného plnění.*
- *Kupující je povinen zboží ihned, nejpozději však do tří pracovních dnů po dojetí do jeho skladu v Padově, prohlédnout. Vady kvantitativní budou sepsány za přítomnosti notáře. Tento zápis bude nejpozději do pěti dnů po prohlídce zaslán doporučeně prodávajícímu. Další vady, které nelze zjistit při běžné kontrole, je možné reklamovat do jednoho roku od převzetí.*
- *Jakákoliv odchylka od této smlouvy, sjednané písemně, je možná jen písemnou formou.*

Zboží bylo pravidelně dodáváno po dobu cca 3 let. Vždy, kdy se objevil problém s množstvím či kvalitou, byla reklamáce vyřízena kladně, a to i když došlo k prodávce s prohlídkou či zasláním zápisu. Nikdy nedošlo ani k sepsání notářského zápisu. Vždy byl zaslán dokument sepsaný kupujícím. Přesto byla reklamáce vždy kladně vyřízena a nikdy prodávající nic nenamítal.

Zhruba po prvním roce se u prodávajícího začala měnit postupně situace. Proávající totiž změnil dodavatele materiálu, ze kterého vyráběl svou produkci. Nový dodavatel zjevně neovládá technologii. Proávající mu v řadě případů vracel materiál. Měl s ním řadu sporů, některé dokonce byly medializovány. Nicméně, vzhledem k tomu, že měl své vlastní závazky, i přes špatnou kvalitu dále vyráběl a dodával.

Po uvedených třech letech spolupráce mezi stranami nastal závažný zádrhel. U jedné zásilky došlo k následující situaci. Kupující převzal zboží a ponechal jej ve skladu. Po cca dvou týdnech provedl množství kontrolu a zjistil, že množství neodpovídá. Reklamoval doporučeným dopisem, kdy opět vady sepsal sám. Současně snížil kupní cenu.

Současně další odběratelé kupujícího začali hromadně reklamovat u něj zboží s tím, že má vady, které se projeví jako mimořádně rychlé opotřebení. To bylo dle znaleckého posudku dáno nevhodnou technologií použitou při výrobě materiálu, z nichž byl výrobek vyroben. Kupující rovněž tuto vadu reklamoval. Současně žádal náhradu škody.

Na uvedené reklamáce prodávající sdělil následující:

- Pokud jde o vady množství, reklamáce je v rozporu se smlouvou, neboť ta předvídá postup a lhůty, které nebyly v souladu se smlouvou. Smlouva může být měněna jen písemně.
- Pokud jde o vady kvalitativní, je sice pro něj zajímavé, že se vady týkají materiálu, o němž měl zprávy, že není zcela v pořádku, nicméně vzhledem k uplynutí lhůty jednoho roku, je reklamáce neodůvodněná a nároky svých odběratelů si musí kupující řešit sám ve vlastní režii.
- Pokud jde o doložku týkající se paušalizované náhrady škody, je tato z pohledu českého práva neplatná, neboť je neurčitá a nelze ji nijak konkretizovat.

Současně uvedl, že vzhledem k nesolidnosti kupujícího vypovídá rámcovou smlouvu ve všech částech s jednoměsíční výpovědí.

Posuď:

1. Kvalifikaci a právní režim uzavřených smluv (2 body).
2. Situaci, kdy kupující bude chtít přímo žalovat prodávajícího u soudu v ČR. Je to vůbec v daném případě možné? Odůvodni vzhledem k uzavřené procesní doložce, nezapomeň na argumentaci právními normami. (2 body)
3. Námitku prodávajícího týkající se reklamáce množství vad. Jak vhodně by mohl reagovat kupující. Odůvodni na ustanovení VÚ. Neobecně. (2 body)
4. Námitku prodávajícího týkající se reklamáce jakosti. Jak vhodně by mohl reagovat (argumentovat) kupující. Opět odůvodni na VÚ. (2 body)
5. V případě, že bude spor řešen u soudu či rozhodčího soudu v ČR, zvaž právní režim platnosti doložky o paušalizované náhradě škody. (1 bod)
6. Pokud vzniknou problémy s její konkrétní interpretací, jde o otázku spadající do rámce VÚ? Pokud ano, uveď dle jakých zásad obsažených v jakém ustanovení, bude doložka interpretována. (1 bod)
7. Mohl prodávající dát výpověď? Posuď tento akt i z pohledu VÚ. (2 body)

