



C.

Firma Slovak Cement a.s., se sídlem a místem podnikání na území SR a firma Bauder s.r.o., se sídlem a místem podnikání na území ČR uzavřely smlouvu o dodávce 178 tun cementu pro stavby firmy Bauder. Ve smlouvě byly obsaženy následující, pro nás zajímavé podmínky:

- 1. Tato smlouva se řídí českým právem.**
- 2. Veškeré spory, vyplývající z této smlouvy, budou řešeny smírně u předsedy Regionální obchodní komory v Brně.**
- 3. Veškeré změny či doplňky této smlouvy budou učiněny pouze písemně.**
- 4. Dodací podmínka: franko závod kupujícího**
- 5. Zboží bude dodáno vždy poslední den každého měsíce v dodávkách nejvýše 10 tun. Vyšší dodávky nebudou akceptovány.**
- 6. Cena plnění: 1 tuna 498 EUR**
- 7. Strany se dohodly, že nejvyšší možná náhrada škody bude 1 000 000,- Kč.**

Průběh plnění:

Firma Slovak plnila po dobu dvou měsíců přesně dle smlouvy. Po dvou měsících následoval telefon z firmy Slovak, v němž pracovník požadoval prodloužení doby dodání do 3. následujícího měsíce vzhledem k výluce na železnici SR. Z české strany neobdržel sice potvrzení, nicméně dalších osm dodávek nebylo doručeno do posledního dne měsíce, ale skutečně až třetího dne měsíce následujícího. U deváté zásilky nastaly problémy. Jednak zjistila firma Bauder, že již použitý

cement nemá ty vlastnosti, které byly předpokládány. Rozborem u deváté zásilky byly zjištěny kvalitativní vady odporující dohodě. Firma Bauder zastavila platby a chce odstoupit od celého plnění.

Zhodnot' (nestačí pouhé úvahy, vždy opři o příslušné ustanovení):

- a) právní režim smlouvy včetně vyplnění mezer za situace, kdy firma Slovak chce postavit svou žalobu na Obchodním zákoníku s tím argumentem, že ČR a SR mají v podstatě totožnou právní úpravu. Mj. zkus vyvrátit tento návrh.
- b) Situaci, kdy firma Slovak, chce žalovat u Rozhodčího soudu při HK a AK ČR. (Regionální obchodní komora v Brně je součástí HK ČR). Pokud nepotvrdíš sudiště, uveď úvahu, kde má být žalováno.
- c) Posuď tvrzení firmy Bauder o tom, že jednou z vad plnění, porušením smlouvy, je pravidelné pozdní dodání zboží. Firma Slovak se brání, že došlo ke změně smlouvy tím, že firma Bauder nepopřela její návrh. To firma Bauder odmítá s odkazem na doložku o písemné změně smlouvy. Kdo má pravdu, odůvodni.
- d) Posuď nárok na odstoupení od celé smlouvy, který chce firma Bauder uplatnit. O která ustanovení je třeba tento nárok opřít
- e) V případě, že by firma Slovak žádala zaplacení kupní ceny, jak by byla určena výše úroku z prodlení?
- f) Posuď doložku uvedenou pod bodem 7. Jaké riziko se skrývá pod takovýmto ujednáním (resp. jak by jsi argumentoval, kdybys chtěl požadovat škodu vyšší). Uveď celou úvahu s odkazem na příslušná ustanovení.
- g) Posuď argument firmy Slovak, že nelze odstoupit od smlouvy, jelikož toto právo firmě Bauder zaniklo, protože nemůže již vrátit cement v tom stavu, v jakém byl dodán (protože již byl zabudován do staveb).

Řešení:

- a) aplikační test (viz přednáška v IS MUNI), vyplnění mezer dle MPS sudiště, čl. 94.1. se neuplatní, neprohlásily, český obchodní zákoník jen v mezerách, slovenský vůbec. Bez aplikačního testu: 0 bodů. Závěr: aplikuje se Vídeňská úmluva nezajímavý. Co jiného by se aplikovalo, je-li příklad na Vídeňskou úmluvu.
- b) Nelze, doložka smíří, ne rozhodčí, soud v místě sídla žalovaného, možno zmínit i dvoustrannou smlouvu o právní pomoci.
- c) Praktika zavedená mezi stranami čl. 9, ale lepší přímo článek 29 odst. 2
- d) Čl. 73, čl. 26 – porušení dílčího plnění
- e) Viz vyplnění mezer článek 7.2, české právo přes doložku o volbě.
- f) Problém námítky neplatnosti, odkaz na národní právo dle čl. 4, české právo a otázka limitace náhrady škody.
- g) Konfrontace s článkem 82.