

UZNÁNÍ A VÝKON CIZÍCH ROZHODČÍCH NÁLEZŮ

PŘEDNÁŠKA Č. 6

DOBRÝ DEN

OSNOVA

- 1. ZPŮSOBY UKONČENÍ ROZHODČÍHO ŘÍZENÍ
- 2. DEFINICE ROZHODČÍHO NÁLEZU
- 3. ROZHODČÍ NÁLEZ PODLÉHAJÍCÍ PŘÍMO VÝKONU
- 4. ROZHODČÍ NÁLEZ PODLÉHAJÍCÍ UZNÁNÍ A VÝKONU
- 5. PRAMENY ÚPRAVY
- 6. ROZHODČÍ NÁLEZ V REŽIMU NEWYORSKÉ ÚMLUVY
- 7. ROZHODČÍ NÁLEZ V REŽIMU ZRŘ
- 8. ROZHODČÍ NÁLEZ V REŽIMU DVOUSTRANNÝCH SMLUV

ZPŮSOBY UKONČENÍ ROZHODČÍHO ŘÍZENÍ

- A. Z POHLEDU OBSAHOVÉHO:
 - ROZHODNUTÍM VE VĚCI SAMÉ,
UZAVŘENÍM SMÍRU, ZPĚTVZETÍM
NÁVRHU, ZASTAVENÍM ŘÍZENÍ, RESP.
ODEPŘENÍM PRAVOMOCI
 - B. Z POHLEDU FORMY
 - ROZHODČÍ NÁLEZ A USNESENÍ

ROZHODČÍ NÁLEZ

- UKONČENÍ ŘÍZENÍ VE VĚCI SAMÉ
OBSAHUJÍCÍ URČITĚ FORMULOVANÝ
VÝROK ROZHODCE ČI SENÁTU
- § 25: USNESEN VĚTŠINOU ROZHODCŮ,
VYHOTOVEN PÍSEMĚ, PODEPSÁN
VĚTŠINOU ROZHODCŮ, VÝROK MUSÍ BÝT
URČITÝ, OBSAHOVAT ODŮVODNĚNÍ,
POKUD SI STRANY NEDOHODLY JINAK

DRUHY ROZHODČÍHO NÁLEZU

- CIZÍ V. TUZEMSKÝ
- CELKOVÝ V. ČÁSTEČNÝ
- MEZITIMNÍ V. KONEČNÝ
- VYDANÝ V JEDNOINSTANČNÍM ŘÍZENÍ V.
VYDANÝ VE DVOUINSTANČNÍM ŘÍZENÍ
- OBSAHUJÍCÍ SMÍR V. OBSAHUJÍCÍ
ROZHODNUTÍ O PŘEDLOŽENÉ OTÁZCE

USNESENÍ

- § 23 – VYDÁVÁNO VE VŠECH PŘÍPADECH, KDY SE NEVYDÁVÁ ROZHODČÍ NÁLEZ
- NAPŘÍKLAD ZASTAVENÍ ŘÍZENÍ PRO NEDOSTATEK PRAVOMOCI, PRO ZPĚTVZETÍ NÁVRHU.
- NÁLEŽITOSTI: PÍSEMNÁ FORMA, ODŮVODNĚNÍ
- NUTNO DORUČIT

ROZHODČÍ NÁLEZ PODLÉHAJÍCÍ PŘÍMO VÝKONU

- ROZHODČÍ NÁLEZ TUZEMSKÝ
- TJ. ROZHODČÍ NÁLEZ VYDANÝ NA ÚZEMÍ
ČR

ROZHODČÍ NÁLEZ PODLÉHAJÍCÍ UZNÁNÍ A VÝKONU

- ROZHODČÍ NÁLEZ CIZÍ
- TJ. ROZHODČÍ NÁLEZ VYDANÝ MIMO
ÚZEMÍ ČR

PRAMENY (obecné rozhodčí řízení)

- NEWYORSKÁ ÚMLUVA O UZNÁNÍ A VÝKONU CIZÍCH ROZHODČÍCH NÁLEZŮ (vyhl. č. 74/1959 Sb.)
- DVOUSTRANNÉ SMLOUVY O PRÁVNÍ POMOCI (JEN NĚKTERÉ)
- ZRŘ - § 38-40

PRAMENY (SPORY Z OCHRANY INVESTIC)

- ÚMLUVA O ŘEŠENÍ SPORŮ Z INVESTIC MEZI STÁTY A OBČANY DRUHÝCH STÁTŮ (Č. 420/1992 Sb.)
- DVOUSTRANNÉ SMLOUVY O PODPOŘE INVESTOVÁNÍ A OCHRANĚ INVESTIC (JEN NĚKTERÉ)

V DALŠÍM TATO PROBLEMATIKA NEZOHLEDŇOVÁNA

STŘET PRAMENŮ (OBECNÉ ROZHODČÍ ŘÍZENÍ)

- PŘEDNOST MEZINÁRODNÍCH SMLUV PŘED NORMOU VNITROSTÁTNÍ
- ZDÁNLIIVOST KONFLIKTU MEZINÁRODNÍCH SMLUV VZHLEDEM KE ZNĚNÍ ČLÁNKU VII ODSŤ.1 NEWYORSKÉ ÚMLUVY (REŽIM NEJPŘÍZNIVĚJŠÍHO ZACHÁZENÍ)

NEWYORSKA UMLUVA O UZNANI A VÝKONU CIZÍCH ROZHODČÍCH NÁLEZŮ

■ DVA ZÁVAZKY STÁTŮ:

- VYKONATELNOST ROZHODČÍCH SMLUV
- VYKONATELNOST ROZHODČÍCH NÁLEZŮ

VYKONATELNOST ROZHODČÍCH NÁLEZŮ

- PŘEDMĚT: CIZÍ ROZHODČÍ NÁLEZ
VYDANÝ NA ÚZEMÍ SMLUVNÍHO STÁTU
(PRO ČR PLATNÁ VÝHRADA DLE ČL. I.3)
- NEZÁLEŽÍ NA: PROCESNÍCH PRAVIDLECH,
ZDA BYL VYDÁN PŘED ROZHODCI AD
HOC NEBO INSTITUCÍ, ZDA JDE O VZTAH
OBCHODNÍ ČI NEOBCHODNÍ, ZDA JDE O
OSOBY FYZICKÉ ČI PRÁVNICKÉ

ČLÁNEK III – ZÁKLAD UZNÁNÍ

- UZNAT ROZHODČÍ NÁLEZ (PRAVIDLA UVEDENA V ÚMLUVĚ VČETNĚ MÍRY PRO ODEPŘENÍ)
- PROHLÁSIT VYKONATELNÝM (TAM, KDE VYŽADUJE NÁRODNÍ PRÁVO, MÍRA DÁNA ÚMLUVOU)
- VYKONAT ROZHODČÍ NÁLEZ (UPRAVENO JIŽ NÁRODNÍM PRÁVEM)

ČLÁNEK IV - FORMALITY

- ŽÁDOST O UZNÁNÍ
- PRVOPIS ROZHODČÍHO NÁLEZU ČI
ŘÁDNĚ OVĚŘENÁ KOPIE
- PRVOPIS ROZHODČÍ SMLOUVY ČI ŘÁDNĚ
OVĚŘENÁ KOPIE

POZNÁMKA: VŠE V ÚŘEDNÍM JAZYCE ZEMĚ
UZNÁNÍ ČI V ÚŘEDNÍM PŘEKLADU

ČLÁNEK V. – ODEPŘENÍ UZNÁNÍ A VÝKONU

- TAXATIVNÍ VÝČET
- NELZE PŘEZKOUMAT VE VĚCI SAMÉ
- DŮKAZNÍ BŘEMENO NESE STRANA POVINNÁ
- DŮVODY KTERÉ MŮŽE NAMÍTAT STRANY: VĚTŠINOU DŮVODY OPÍRAJÍCÍ SE O PRÁVNÍ ŘÁD REALIZACE ŘÍZENÍ
- DŮVODY ZKOUMANÉ EX OFFO: DŮVODY DANÉ V PRÁVNÍ ŘÁDU STÁTU VÝKONU

ČLÁNEK V. – DŮVODY PRO ODEPŘENÍ

- DŮVODY JEN NA
NÁVRH STRANY
 - 1. PLATNOST ROZHODČÍ
SMLOUVY
 - 2. PROCESNÍ
NEDOSTATKY
 - 3. ROZHODCI
 - 4. ROZHODČÍ NÁLEZ
 - 5. ZRUŠENÍ ROZHODČÍHO
NÁLEZU
- DŮVODY EX OFFICIO
 - 1. ARBITRABILITA
 - 2. VEŘEJNÝ POŘÁDEK

ZRŘ – PODMÍNKY (§ 38)

- VZÁJEMNOST
- NEEXISTENCE DŮVODŮ PRO ODEPŘENÍ
UVEDENÝCH V § 39

DŮVODY PRO ODEPŘENÍ DLE § 39 ZRŘ

- ROZHODČÍ NÁLEZ NENÍ PRAVOMOCNÝ ČI VYKONATELNÝ DLE PRÁVA STÁTU, KDE BYL VYDÁN
- ROZHODČÍ NÁLEZ JE STIŽEN VADOU UVEDENOU V § 31
- EXISTENCE ROZPORU S VEŘEJNÝM POŘÁDKEM

SROVNÁNÍ ZRŘ V. NEWYORSKÁ ÚMLUVA

- ZRŘ – EX OFFO
- A) NENÍ PRAVOMOCNÝ ČI VYKONATELNÝ
- B) ROZPOR S VEŘEJNÝM POŘÁDKEM
- C) NEARBITRABILITA
- D) NEPLATNOST ROZHODČÍ SMLOUVY
- E) NEZPŮSOBILOST ROZHODCE
- F) ROZHODČÍ NÁLEZ NEBYL USNESEN VĚTŠINOU ROZHODCŮ
- G) STRANĚ NEBYLA DÁNA MOŽNOST VĚC PROJEDNAT
- H) ROZHODČÍ NÁLEZ ODSUZUJE STRANU K PLNĚNÍ NEMOŽNĚMU ČI NEDOVOLENĚMU DLE TUZEMSKÉHO PRAVA
- I) DŮVODY PRO OBNOVU ŘÍZENÍ

- NEWYORSKÁ ÚMLUVA – EX OFFO
- A) NEARBITRABILITA
- B) ROZPOR S VEŘEJNÝM POŘÁDKEM

OSTATNÍ DŮVODY – NA ŽÁDOST STRANY