

## Příklad č. 1

Společnost ZOS se sídlem ve Velké Británii objednala pro svůj závod v Brně od společnosti TROP se sídlem ve Španělsku 0,5t oliv bez pecky s mandlí. Dodávka měla být provedena ze závodu společnosti TROP v Alicante (Španělsko) pomocí nezávislého přepravce do závodu společnosti ZOS v Brně. Datum dodání bylo sjednáno na 10.9.2004. Zboží bylo dodáno již 5.9.2004. Kupující zjistil, že sice odpovídá množství objednaných oliv, ale nejsou vypeckované a tudíž chybí mandle. Ihned o tom telefonicky informoval společnost TROP.

Prodávající uznal svoji chybu a informoval kupujícího, že za dva dny vypravuje zásilku oliv pro polského objednatele a že současně s touto zásilkou zašle i novou zásilku oliv pro společnost ZOS a zároveň vyzvedne vadnou zásilku. Společnost ZOS s tím souhlasila.

Kvůli protržení hráze na území Francie a zaplavení části území došlo ke zdržení přepravy. Zboží bylo dodáno až 12.9.2004. Při předávání zboží si nebyl zaměstnanec nezávislého přepravce jistý, které palety s nádobami oliv mají být vyloženy v Brně a které až v Polsku, a musel být proto telefonicky kontaktován prodávající. Ten sdělil, že všechny olivy jsou stejné, proto ať je vyloženo patřičné množství (0,5t) a zbytek náleží polskému objednateli. Druhý den kupující pořádně prohlédl palety s nádobami a zjistil, že některé z nich jsou v důsledku nešetrné přepravy poškozeny, vytekl lák, ve kterém byly olivy, a proto je část zboží nepoužitelná pro další zpracování. Další den o tom telefonicky informoval prodávajícího a zaslal mu v tomto znění písemné vyrozumění. Domáhal se dodání náhradního zboží v množství odpovídající poškozenému. Proávající na to sdělil, že ho to již nezajímá, protože on odeslal správné zboží a předáním přepravci se zbavil odpovědnosti.

Ve smlouvě byla tato doložka : „Veškeré spory vyplývající z této smlouvy, včetně otázek její platnosti, budou řešeny v rozhodčím řízení. Spor bude rozhodnut jedním rozhodcem vybraným ze seznamu rozhodců vedeným u Rozhodčího soudu při HK ČR a AK ČR v Praze.“

1. Posuď právní režim smlouvy
2. Vypořádej se s problematikou mezer Vídeňské úmluvy.
3. Posuď možný vývoj situace, když případný spor ze smlouvy bude zahájen před Rozhodčím soudem při HK ČR a AK ČR v Praze.
4. Byl prodávající oprávněn dodat novou zásilku oliv poté, co byl poprvé vyzván o nedostatcích (nevypeckované, bez mandlí).
5. Je správná argumentace prodávajícího, že poškození v průběhu přepravy jej nemusí zajímat?
6. Posuď bez návaznosti na další otázky způsob reklamace vadných nádob s olivami.
7. Byl kupující oprávněn žádat dodání náhradního zboží za zboží poškozené v průběhu přepravy?
8. Může kupující žádat náhradu škody po prodávajícím, jestliže vzhledem k pozdnímu dodání oliv nebyl schopen dostát závazkům vůči svým odběratelům a byl nucen uhradit některé smluvní pokuty?

## Příklad č. 2

Výrobce záchranných vest DrownSave s.r.o. se sídlem i místem podnikání v Ostravě zjistil, že francouzská loďářská společnost DeepDip hledá dodavatele záchranných vest. Zaslala společnosti DeepDip svoje katalogy s různými typy vest, které vyrábí.

Za 2 týdny po zaslání katalogů dorazila prostřednictvím kurýra společnosti DrownSave s.r.o. písemná objednávka na dodání 10.000 ks záchranných vest za účelem vybavení těmito vestami zaoceánský parník, který společnost DeepDip staví pro britského objednatele. Součástí této objednávky byly i obchodní podmínky. V souladu s těmito obchodními podmínkami, které byly platně včleněny do nabídky, byly reklamační lhůty pro uplatnění vad zjevných konkretizovány na 20 dnů od dodání zboží. Zboží mělo být podle smlouvy dodáno do Calais, nejpozději do 30.11.2004.

Společnost DrownSave s.r.o. objednávku písemně akceptovala, avšak do akceptace začlenila klauzuli, která zkracovala lhůtu 20 dnů pro reklamaci vad zjevných na 5 dní od dodání zboží. Francouzský objednatel již nijak nereagoval.

Součástí nabídky byly ještě tyto doložky :

1. Spory týkající se porušení této smlouvy budou řešeny v rozhodčím řízení při MOK v Paříži, třemi rozhodci. Jednácím jazykem bude angličtina.
2. Veškerá komunikace mezi stranami bude probíhat písemnou formou.

Záchranné vesty byly dodány 28. 11. 2004. Při kontrole, která proběhla 2.12.2004 zaměstnanci francouzské společnosti zjistili, že vesty jsou sice z materiálu, který byl specifikován ve smlouvě, ale nejsou oranžové, které byly objednány, ale žluté. Navíc nejsou vybaveny uzávěrem, který umožňuje jejich naplnění z bombičky se stlačeným vzduchem (jak bylo uvedeno v objednávce), ale je nutné je nafukovat ústy.

DeepDip vesty reklamovala emailem z 15.12.2004. Společnost DrownSave reagovala prohlášením, že jednak reklamace prostřednictvím emailu není relevantní, navíc DeepDip podle ní nedodržela sjednanou reklamační lhůtu. A že i kdyby byly tyto předpoklady naplněny, je zboží v pořádku a reklamaci by proto neuznala.

Francouzská společnost reagovala tak, že nezaplatila kupní cenu a zboží odeslala zpět společnosti DrownSave s tím, že kupní smlouva mezi nimi nikdy nevznikla, neboť ze strany DrownSave nedošlo k platné akceptaci smlouvy.

DrownSave zažalovala společnost DeepDip u MOK v Paříži. Žádala jednak vyslovení platnosti kupní smlouvy a zaplacení kupní ceny.

1. Popište právní režim nastíněné transakce.
2. Posuďte doložku uvedenou ad 1.
3. Je žaloba podaná společností DeepDip v pořádku?
4. Jaké nebezpečí by bylo spojené s rozhodčím nálezem, který by byl vydán na základě takové žaloby?
5. Došlo platně k uzavření smlouvy mezi DeepDip a DrownSave s.r.o.?
6. Jak bys posoudil/a argumentaci společnosti DrownSave s.r.o. týkající se nedodržení reklamačních lhůt a
7. Jak bys posoudil/a argument společnosti DrownSave s.r.o. o irelevantnosti reklamace prostřednictvím emailu?
8. Jak bys posoudil/a konstatování společnosti DrownSave s.r.o., že zboží bylo v pořádku a proto nelze uznat reklamaci?