

Mezinárodní právo soukromé

Příklad k procvičení č. 18

Část B

Proton, spol. s. r. o. se sídlem a místem podnikání na území ČR a KDP, GmbH se sídlem na území SRN uzavřely smlouvu o spolupráci. Jejím obsahem bylo vytvoření smluvního rámce pro uzavírání navazujících kupních smluv. Předmětem kupních smluv byla dodávka komponentů vyrobených dle plánů KDP jako odběratele. Ve smlouvách kupních se objevovaly tyto pro nás zajímavé doložky:

- I. *Tato smlouva se řídí českých právem v případě, že bude žalováno v ČR, anebo německým právem, bude-li žalováno v SRN. (Poznámka zpracovatele testu: Neber vůbec do úvahy přímou metodu!)*
- II. *Sjednává se výhrada vlastnického práva, a to až do úplného zaplacení každé zásilky zboží. Tato výhrada se řídí vždy českým právem bez ohledu na místo, kde bude žalováno.*

Česká strana započala s výrobou. Dvě šarže zboží byly bez problému dodány. Při výrobě třetí došlo k následujícím problémům:

- a) Z důvodu technologických vad při výrobě komponentů došlo k havárii, v jejímž důsledku uniklo do vody množství kontaminujících látek. Tok, kde závod kupujícího sídlil, byl zasažen až na území druhého státu, Polska. Došlo zde k masivnímu úhynu ryb a vodohospodáři vynaložili velké prostředky na vytvoření ekologických opatření.
- b) Německý partner reklamoval kvalitu poslední šarže, odmítl ji zaplatit. Současně zjistil obdobné vady i u prvních dvou. Podal žalobu k českému soudu (Poznámka zpracovatele testu: Neexistuje smlouva mezi ČR a SRN, jež by dopadala na tento případ.)

Vyřeš následující:

1. Proveď kvalifikaci popsaného stavu. Jaké kvalifikace použije pravděpodobně český soud? Vymenuj ostatní druhy kvalifikace? 1 bod.
2. Urči právní režim rámcové smlouvy. Urči právní režim kupní smlouvy. Posuď doložku o volbě práva z pohledu české doktríny. 2 body.
3. Posuď platnost doložky o výhradě vlastnického práva; vše na ustanoveních zákona. 3 body.
4. Pokud by polští vodohospodáři žalovali český podnik za škodu, dle jakého kolizního ustanovení by soud postupoval? Podle jakého kolizního ustanovení by soud postupoval v případě uplatnění odpovědnosti za vady, jež by uplatnil kupující. Odůvodni. 2 body.

Část C

"Smluvní strany se zavazují poskytnout osobám právnickým i fyzickým majícím státní příslušnost smluvní strany stejné výhody v oblasti podnikání, jaké jsou či byly poskytnuty osobám třetího státu".

1. Charakterizuj uvedený režim.
2. Jaké další režimy jsou obecně známy?

Část D

Posuďte následující otázky, výroky či doložky a odpovězte na ně, podejte argumenty pro jejich podporu či vyvrácení, případně je zhodnoťte. Tam, kde je to možné, odkažte výslovně na ustanovení právních norem, které se problému dotýkají.

1. Tato smlouva se řídí přednostně svými ustanoveními a obchodními zvyklostmi. V mezerách se použije české právo.
2. Uveď příklad rozdílu mezi zohledněním účinků veřejnoprávních norem a uplatněním veřejnoprávního nároku.
3. Existuje platná rozhodčí doložka. Strana nicméně podá návrh na zahájení řízení k soudu obecnému. Na ustanovení ZRR či OSŘ modeluj následný možný postup.
4. Co bys vytkl následující doložce. Případně navrhní lepší formulaci. "Veškeré spory z plnění smlouvy budou řešeny v rozhodčím řízení".
5. Uveď minimální podmínky (zákonné) pro možnost konání rozhodčího řízení.
6. "Je-li zrušen rozhodčí nález pro nezpůsobilost rozhodce být rozhodcem, nestanoví zákon vůbec postup pro zrušení nálezu".
7. Jakými způsoby se v dosahu českého práva projevuje pomocná funkce soudu ve fázi při zahájení řízení.
8. Je možné zrušit v ČR rozhodčí nález vydaný v Brazílii?

Poznámka: Odpovědi musejí být stručné a jasné!