

Zadání pro semináře ze zvláštní části mezinárodního práva veřejného II **Ak. r. 2005/2006**

Situace: Člen katarské královské rodiny přiletěl dne 10. října 2004 do České republiky na roční studijní pobyt. Princ Ahmud je přímým nástupcem hlavy státu. Ze své pozice je držitelem diplomatického pasu, jímž se prokázal na letišti Praha-Ruzyně. O jeho příjezdu do země bylo vyrozuměno Ministerstvo zahraničních věcí ČR oficiální nótou katarského ministerstva zahraničí. Během ročního pobytu v České republice se princ účastnil jako zástupce Kataru několika oficiálních akcí. Většinu svého času se však věnoval soukromým, studijním a podnikatelským aktivitám. V ČR se seznámil s Nikolajem. Nikolaj je šestnáctiletý syn ruského velvyslance. Je studentem obchodní akademie a žije společně se svým otcem a matkou v Praze. Na podzim roku 2005 (5. října) byli oba zatčeni Policií ČR a obviněni z trestného činu kuplířství, za který jim hrozí až pětileté odnětí svobody. O jejich zatčení byly oficiální cestou informovány ministerstva zahraničí obou států. Jejich právní zástupci se dovolávají, že se jedná o osoby, které na území České republiky požívají diplomatických výsad a imunit podle mezinárodního práva a jsou tudíž z důvodu jejich trestněprávní imunity na základě norem mezinárodního práva vyňati z pravomoci orgánů činných v trestním řízení ve smyslu § 10 odst. 1 tr. ř. a jejich trestní stíhání je nepřípustné podle § 11 odst. 1 písm. c) tr. ř.

Otázky:

1. Jaký je rozdíl mezi imunitou státu a diplomatickou imunitou. Jaké dvě základní teorie imunity státu znáte?
2. Jaké podmínky podle Vídeňské úmluvy o diplomatických stycích (uveřejněna pod č. 157/1964 Sb.) musí být splněny pro aplikaci institutu diplomatické nedotknutelnosti?
3. Lze jen na základě skutečnosti, že obviněný je držitelem diplomatického pasu, který mu byl vydán příslušnými orgány cizího státu, dovést existenci podmínek stanovených Vídeňskou úmluvou o diplomatických stycích, při jejichž splnění se jedná o osobu, která na území České republiky požívá diplomatických výsad a imunit podle mezinárodního práva?
4. Na základě jakých norem mezinárodního práva a jak byste argumentovali ve prospěch imunity Ahmuda?
5. Jakými ustanoveními Vídeňské úmluvy o diplomatických stycích a jak byste argumentovali jako právní zástupci Nikolaje?
6. Jak byste argumentovali jako státní zástupce popírající existenci jejich imunity?

Dokumenty:

1. Vídeňská úmluva o diplomatických stycích (157/1964 Sb.)
2. Úmluva o zvláštních misích (40/1987 Sb.)

Povinná literatura:

1. ČEPELKA, Č., ŠTURMA, P., *Mezinárodní právo veřejné*, EUROLEX BOHEMIA, Praha, 2003, str. 425-450
2. POTOČNÝ, M., ONDŘEJ, J.: *Mezinárodní právo veřejné, Zvláštní část*, Praha, C.H. Beck, 2003, str. 141-153
3. SEIDL-HOHENVELDERN, I., *Mezinárodní právo veřejné*, Praha 1999, str. 176-189,

257-263