

Právní klinika - Environmentální problémy a právo I

Seminář - Správní soudnictví při ochraně životního prostředí PODKLAD

1. Faktografické údaje:

- seminář proběhne dne 7. 12. 2005 od 16:45 – 18:10
- místnost č. 148

2. Prameny právní úpravy:

- soudní řád správní
- zákon o ústavní soudu
- občanský soudní řád
- trestní řád
- ústava
- listina základních práv a svobod
- občanský zákoník
- stavební zákon
- ZOPK - zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny
- vodní zákon – zákon č. 254/2001 Sb.
- zákon EIA – zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
- Směrnice Rady a Parlamentu 35/2003/ES o účasti veřejnosti při přípravě určitých plánů a programů týkajících se životního prostředí a z hlediska účasti veřejnosti a přístupu k právní ochraně doplňující směrnice 85/337/EHS a 96/61/ES (dále jen směrnice EIA a IPPC)
- Úmluva o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a o přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí (Aarhuská úmluva)

3. Obsah semináře

Na semináři bude řešen následující případ:

V obci O. má zahraniční investor zájem postavit závod X. V dané věci bylo dne 15. 9. 2005 vydáno územní rozhodnutí, č.j. SÚ 2658/2005, proti kterému podali dva účastníci řízení (pan P., obyvatel obce O. a občanské sdružení A.) odvolání ke Krajskému úřadu v Ústeckém kraji. Obě odvolání mají shodný obsah. Krajský úřad ve věci rozhodl dne 28. 11. 2005, č. j. ORR 328/106801-Pi/Mi, a to tak, že obě odvolání zamítl a odvoláními napadené rozhodnutí potvrdil (rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje naleznete taktéž v tomto adresáři - dokument: **sem_sprsoud_rozhodnuti.doc**). Občanské sdružení A. i pan P. chtějí připravit správní žalobu proti rozhodnutí Krajského úřadu v Ústí nad Labem. Jako právní zástupci obou sdružení, ale případně jako právní zástupci Krajského úřadu budete muset vyřešit hned několik komplikovaných právních otázek. Proto je potřeba, abyste se na pohovor s klienty, případně právní disputaci řádně připravili. Před absolvováním semináře je tedy třeba vyřešit níže uvedené otázky (viz bod 4.).

4. Příprava na seminář

4.1. Pozorně si přečtete rozhodnutí Krajského úřadu v Ústí nad Labem, které je obsaženo v dokumentu **sem_sprsoud_rozhodnuti.doc**.

4.2. S ohledem na právní otázky řešené v odůvodnění tohoto rozhodnutí připravte si odpovědi na následující otázky:

a) otázky spojené s atktivní procesní legitimací

- Na základě kterého ustanovení zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen s. ř. s.), bude podávat správní žalobu pan P. Na základě kterého ustanovení s. ř. s bude podávat žalobu občanské sdružení A.
- Jaká je dosavadní judikatura správních soudů v souvislosti s žalobami občanských sdružení hájících zájmy ochrany životního prostředí?
- Jaké povinnosti soudům plynou z Úmluvy o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí (č. 124/2004 Sb.m.s.; soustřed'te se především na čl. 9 Úmluvy)
-

b) otázky spojené s problematikou subsumovaných správních aktů

- Za jakých podmínek správní soud podrobí své kognici subsumovaných správních aktů? Jaká je dosavadní judikatura v této otázce
- K jakému konečnému právnímu názoru dospěl Nejvyšší správní soud v otázce stanoviska podle ustanovení § 12 zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny?
- Jak je řešena otázka subsumovaných správních aktů v zákoně č. 500/2004 Sb., správní řád (nový SpŘ) a jaké to bude mít dopady na soudní přezkum?

c) otázky spojené s problematikou nicotných rozhodnutí

- Jak řeší teorie a dosavadní soudní praxe problematiku nicotných správních aktů.
- Jaké právní důsledky by měla soudem vyslovená nicotnost souhlasu s odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu na územní rozhodnutí? (viz rozhodnutí).
- Jak upravuje nicotnost nový SpŘ a jak by vypadal postup v režimu nového SpŘ v předmětném případě?

5. Příprava na seminář

- Jak postupují správní soudy v případě žalobních návrhů podaných ve smyslu ustanovení § 65 odst. 2 s. ř. s.?
- Jaký je právní názor Ústavního soudu v otázce práva vyplývajícího z čl. § 35 odst. 1 a právnických osob?
- jaké povinnosti soudům plynou z Úmluvy o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí (č. 124/2004 Sb.m.s.)

Nicotnost Subsumce

Občanská sdružení A a B podala odvolání proti územnímu rozhodnutí, **jímž jsme se zabývali v části věnované účasti ve správních řízeních**. Občanské sdružení B argumentovalo mj. tím, že mu bylo protiprávním postupem stavebního úřadu znemožněno uplatňovat práva účastníka řízení.

Odvolání podal rovněž majitel sousední nemovitosti pan J., který se o řízení dozvěděl až po vydání územního rozhodnutí. V odvolání argumentoval obdobně, jako občanské sdružení A ve svých námitkách, navíc zpochybňoval správnost postupu stavebního úřadu při doručování oznámení o zahájení řízení veřejnou vyhláškou, čímž podle něj došlo k zásahu do jeho práv coby účastníka řízení.

Odvolání občanského sdružení A a pana J bylo zamítnuto. Odvolací orgán vyslovil souhlas se všemi závěry stavebního úřadu, uvedenými v odůvodnění územního rozhodnutí, postup při doručování označil za správný. Odvolání občanského sdružení B označil odvolací orgán jako nepřípustné (podané subjektem, který nebyl účastníkem řízení) s tím, že není ani důvod k obnově řízení či zrušení rozhodnutí mimo odvolací řízení (§ 60 správního řádu).

Úkol:

Připravte argumentaci pro správní žalobu proti rozhodnutí odvolacího orgánu, týkající se výlučně otázky žalobní legitimace (§ 65 s.ř.s.), a to

Skupina 1 - občanského sdružení A

Skupina 2 - občanského sdružení B

Skupina 3 - souseda pana J.

Zaměřte se (ve všech skupinách) na tyto otázky:

- z kterého odstavce § 65 s.ř.s. může žalobce dovozovat svou žalobní legitimaci a proč
- na jakých svých právech byl žalobce postupem stavebního úřadu (resp. odvolacího orgánu) zkrácen (a proč to mohlo mít za následek nezákonnost rozhodnutí, dovozuje-li svou žalobní legitimaci z § 65 odst. 2 s.ř.s.)

jednalo o podkladové rozhodnutí, resp. stanovisko, přičemž platí, jak také vyjádřil Ústavní soud v usnesení ze dne 25. 5. 1999, sp. zn. IV. ÚS 158/99, že „posudky, stanoviska či vyjádření vykonavatelů veřejné správy, jejichž účelem je uplatnění hledisek ochrany zájmů, které tito vykonavatelé reprezentují, nejsou praxí ani teorií považovány za rozhodnutí. Teorie je řadí mezi tzv. jiné správní úkony, které nezakládají, nemění, neruší ani autoritativně nepotvrzují konkrétní právní vztahy. Stanovisko je jen jedním z podkladů pro rozhodnutí orgánu státní správy, a jakkoli může ovlivnit rozhodnutí správního orgánu, nemůže být s ohledem na tuto svoji povahu předmětem přezkoumání Ústavním soudem, neboť samo osobě nezasahuje do Ústavou České republiky chráněných práv či svobod účastníků správního řízení. Výhrady a námitky týkající se nepřesně či neúplně zjištěného stavu věci mohou účastníci nepochybně uplatnit v rámci probíhajícího správního řízení, s případným využitím opravných prostředků, resp. žaloby ve správním soudnictví“