

Řízení před ÚS I.

Ústavní soudnictví

Zákon o ÚS č. 182/1993 Sb., zásadní novela 83/2004 Sb. (pak ještě další dvě)

Dvě základní možnosti ústavního soudnictví – koncentrované a difuzní -  
specializované a obecné soudy

Základní funkce ÚS – čl. 87 Ústavy

co rušení podzákonných předpisů NSS a kompetenční spory - § 4 a § 97 soudního  
řádu správního

Složení českého ÚS, ustavování do funkce, počet soudců, minulá nefunkčnost  
soudců je teď nového, § 13 Z

Původně parlament chtěl více soudců a z nich si vybrat

zákon o vysokých školách – nebyla kvalifikovaná většina ani pro zamítnutí ani pro  
vyhovění, ústavnost volebních kaud – pro zrušení části zákona bylo osm, pro  
zamítnutí návrhu bylo osm – stanovisko relevantní menšinám, vedoucí  
k nedosažení zákonem požadovaných devíti hlasů pro zrušení zákona nebo jeho  
jednotlivých ustanovení

nyň rozhodují tak , že není-li jich devět pro, tak se návrh zamítá  
může dojít k názorovému posunu uvnitř soudu

Co je to senátní a plenární věci ? § 11 Z. Atrahování stížnosti plénem

Pro futuro – tedy např. kompetenční spory mezi nevyššími st. org. bude řešit  
plénem

Např. problém, jestli může advokát si podat stížnost sám nebo musí být zastoupen  
advokátem – zde soud rozhodl, že musí být každý zastoupen až v plénu, neboť  
byly dva názory dvou senátů – viz dikce zákona § 30 a dikce § 105 odst. 2  
správního řádu soudního

Vztah mezi stížnostmi a dovoláním – trochu o vývoji věci

Na jaké období je jmenován ústavní soudce ? Lze to opakovat ? A co nezávislost  
soudců ?

Partitokracie nebo aktivismus ústavních soudců ? – restituční zákony, volební zákon, zákon o soudech a soudcích, zrušení zákona pro rozpor s mezinárodní smlouvou

Osobní seznámení se soudci a s poslanci, příznivce Platónova státu

majoritarismus x demokraticismus

vláda většiny x vláda práva

ÚS je vázán Ústavou a rozhoduje, co to ústava je.

Nález a usnesení – čím se liší, kde je najdeme ?

Rozhodnutí o zrušení předpisu – ex nunc, ex tunc, teorie nulity neústavního zákona, teorie zrušitelnosti

## Závaznost nálezů ÚS

Kdo bude spíš pro závaznost i odůvodnění a kdo ne ?

Procházka – závaznost odůvodnění

Hollander – závaznost „nosných důvodů „

Sládeček Mikule – jen síla argumentů, myšlenková přesvědčivost a soulad s obecně uznávanými hodnotami

Např. nález o 5 hlavě o.s.ř., kterým tato byla zrušena obsahuje i doporučení budoucí právní úpravy, rovněž nález ve věci protiústavnosti § 5 zákony o protiprávnosti komunistického režimu a o odporu proti němu č. 198/1993 Sb. (do promlčení doby se nepočítá komunismus, kdy z politických důvodů neslučitelných se základními zásadami právního řádu dem. státu nedošlo k pravomocnému odsouzení nebo zproštění žaloby“ - není tedy v rozporu nejde o trestnost nýbřt pouze procesní předpoklad trestní stíhatelnosti – tedy je v souladu s ústavním pořádkem

„nosné důvody“ – viz § 57 odst. 2 Z

účinky nálezu ve smyslu kasačním a precedenčním – zrušuje erga omnes, a co čl. 89 odst. 2

ping – pong u odpíračů – opakované odsuzování – porušení ne bis in idem

Takže k čemu asi dospěl ÚS ?