

Témata ústavních stížností:

(pro semináře z ústavního práva vedené V. Šimíčkem, zimní semestr 2006)

1. Vaší klientkou je paní Anička Trautenberková, která na pravidelných krkonošských vánočních trzích prodávala rum a medovinu. Celní úřad v Semilech rozhodnutím ze dne 15. 12. 2005 klientce uložil pokutu ve výši 1 000 Kč a sankci propadnutí 25 lahví rumu a medoviny, a to za porušení ustanovení § 133 odst. 1 zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních. Odvolání proti tomuto rozhodnutí zamítlo Celní ředitelství v Hradci Králové, žalobu zamítl Krajský soud v Hradci Králové a kasační stížnost Nejvyšší správní soud. Podejte proti tomu ústavní stížnost, zvažte i podání návrhu na zrušení zákonného ustanovení.
2. Váš klient Bonifác Nepořádný je vlastníkem rodinného domu, před kterým na chodníku v zimním období neuklízeli sníh. Proto byl shledán vinným přestupkem proti pořádku ve státní správě a územní samosprávě podle ust. § 46 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, kterého se dopustil tím, že dne 14. 1. 2005 jako vlastník blíže specifikované nemovitosti, která v zastavěném území obce hraničí s místní komunikací – chodníkem v ulici Dlačnicová, neodstranil závadu ve schůdnosti místní komunikace v rozsahu, způsobem a ve lhůtě stanovené čl. 3 odst. 1 a 5 Nařízení o zabezpečení schůdnosti místních komunikací v zimním období na území Města Postoloprty č. 2/2001 vydaném radou na základě zmocnění v ust. § 27 odst. 7 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích. Za tento přestupek bylo stěžovateli s přihlédnutím k ust. § 12 odst. 1 přestupkového zákona podle ust. § 11 odst. 1 písm. a) cit. zákona uloženo napomenutí a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 500 Kč. Odvolání proti tomuto rozhodnutí Městského úřadu Postoloprty zamítl Krajský úřad v Ústí nad Labem; následnou žalobu zamítl Krajský soud v Ústí nad Labem a kasační stížnost proti tomu brojící Nejvyšší správní soud. Napadněte tato rozhodnutí ústavní stížností, bližší údaje si vymyslete.
3. Váš klient Dobromysl Mravný je učitelem etiky na Klasickém gymnáziu v Ostravě. Jeho jméno (byť s odlišným datem narození, nicméně se stejnou profesí) se bez jeho souhlasu a vědomí objevilo na kandidátní listině politické strany „Sdružení za volnou lásku a za legalizaci tvrdých drog“. Žalobu na ochranu osobnosti D. Mravného zamítl Krajský soud v Ostravě, odvolání Vrchní soud v Olomouci. Připrav ústavní stížnost, podrobnosti si domysli.
4. Vaší klientkou je PaedDr. Klívie Hubatá, která působí jako středoškolská profesorka a během výuky chemie na adresu studenta Tučka uvedla, že jeho katastrofální studijní výsledky přisuzuje tomu, že se příliš stýká s natolik primitivními osobami, jako jsou jeho spolužačky Týřová a Marečková. Tím se měla dopustit přestupku proti občanskému soužití podle ustanovení § 49 odst. 1 písm. a) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích a rozhodnutím Městského úřadu v Jindřichově Hradci jí za to byla udělena pokuta ve výši 500 Kč. Odvolání následně zamítl Krajský úřad Jihočeského kraje, správní žalobu zamítl Krajský soud v Českých Budějovicích a kasační stížnost zamítl Nejvyšší správní soud. Sepište ústavní stížnost, ohledně bližších okolností popušte uzdu svojí fantazii.
5. Vaším klientem je plně invalidní paní Anežka Kočí, která je zaměstnankyní společnosti Hypernova, a. s. jako účetní na plný úvazek a pobírá zde minimální mzdu ve výši dané ustanovením § 2 odst. 1 písm. f) nařízení vlády č. 303/1995 Sb., o minimální mzdě v platném znění. Okresní soud v Českém Krumlově zamítl žalobu vaší klientky, kterou se domáhala po svém zaměstnavateli splnění povinnosti platit jí plnou výši minimální mzdy. Odvolání proti tomuto rozsudku zamítl svým rozsudkem Krajský soud v Českých Budějovicích. Napadněte tato rozhodnutí ústavní stížností, bližší údaje si vymyslete.

6. Vaším klientem je politická strana Národní strana, která byla na návrh vlády rozsudkem Nejvyššího správního soudu rozpuštěna pro naplnění důvodů obsažených v ustanovení § 4 písm. a), c), d) zákona č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a v politických hnutích. Napadněte tento rozsudek stížností k Ústavnímu soudu, bližší údaje ponechávám vaší fantazii.
7. Vaším klientem je recidivista Václav Konvalina, kterého oslovili pánové Jan Horník a Kamil Kutal (ve skutečnosti pracovníci odboru zbraní a výbušnin Policie ČR) a požádali ho o obstarání samopalů Škorpion. Po uskutečnění transakce (předstíraný převod věci) byl váš klient pravomocně odsouzen rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem a Vrchního soudu v Praze (odvolání) za spáchání trestného činu nedovoleného ozbrojování dle § 185 trestního zákona. Napadněte tato rozhodnutí ústavní stížností, bližší údaje si vymyslete.
8. Vaším klientem je stavební firma KKK, s. r. o, která měla v období září-prosinec 2003 uzavřenu smlouvu o dílo podle obchodního zákoníku s architektem ing. Pavlem Kováčem, držitelem živnostenského oprávnění. Správce daně (Finanční úřad v Brně 2) však shledal, že se jedná o zastřený právní úkon dle § 2 odst. 7 zákona č. 337/1992 Sb. a doměřil za toto období daň ve výši 20.000 Kč (§ 6 odst. 1 písm. a) zákona č. 586/1992 Sb.). Toto rozhodnutí potvrdilo rozhodnutím ze dne 4. 7. 2005 Finanční ředitelství v Brně, žalobu zamítl Krajský soud v Brně a kasační stížnost zamítl Nejvyšší správní soud. Napadněte tato rozhodnutí ústavní stížností.
9. Vašimi klienty jsou pánové Slezák, Laštovička a Hirnšál, kteří jsou na základě rozsudku Městského soudu v Brně, potvrzeného Krajským soudem v Brně, povinni se omluvit J. Snášelovi za osočení, že jej označili za arogantního kariéristu. Bližší údaje případu naleznete např. v Respektu č. 46/2005. Napadněte tato rozhodnutí ústavní stížností.
10. Váš klient Sergej Gavrylčuk splňuje podmínky obsažené v ustanovení § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb., o nabytí a pozbytí státního občanství (detaily si vymyslete). Ministerstvo vnitra však rozhodnutím ze dne 4. 3. 2005, č. j. 12345, Vašemu klientovi neudělilo státní občanství ČR, když sice v odůvodnění tohoto rozhodnutí konstatovalo, že všechny zákonné podmínky pro udělení občanství splněny byly, nicméně „zvážilo všechny skutečnosti, které byly v průběhu správního řízení zjištěny a dospělo k závěru, že žadateli státní občanství ČR neudělí, když na udělení státního občanství ČR není právního nároku a žadatel dle uvážení správního orgánu není dostatečně integrován do české společnosti.“ Ke stejnému názoru dospěl Městský soud v Praze v rozsudku ze dne 15. 7. 2005, sp. zn. 4 Co 23/2004, který zamítl správní žalobu proti citovanému rozhodnutí MV, a také Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 17. 9. 2006, sp. zn. 3 As 42/2005, kterým zamítl kasační stížnost proti uvedenému rozsudku městského soudu. Napadněte tato rozhodnutí ústavní stížností.
11. Vaši klienti Martin Dvořák, Tomáš Skopal a David Macháně jsou policisté, pravomocně odsouzeni za trestný čin mučení a jiného nelidského a krutého zacházení dle ustanovení § 259a trestního zákona, kterého se dopustili tím, že na zadrženého Kamila Maturu použili psychotropní látky a násilí za účelem vynucení si jeho výpovědi, kde a kdy chce provést teroristická skupina „Smrt kapitalismu!“ plánovaný útok. Odsouzení v průběhu trestního řízení nepopírali, že se předmětného činu dopustili, nicméně argumentovali tím, že pokud by tak neučinili, došlo by ke zmíněnému teroristickému útoku. Napadni jejich jménem odsuzující rozsudky Krajského soudu v Ostravě a Vrchního soudu v Olomouci ústavní stížností; bližší okolnosti případu ponechávám na Vaší fantazii.
12. Váš klient Roman Muroň požádal Ministerstvo zahraničí podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím o poskytnutí informací o nahlédnutí do mezivládní dohody ČR-Rusko o deblokaci ruského dluhu. Ministerstvo rozhodnutím ze dne 13. 9.

2005 této žádosti nevyhovělo s poukazem na skutečnost, že předmětná smluva obsahuje klausuli, že podléhá utajení. Rozklad proti tomuto rozhodnutí zamítl rozhodnutím ze dne 8. 12. 2005 ministr zahraničí a následnou žalobu zamítl rozsudkem ze dne 15. 1. 2006 Městský soud v Praze, kasační stížnost proti tomuto rozsudku zamítl rozsudkem ze dne 18. 9. 2006 Nejvyšší správní soud. Pokus se jako advokát zastupující R. Muroně podat ústavní stížnost.

13. Vaší klientkou je JUDr. Jana Zlatouštá, která byla podle zákona č. 86/1995 Sb., o advokacii rozhodnutím kárného senátu České advokátní komory ze dne 3. 6. 2005 vyškrtuta ze seznamu advokátů a toto rozhodnutí potvrdil rozhodnutím ze dne 4. 7. 2005 odvolací senát Komory. Důvodem tohoto rozhodnutí byla skutečnost, že jmenovaná porušila pravidla profesionální etiky, když se jako soutěžící zúčastnila soutěže Miss Strip 2005. Žalobu proti citovaným rozhodnutím zamítl rozsudkem ze dne 30. 11. 2005 Městský soud v Praze a kasační stížnost zamítl rozsudkem ze dne 20. 9. 2006 Nejvyšší správní soud. Napadněte tato rozhodnutí ústavní stížností.
14. Vaší klientce Anně Veselé bylo sděleno, že žádosti o přijetí do pracovního poměru asistentky starosty Teplíc není vyhověno, neboť je na tuto funkci již stará (rok narození 1952) a že tuto funkci z povahy věci má vykonávat mladá a atraktivní pracovnice. Následná žaloba na ochranu osobnosti (§ 11 a násl. občanského zákoníku) byla zamítnuta rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové a následně Vrchního soudu v Praze. Napadněte tato rozhodnutí ústavní stížností, bližší údaje si vymyslete.
15. Vašemu klientovi Markovi Nestydovi byla rozhodnutím Úřadu Městské části Brno-střed ze dne 30. 10. 2005 uložena pokuta ve výši 500 Kč za spáchání přestupku proti veřejnému pořádku podle ustanovení § 47 odst. 1 písm. c) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích. Tohoto přestupku se MN dopustil tím, že se pohyboval na svojí zahradě oděn toliko v bederní roušce, čímž vzbuzoval u sousedek a kolemjdoucích veřejné pohoršení. Odvolání proti tomuto rozhodnutí zamítl Magistrát města Brna rozhodnutím ze dne 14. 11. 2005, následnou správní žalobu zamítl Krajský soud v Brně rozsudkem ze dne 30. 1. 2006 a kasační stížnost proti citovanému rozsudku zamítl Nejvyšší správní soud rozsudkem ze dne 15. 9. 2006. Napadněte tato rozhodnutí ústavní stížností.
16. Zastupitelstvo obce Makov usnesením ze dne 4. 12. 2005 zvolilo starostou MUDr. Arnošta Blažejce. Ministerstvo vnitra na návrh Krajského úřadu rozhodnutím ze dne 10. 12. 2005 pozastavilo výkon tohoto usnesení (§ 124a odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb.) , rozklad zamítl ministr vnitra rozhodnutím ze dne 20. 12. 2005. Následně MV vyzvalo zastupitelstvo obce k nápravě, která měla spočívat v tom, že starosta měl být volen veřejným a nikoliv tajným hlasováním. Zastupitelstvo tuto nápravu odmítlo provést, neboť dospělo k závěru, že postupovalo zákonným způsobem. Ke dni 30. 9. 2006 nepodalo ministerstvo žalobu ve smyslu citovaného zákonného ustanovení. Připrav návrh k Ústavnímu soudu, kterým by se obec proti postupu MV bránila.
17. Váš klient je Doc. MUDr. Josef Cvach, jehož jmenování profesorem po úspěšném výsledku profesorského řízení před vědeckou radou Univerzity Karlovy v Praze navrhl rektor UK. Prezident republiky jej však odmítl jmenovat profesorem. Pokus se za svého klienta podat ústavní stížnost.
18. Okresní soud v Blansku rozsudkem ze dne 20. 7. 2005 rozhodl, že Vaše klientka Věra Huňková je povinna blíže specifikovaný byt v Blansku, a to z důvodu, že v něm bydlí bez jakéhokoliv právního důvodu, neboť nájemní smlouva uzavřená mezi Městem Blansko a klientkou dne 30. 4. 1994 je neplatná. Krajský soud v Brně tento rozsudek v rámci odvolacího řízení rozsudkem ze dne 27. 9. 2006 potvrdil. Vaše klientka nicméně v odvolání namítla, že uplatňuje námitku promlčení ohledně údajné neplatnosti citované

nájemní smlouvy, přičemž krajský soud se touto námitkou nikterak nezabýval. Podej ústavní stížnost.

19. Váš klient Petr Herman podal dne 4. 5. 2000 žalobu k Okresnímu soudu v Jeseníku, kterou se domáhal vypořádání podílového spoluvlastnictví k domu č.p. 47 v kat. území Jeseník. Od podání této žaloby soud neučinil žádné úkony. Podejte ústavní stížnost, směřující proti „jinému zásahu“ orgánu veřejné moci, spočívajícím v průtazích v řízení. Bližší údaje si vymyslete.
20. Vaším klientem je iránská občanka Amina Abuleilová, která po svém ovdovění v souladu s muslimským právem nemohla samostatně vycházet na ulici a za to, že měla namalované nehty na ruce, byla veřejně zbita. V ČR požádala o azyl podle zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, nicméně Ministerstvo vnitra rozhodnutím ze dne 4. 5. 2005 tuto žádost zamítlo s odůvodněním, že žadatelka nebyla pronásledována za uplatňování politických práv a svobod, nýbrž její pozice ve státu původu zcela odpovídá tamějším zvyklostem, náboženství a tradici. Žalobu proti tomuto rozhodnutí zamítl Krajský soud v Ostravě rozsudkem ze dne 7. 9. 2005 a následnou kasační stížnost zamítl Nejvyšší správní soud rozsudkem ze dne 14. 9. 2006. Napadni toto rozhodnutí ústavní stížností.
21. V komunálních volbách v říjnu 2006 Krajský soud v Brně zrušil registraci volební strany (forma sdružení nezávislých kandidátů) „Za lepší Dolní Lhotu“. Důvodem tohoto rozhodnutí byla skutečnost, že na předmětné kandidátní listině byli uvedeni kandidáti Karel Arazim a Bedřich Jarý, kteří měli u svého jména uvedeno členství v politické straně Liberální strana, ačkoliv dle stanov této politické strany kandidaturou na kandidátní listině jiné volební strany dochází k zániku členství. Napadni toto rozhodnutí ústavní stížností.
22. Vašimi klienty jsou Karel Jarový, Martin Burian a Šimon Jelínek. Tyto osoby podaly (jakožto tzv. přípravný výbor) návrh na registraci politické strany „Obnovme trest smrti a legalizujme prostituci a drogy!“. Ministerstvo vnitra ČR však správním rozhodnutím ze dne 30. 11. 2005 odmítlo provést tuto registraci s poukazem na to, že předložený program této politické strany zjevně směřuje k porušování právního řádu ČR a základních práv a svobod. Proti tomuto rozhodnutí podali vaši klienti návrh k Městskému soudu v Praze, který však rozsudkem ze dne 15. 12. 2005 shledal napadené rozhodnutí MV věcně správným a podaný prostředek zamítl jako nedůvodný. Následnou kasační stížnost zamítl Nejvyšší správní soud rozsudkem ze dne 14. 9. 2006. Napadni toto rozhodnutí ústavní stížností, bližší informace si vymyslete za použití vlastní fantazie.
23. Okresní soud Brno – město a následně v odvolacím řízení i Krajský soud v Brně ve věci žaloby Jana Nováka (Vašeho klienta) proti Karlu Marečkovi o vrácení vzájemného plnění ve výši 50.000 Kč proti vrácení osobního vozu Škoda–Favorit (rok výroby 1990) rozhodl, že se žaloba zamítá. Důvodem podání žaloby byla tvrzená skutečnost, že již v době prodeje předmětného vozidla (4. 1. 2005) Vašemu klientovi se na něm vyskytovaly závažné vady, na které nebyl Váš klient prodávajícím upozorněn. Obecné soudy žalobu odmítly z důvodu, že tyto vady spočívaly v běžném opotřebení vozidla, které bylo lze u takto starého automobilu očekávat a že tyto vady je nečiní neupotřebitelným. Váš klient u soudů obou stupňů navrhl provedení důkazu znaleckým posouzením stavu předmětného vozidla, avšak obecné soudy tomuto důkaznímu návrhu nevyhověly, aniž by toto nevyhovění jakýmkoliv způsobem odůvodnily. Pokuste se rozsudky obou soudů napadnout za svého klienta ústavní stížností, jejíž podstata bude spočívat v otázce tzv. opomenutého důkazu. Bližší údaje si vymyslete.
24. Roman Košík byl v roce 1999 odsouzen za trestný čin úmyslného vyhýbání se službě v ozbrojených silách (§ 269 trestního zákona) k trestu odnětí svobody v trvání 2 roky s podmíněným odkladem vykonatelnosti. V roce 2000 neuposlechl další povolávací rozkaz a byl opět za stejný trestný čin odsouzen – Okresním soudem v Lounech

(rozsudek ze dne 30. 10. 2004), jehož rozhodnutí potvrdil rozsudkem Krajský soud v Ústí nad Labem (dne 15. 9. 2006) k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 3 roky. R. Košík (váš klient) je svědek Jehovův a z tohoto důvodu svědomí trvale odmítá výkon jak vojenské, tak též civilní služby. Napadněte poslední uvedené rozsudky ústavní stížností.

25. Rozsudkem ze dne 12. 9. 2006 Nejvyšší správní soud na návrh vlády rozhodl o rozpuštění politické strany „Slíbíme všechno všem“ (SVV), a to z toho důvodu, že tato politická strana nepředložila v zákonném termínu výroční finanční zprávu za rok 2005. Napadněte toto rozhodnutí u Ústavního soudu.
26. Váš klient Martin Novotný podal u Okresního soudu v Českých Budějovicích žalobu, kterou se domáhal určení povinnosti zaplacení dlužné částky 150.000 po žalovaném Karlovi Mráčkovi. Okresní soud dne 10. 11. 2005 Vašeho klienta vyzval k zaplacení soudního poplatku, což Váš klient také dne 11. 11. 2005 přímo v budově okresního soudu učinil, nicméně okresní soud usnesením ze dne 10. 12. 2005 řízení z důvodu nezaplacení soudního poplatku zastavil a toto rozhodnutí potvrdil Krajský soud v Českých Budějovicích usnesením ze dne 15. 9. 2006. Podejte za svého klienta proti oběma rozhodnutím ústavní stížnost, bližší údaje si vymyslete.
27. U Vašeho klienta Aleše Dvorského, který je trestně stíhán pro trestný čin krádeže, provedli 20. 9. 2006 policisté domovní prohlídku, při níž v bytě zabavili některé doličné předměty. K této prohlídce však došlo bez vydání nutného soudního příkazu. Podejte za Vašeho klienta ústavní stížnost, v níž napadnete „jiný zásah“ orgánu veřejné moci. Bližší údaje si vymyslete.
28. Váš klient Milan Vodička dne 3. 10. 2006 oznámil Úřadu Městské části Brno – střed, že dne 6. 9. 2006 hodlá na náměstí Svobody konat demonstraci za účelem protestu proti plánovanému zřízení americké vojenské základny v ČR. Rozhodnutím ze dne 5. 10. 2006 ÚMČ konání tohoto shromáždění zakázal a jeho rozhodnutí následně potvrdil rozhodnutím ze dne 8. 10. 2006 rovněž Krajský soud v Brně a kasační stížnost rozsudkem ze dne 20. 11. 2006 zamítl Nejvyšší správní soud. Tato rozhodnutí byla odůvodněna tím, že smysl a důvod konání předmětné demonstrace odporuje zahraničním závazkům ČR a tedy i našemu právnímu řádu a je ve svých důsledcích projevem politického názoru, potlačujícího názory jiných občanů (§ 10 zákona o právu shromažďovacím). Napadněte tato rozhodnutí ústavní stížností.
29. Vaším klientem je soudní znalec Martin Moudrý, kterého z této funkce odvolal rozhodnutím ze dne 2. 8. 2006 ministr spravedlnosti (zákon č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících). Důvodem odvolání byla skutečnost, že MM ve své činnosti neprokázal potřebné znalosti a zkušenosti z oboru, což se projevilo tím, že jako znalec v oblasti politického extrémismu ve dvou případech ve svých posudcích zaujal stanovisko, že dvě parlamentní politické strany vyvíjejí extrémistickou činnost. Žalobu proti tomuto rozhodnutí zamítl rozsudkem ze dne 18. 9. 2006 Městský soud v Praze a následnou kasační stížnost zamítl rozsudkem ze dne 19. 10. 2006 Nejvyšší správní soud. Napadněte tato rozhodnutí ústavní stížností.
30. Váš klient Roman Ondruš, obviněný z trestného činu vraždy, je v tzv. útěkové vazbě, tzn. z důvodu existence obav, že by mohl po propuštění na svobodu uprchnout nebo se skrývat před trestním stíháním. Dne 24. 6. 2006 Krajský soud v Brně rozhodl o prodloužení vazby do 30. 10. 2006, toto rozhodnutí potvrdil usnesením ze dne 3. 9. 2006 také Vrchní soud v Olomouci, a to z důvodu, že vazební důvod trvá i nadále a že v dané věci sice již byla podána obžaloba, avšak pro dlouhodobou nemoc předsedkyně senátu krajského soudu dosud nebylo možno zahájit řízení před soudem (naříditi jednání) a že tato nemoc potrvá ještě přinejmenším 2 měsíce. Podejte za svého klienta proti oběma rozhodnutím ústavní stížnost, bližší údaje si vymyslete.

31. Váš klient Václav Machálek se dozvěděl, že jeho fotografie, kterou dříve předložil příslušnému policejnímu orgánu z důvodu vystavení občanského průkazu, je používána pro účely rekonciliace ve smyslu ustanovení § 104b odst. 4 trestního řádu jako „obdobná fotografie“. Proto podal civilněprávní žalobu na ochranu osobnosti (§ 11 a násl. občanského zákoníku) ke Krajskému soudu v Ostravě, kterou se domáhal zanechání porušování svých osobnostních práv, vyřazení fotografie z příslušné databáze a finanční satisfakce ve výši 100.000 Kč. Krajský soud tuto žalobu zamítl a jeho rozhodnutí potvrdil rovněž Vrchní soud v Olomouci. Příprav za svého klienta ústavní stížnost, bližší údaje (včetně dat rozhodnutí, sp. značek apod.) si vymysli.
32. Vaším klientem je obchodní společnost ABC, a.s. Vyšetřovatel Úřadu vyšetřování pro ČR příkazem k prohlídce jiných prostor ze dne 30. 1. 2005, sp. zn. ČVS: 24/2004, rozhodl o provedení „prohlídky jiných prostor obchodní společnosti ABC, s.r.o. v jejím sídle na ulici Masarykova 43, Brno“. Policisté provedli prohlídku na předmětné adrese, nicméně nikoliv v prostorách firmy ABC, s.r.o., nýbrž ABC, a.s., a zabavili při ní některé dokumenty, jež mají následně sloužit jako důkazy v trestním řízení proti některým představitelům firmy ABC, s.r.o., kteří však zároveň působí ve firmě stěžovatele. Příprav ústavní stížnost koncipovanou proti „jinému zásahu orgánu veřejné moci“, bližší údaje si vymysli.
33. Jako advokát zastupujete firmu „Manager, s.r.o.“. Podáním ze dne 10. 11. 2005 tato firma Krajský soud v Hradci Králové požádala o změnu v zápisu v obchodním rejstříku, nicméně Krajský soud v Hradci Králové Vašemu klientovi přípisem ze dne 15. 9. 2006 sdělil, že tento návrh vyřídí až poté, co se mu vrátí příslušný soudní spis, který se v současnosti nachází u Vrchního soudu v Praze, kde je nutný pro ukončení jiného soudního řízení, a do té doby nemůže rozhodnout, jelikož předmětný spis je k vyřízení podaného návrhu nezbytný. Podejte ústavní stížnost brojící proti „jinému zásahu orgánu veřejné moci“.
34. Rozsudkem ze dne 6. 8. 2005 (6 C 437/2002) Okresní soud v Teplicích zamítl restituční nárok Václava Horáka, protože shledal, že neodpovídá podmínkám zákona č. 87/1991 Sb., o mimosoudních rehabilitacích. Tento rozsudek potvrdil rozsudkem ze dne 14. 9. 2006 Krajský soud v Ústí nad Labem, který nicméně uvedl, že okresní soud chybně postupoval dle zákona č. 87/1991, ačkoliv v daném případě bylo případné posouzení návrhu V. Horáka podle zákona č. 229/1991 Sb., o půdě. Napadni rozhodnutí odvolacího soudu ústavní stížností, a to argumentací koncentrující se zejména na otázku dvojinstančnosti soudního řízení.
35. Váš klient Bedřich Hrozný je trestně stíhán pro podezření ze spáchání trestného činu vraždy, kterého se měl dopustit tím, že dne 4. 1. 2006 na objednávku zastřelil podnikatele XY v hypermarketu Tesco. Dne 16. 3. 2006 byl usnesením Obvodního soudu pro Prahu 4 vzat do vazby (§ 67 trestního řádu), přičemž toto rozhodnutí při rozhodování o oprávněném prostředku potvrdil usnesením ze dne 3. 4. 2006 Městský soud v Praze. Oba obecné soudy u B. Hrozného shledaly existenci tzv. útěkového vazebního důvodu, který dovodily (tolíko) ze skutečnosti, že B. Hrozný po spáchání předmětného trestného činu z místa činu utekl. Napadni obě usnesení ústavní stížností, bližší podrobnosti případu hledej ve vlastní fantazii.
36. Váš klient Gejza Kováč byl pravomocně odsouzen za trestný čin krádeže, kterého se měl dopustit tím, že dne 4. 6. 2005 odcizil osobní automobil Škoda Octavia. Odsuzující rozsudky (ze dne 10. 8. 2006, který vydal Okresní soud v Českém Krumlově a ze dne 12. 9. 2006, vydaný Krajským soudem v Českých Budějovicích) vycházely z toho, že jako usvědčující a zároveň jediný důkaz postačuje tzv. pachová stopa, sejmutá z kapoty předmětného automobilu, která je identická s pachovou stopou stěžovatele. Přípravte za

svého klienta ústavní stížnost proti oběma citovaným rozsudkům (bližší údaje si vymyslete, stejně tak spisové značky rozsudků).

37. Vaším klientem je vydavatel týdeníku „Chlapská legranda“ firma Humor, a.s. Ve vydání tohoto týdeníku 3/2002 je publikován článek verbálně karikující významného současného českého politika Karla Koutného za jeho některé výroky na adresu svých politických oponentů, přičemž v článku jsou použity např. formulace, že K. Koutný je „neotesanec“ a „obhroublý hulvát, který zjevně nedospěl výši zastávané veřejné funkce“ a že „některé jeho výroky lze vysvětlit snad jen jeho zakódovanou sexuální frustrací“. K. Koutný žaluje vašeho klienta žalobou na ochranu osobnosti (§ 11 a násl. občanského zákoníku) a Městský soud v Praze a následně i Vrchní soud v Praze jeho žalobě vyhoví, když vašemu klientovi přikáží zanechat těchto útoků, uveřejnit vysvětlující omluvu a zaplatit K. Koutnému jako satisfakci částku 100.000 Kč. Připravte za svého klienta ústavní stížnost, bližší podrobnosti si vymyslete.
38. Váš klient kněz V. Protivínský byl pravomocně odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Břeclavi ze dne 10. 12. 2004 (sp. zn. 4 T 23/2004), který potvrdil Krajský soud v Brně rozsudkem ze dne 28. 9. 2006 (sp. zn. 11 To 43/2005), a to pro spáchání trestného činu hanobení národa rasy a přesvědčení. Důvodem těchto rozsudků byla skutečnost, že váš klient před senátními volbami veřejně projevil svůj názor „na zločinnou podstatu komunistického režimu a vyzval voliče, aby zastavili nástup komunismu tím, že nebudou volit komunistickou kandidátku.“ Trestní oznámení proti němu podali někteří místní funkcionáři z břeclavské organizace KSČM. Připrav za svého klienta ústavní stížnost, bližší informace si vymysli (nezávisle na skutečné kauze!).
39. J. Kovář je jediným vlastníkem a zároveň jednatelem společnosti Srp a kladivo, s.r.o. Tato firma vydala knihy V. I. Lenina Komunistický manifest, Mao Ce Tunga Rudá kniha a M. Kaddáfího Zelená kniha. Rozsudkem ze dne 20. 11. 2005 Obvodní soud pro Prahu 7 J. Kováře shledal vinným ze spáchání trestného činu ve smyslu § 260 a § 261 trestního zákona a za to jej odsoudí k trestu odnětí svobody v trvání 1 roku s podmíněným odkladem na 10 let a k peněžitému trestu ve výši 500.000 Kč. Tento rozsudek potvrdil rozsudkem ze dne 28. 9. 2006 Městský soud v Praze. Napiš za svého klienta J. Kováře ústavní stížnost, bližší informace si vymysli (včetně spisových značek rozsudků).
40. Vaši klienti Marta Stárková, Kamila Burešová a Tomáš Hampl jakožto petiční výbor iniciovali a zorganizovali petici proti uvedení jaderné elektrárny Temelín do provozu. Tuto petici dne 20. června 2006 osobně předali na Úřadu vlády ČR, nicméně do dnešního dne neobdrželi od jmenované instituce žádnou reakci. Podejte v zastoupení uvedených klientů ústavní stížnost.
41. Studenti Antonín Mokřý a František Hanus projevili svůj nesouhlas s porušováním základních lidských práv v Číně tím, že dne 10. 12. 2005 (výročí dne lidských práv) uspořádali před budovou čínské ambasády v Praze protestní demonstraci a červeným sprejem na tuto budovu čínské ambasády nastříkali nápis „Protestujeme proti porušování lidských práv v Číně“. Za tento čin (poškození cizí věci, § 257 trestního zákona) byli rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 4. 1. 2006, který následně potvrdil Městský soud v Praze rozsudkem ze dne 28. 8. 2006, odsouzeni k peněžitému trestu ve výši 100.000 Kč. Napadněte tato rozhodnutí ústavní stížností, bližší údaje si vymyslete.
42. Břetislav Rigo byl jako žalobce účastníkem řízení před Okresním soudem v Olomouci a následně v odvolacím řízení před Krajským soudem v Ostravě, který potvrdil rozsudek soudu I. stupně. Protistranou (žalovanou) byla Magdaléna Doležalová. Krajský soud v poučení svého rozsudku (chybně) uvedl, že proti jeho rozsudku je možno podat dovolání, a to ve lhůtě do tří měsíců od doručení rozhodnutí odvolacího soudu (§ 240 odst. 1 o.s.ř.), což B. Rigo také učinil ve třetím měsíci od okamžiku doručení. Nejvyšší

soud však toto dovolání odmítl jako opožděné. Napadni usnesení Nejvyššího soudu ČR ústavní stížností (jako právní zástupce stěžovatele B. Riga), bližší informace si vymysli.

43. Váš klient Karel Nový byl rozsudky Okresního soudu v Blansku (ze dne 6. 7. 2005) a Krajského soudu v Brně (ze dne 29. 9. 2006) pravomocně odsouzen za spáchání trestného činu pomluvy (§ 206 trestního zákona) k podmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 1 roku. Tohoto činu se měl dopustit tím, že na protestní demonstraci odborů konané na náměstí v Blansku dne 2. 4. 2005 o jednotlivých členech představenstva firmy Consult, s.r.o. jmenovitě prohlásil, že jejich úmyslné jednání přivedlo předmětnou firmu do existenčních potíží a následného konkursu, k čemuž došlo v důsledku vytunelování této firmy zmíněnými osobami ve prospěch svých soukromých podnikatelských aktivit a zájmů. Napadni oba rozsudky ústavní stížností a zároveň navrhní zrušení § 206 trestního zákona (viz § 74 zákona č. 182/1993 Sb.).
44. JUDr. Jan Karfík řádně splnil všechny zákonné předpoklady ke jmenování do funkce soudce ve smyslu ustanovení § 60 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích. Protože však jmenování do této funkce podléhá kontrasignaci a předseda vlády odmítl příslušné jmenování prezidentem spolupodepsat, ke jmenování nedošlo. Pokus se jako advokát zastupující J. Karfíka podat ústavní stížnost.
45. Jste advokátem majitele domu na ulici Masarykova č.p. 24 v k.ú. Brno, pana Marka Kolihy. S účinností od 1. ledna 2004 váš klient hodlal zvýšit nájem svému nájemci Karlovi Kučerovi, a to o 1.500 Kč (tzn. celkem na 6.500 Kč), který má v nájmu byt 1 plus 1 (viz § 696 občanského zákoníku). Důvodem zvýšení nájmu je zrušení vyhlášky č. 176/1993 Sb. nálezem Ústavního soudu č. 231/2000 Sb. a následné zrušení cenového výměru MF č. 6/2002. Městský soud v Brně jako soud I. stupně stejně jako Krajský soud v Brně jako soud odvolací však příslušnými rozsudky rozhodly, že ke zvýšení nájmu nemůže dojít. Podejte proti oběma rozsudkům ústavní stížnost, při níž využijte nejnovější judikaturu ÚS k této otázce z letošního roku.
46. Váš klient ing. Lukáš Přecechtěl je společníkem firmy ABC, s.r.o. a podal podle ustanovení § 131a obchodního zákoníku za předmětnou společnost žalobu o náhradu škody proti jednatelem ing. Tomáši Vondrovi (poznámka: tento jednatel je jediným jednatelem předmětné společnosti) ke Krajskému soudu v Brně. Tento soud Vašeho klienta vyzval k zaplacení soudního poplatku, protože však jednatel ing. Vondra soudní poplatek odmítl zaplatit, krajský soud usnesením ze dne 30. 8. 2006, sp. zn. 6 C 24/05, řízení zastavil, když nevyhověl žádosti Vašeho klienta o osvobození od soudního poplatku dle § 138 odst. 1 občanského soudního řádu. Toto usnesení potvrdil rovněž Vrchní soud v Olomouci usnesením ze dne 14. 9. 2006, sp. zn. 24 Co 386/06. Napadni obě usnesení ústavní stížností.
47. Váš klient Karel Zvědavý požádal Ministerstvo zahraničí podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím o poskytnutí informací o zahraničně politické koncepci ČR v oblasti lidských práv. Ministerstvo rozhodnutím ze dne 20. 5. 2006 této žádosti nevyhovělo s poukazem na skutečnost, že požadovaná informace představuje utajovanou skutečnost. Rozklad proti tomuto rozhodnutí zamítl rozhodnutím ze dne 4. 6. 2006 ministr zahraničí a následnou žalobu zamítl rozsudkem ze dne 15. 7. 2006 Městský soud v Praze, kasační stížnost proti tomuto rozsudku zamítl rozsudkem ze dne 18. 9. 2006 Nejvyšší správní soud. Pokus se jako advokát zastupující K. Zvědavého podat ústavní stížnost.

Po konzultaci je možno si vybrat též téma vlastní!