

## Seminář OP II - čas jako právní skutečnost - příklady

1. Jakou právní skutečností je čas?
2. Jaké základní právní následky má běh času?
3. Jaký je rozdíl mezi promlčením a prekluzí? Jaké jsou důsledky uplynutí těchto lhůt?
4. Od kdy běží promlčecí lhůta?
5. Pan David si nechal v nedaleké opravě bot provést správkou podrážky jeho nejlepšího páru sálových bot. Opravené boty si vyzvedl dne 15. 1. 2006 oproti zaplacení ceny opravy. V dubnu zjistil, že při nošení se na botách objevuje stejný problém jako před opravou. Rozhodl se tedy opravu reklamovat. Záruční doba v případě opravy věci trvá 3 měsíce (§ 654 odst. 1 ObčZ). Opravu v prodejně reklamoval dne 18. 4. 2006. Jedná se o včasnou reklamaci? Jakou právní povahu má záruční lhůta?
6. Jakub Matějček uzavřel v den svých 18tých narozenin smlouvu o výpůjčce se svým strýcem.  
Posuďte, zda je nějaký rozdíl mezi lhůtou výpůjčky sjednanou:
  - a) do 21tých narozenin Jakuba Matějčka a
  - b) na tři roky.
7. Pan Nováček uzavřel s panem Malíkem bezúplatnou smlouvu o půjčce ve výši 100 000,- Kč. Splatnost byla stanovena na jeden rok. Když se pan Malík dostal do prodlení, pan Nováček dluh nevymáhal. Po čtyřech letech a uplatnění námitky promlčení ohledně duhu se pan Nováček rozhodl vymáhat alespoň úroky z prodlení. Posuďte režim promlčení u pohledávky a u úroků z prodlení. Promlčují se úroky z prodlení společně s pohledávkou nebo nikoli? Co kdyby vymáhal pan Nováček pouze pohledávku - může dojít k promlčení úroků u prodlení?
8. Paní Suchá pronajala paní Svobodové na dobu neurčitou byt ve svém nájemním domě. Protože se paní Svobodová zdržuje již 4 roky v zahraničí, byt neuzžívá a neplatí nájemné, má paní Suchá za to, že došlo k promlčení nájemního práva a hodlá byt pronajmout někomu jinému. Jak by to bylo v případě věcného břemene bydlení?
9. Pan Dlouhý s panem Krátkým uzavřeli v roce 2000 smlouvu o půjčce, na základě které si pan Krátký půjčil 10.000,- Kč s lhůtou splatnosti do konce roku. Nestalo se tak a 1. února 2002 podal pan Dlouhý na Městský soud v Brně žalobu na pana Krátkého na zaplacení 10.000,- Kč s úroky z prodlení od 1. 1. 2001 do zaplacení. Dne 1. února 2003 došlo na základě návrhu obou stran k pravomocnému přerušení tohoto řízení za účelem mimosoudní dohody. V takovém případě, pokud některá ze stran do 1 roku nepodá návrh na pokračování v řízení, soud řízení zastaví (§ 111 odst. 3 OSŘ). Pan Dlouhý tuto lhůtu zmeškal a soud skutečně řízení dne 1. března 2004 pravomocně zastavil. Pan Dlouhý proto dne 1. dubna 2004 podal novou žalobu s totožným žalobním návrhem. Pak Krátký podal námitku promlčení. Bude taková námitka úspěšná?
10. Pan Vojtěška zakoupil do pana Jetela v roce 2000 jeho automobil značky Škoda Rapid, rok výroby 1985, SPZ KHA 11-11. Jelikož tento automobil byl pro pana Jetela

srdeční záležitost, kupní cena nebyla malá. Jelikož pan Vojtěška momentálně takovou hotovost po ruce neměl, dohodli se na odkladu zaplacení kupní ceny do konce roku. Ani v této lhůtě však k zaplacení nedošlo. Jelikož byli pánové přátelé dlouhou dobu hledali smírné řešení. Posléze pan Jetel podal několik žalob, které však na základě slibů pana Vojtěšky vzal zpět. Proběhlo i několik dalších jednání o odložení lhůty splatnosti, nikdy však s žádným konkrétním výsledkem. V roce 2004 nakonec došlo k posunu a pan Vojtěška podepsal uznání dluhu na zaplacení předmětné kupní ceny v plné výši včetně příslušenství. Pan Vojtěška stejně v dohledné době nezaplatil a tak v říjnu 2006 podal pan Jetel žalobu na zaplacení kupní ceny s příslušenstvím. Pan Vojtěška podal námitku promlčení. Bude námitka úspěšná? Lze se vyhnout promlčení pohledávky v budoucnosti dalším uznáním téhož dluhu? A třetím uznáním? A nebo snad i čtvrtým? A co třeba před uplynutím 60 let sedmým uznáním dluhu?

11. Manželé Novákovi koupili od pana Malého rodinný domek. Paní Malá, jakmile se dozvěděla o uzavření smlouvy, vyslovila svůj kategorický nesouhlas a dovolala se relativní neplatnosti smlouvy. Manželé Novákovi byli nuceni nemovitost vyklidit. V mezidobí ji však zhodnotili – zbudovali půdní vestavbu a pořídili novou střechu. Uveďte, zda mají manželé Novákovi právo na náhradu investic a do kdy nejpozději mohou svá práva uplatňovat. Posuďte uplatnění námitky promlčení po uplynutí promlčení doby s ohledem na dobré mravy.