

# **Test poměrnosti cíle a prostředku**

### Prohlášení shody

*Test poměrnosti cíle a prostředku* odpovídá právním požadavkům, které vyplývají pro řešení střetu práv, svobod nebo obecných dober zejména z:

- a) *Mezinárodního paktu o občanských a politických právech*, vyhl. pod č. 120/1976 Sb., *Opčního protokolu*, vyhl. pod č. 169/1991 Sb., a *Druhého opčního protokolu týkajícího se zrušení trestu smrti*, vyhl. pod č. 100/2004 Sb. m. s.
- b) *Mezinárodního paktu o hospodářských, sociálních a kulturních právech*, vyhl. pod č. 120/1976 Sb.
- c) *Úmluvy na ochranu lidských práv a základních svobod, ve znění protokolů č. 3, 5 a 8*, vyhl. pod č. 209/1992 Sb., *dodatkového protokolu a protokolů č. 2, 4, 6 a 7*, vyhl. pod č. 209/1992 Sb., a *protokolu č. 9*, vyhl. pod č. 41/1996 Sb.
- d) *Listiny základních práv a svobod*, vyhlášené jako součást ústavního pořádku České republiky pod č. 2/1993 Sb.
- e) *zákona č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku*, ve znění pozdějších předpisů.

*Test poměrnosti cíle a prostředku* dále zásadně odpovídá právní argumentaci, obsažené v odůvodněních následujících právních rozhodnutí, a to v:

- a) *nálezů Ústavního soudu v Brně ze dne 12. 10. 1994*, sp. zn. Pl. ÚS 4/94, zveř. pod č. nál. 46 Sb. nál. a usn., sv. 2, vyhl. pod č. 214/1994 Sb., *ve věci návrhu na zrušení některých ustanovení trestního řádu*
- b) *nálezů Ústavního soudu v Brně ze dne 9. 10. 1996*, sp. zn. Pl. ÚS 15/96, zveř. pod č. nál. 99 Sb. nál. a usn., sv. 6, vyhl. pod č. 280/1996 Sb., *ve věci návrhu na zrušení ustanovení zákona o vlastnictví bytů a ústavní stížnosti proti rozhodnutí Ministerstva obrany ve věci žádosti o soublas s prodejem bytů ozbrojených složek*
- c) *nálezů Ústavního soudu v Brně ze dne 17. 2. 1999*, sp. zn. Pl. ÚS 16/98, zveř. pod č. nál. 25 Sb. nál. a usn., sv. 13, vyhl. pod č. 68/1999 Sb., *ve věci návrhu na zrušení některých ustanovení zákona o střelných zbraních*
- d) *nálezů Ústavního soudu v Brně ze dne 21. 3. 2002*, sp. zn. III. ÚS 256/01, zveř. pod č. nál. 37 Sb. nál. a usn., sv. 25, *ve věci ústavní stížnosti proti rozsudku Vrchního soudu v Praze v řízení o ochraně osobnosti*

### **Položená právní otázka**

Pomocí testu má být zodpovězena následující právní otázka:

---

---

Tato otázka mi byla položena zadavatelem, jímž je:

---

---

### **Předložené podklady**

Při posuzování zadané právní otázky jsem vycházel z následujících podkladů:

---

Podklady mi byly předloženy \_\_\_\_\_

Za svá jsem vzal skutková tvrzení, obsažená ve shora uvedených podkladech, o jejichž věrohodnosti jsem neměl pochyb, a bez nichž by nebylo lze učinit závěr o právní otázce.

### **Hlediska**

Východiskem dosažení právního závěru mi byly následující skutečnosti (hlediska):

- a) skutkové okolnosti a jejich vzetí za své
- b) právní posouzení.

### **Použité metody**

K zodpovězení právní otázky jsem použil, krom obecně uznávaných nebo právně přikázaných metod výkladu mezinárodních smluv, právních předpisů, právních úkonů nebo právních rozhodnutí, následující metody, vedoucí k dosažení právního závěru, a to:

## Test poměrnosti cíle a prostředku

- a) metodu uznání skutkových tvrzení
- b) metodu popisnou a rozřídovací
- c) logické metody odvození a rozboru
- d) metodu ústavní konformity
- e) metodu proporcionality
- f) metodu šetrnosti
- g) metodu vnímání újmy
- h) metodu celkového hodnocení.

### 1. Část popisná

- |  |
|--|
| <ul style="list-style-type: none"><li>1.1 Skutkový popis zásahu do práva, svobody nebo obecného dobra</li><li>1.2 Podřazení skutkového děje (zásahu) právní kvalifikaci</li><li>1.3 Popis zamýšleného cíle, sledovaného zásahem</li><li>1.4 Údaje o původci zásahu</li><li>1.5 Právní kvalifikace zasaženého práva, svobody nebo obecného dobra</li><li>1.6 Údaje o nositeli zasaženého práva, svobody anebo o poživatelích obecného dobra</li></ul> |
|--|

### 2. Část rozborová

- |   |
|---|
| <ul style="list-style-type: none"><li>2.1 Spravedlivost cíle zásahu (legitimita cíle)</li><li>2.2 Spravedlivost důvodu dosažení cíle zásahu (legitimita důvodu)</li><li>2.3 Objektivní způsobilost zásahu dosáhnout zamýšleného cíle (dosažitelnost cíle)</li><li>2.4 Popis event. jiných způsobů (variant prostředků), jimiž bylo nebo by bylo</li></ul> |
|---|

možno objektivně dosáhnout stejného nebo srovnatelného cíle (popis alternativních způsobů)

- 2.5 Věcná nebo právní možnost použití event. šetrnějšího způsobu
- 2.6 Spravedlivost způsobu zásahu [šetrnost (vhodnost) použitého prostředku zásahu, zvoleného z více event. možných prostředků při minimalizaci újmy či jiného záporného dopadu včetně popisu záporného dopadu (legitimita způsobu)]
- 2.7. Přiměřenost zásahu zamýšlenému cíli (přiměřenost v užším smyslu)

### 3. Část důkazní

- 3.1 Důkaz empirický (např. rozsah zásahu, následky aj. skutkové okolnosti případu)
- 3.2 Důkaz systémový (zhodnocení zařazení zasaženého práva, svobody nebo obecného dobra v právním řádu)
- 3.3 Důkaz kontextový (zvážení dalších záporných dopadů, k nimž by došlo upřednostněním jednoho práva, svobody nebo obecného dobra před jiným)
- 3.4 Důkaz hodnotový (zvážení podstaty, smyslu a významu střetnuvších se hodnot v obecně uznávané hierarchii hodnot)
- 3.5 Zhodnocení všech důkazů přiměřenosti zásahu k cíli, které jsou jednotlivě zhodnoceny výše, v jejich vzájemné souvislosti

#### 4. Závěr

Upřednostnění výkonu / ochrany \_\_\_\_\_

---

před \_\_\_\_\_

---

bylo/bude / nebylo/nebude

ve výše popsaném případě právně možné.

## Test poměrnosti cíle a prostředku

### **Doložka**

Prohlašuji na svou odbornou a stavovskou čest, že k výše uvedenému právnímu názoru jsem dospěl podle svého nejlepšího vědomí a svědomí, nezávislé na jiných osobách, pouze na základě výše uvedených podkladů, hledisek, metod a právních norem vyplývajících z citovaných pramenů.

Shora podaný závěr vyjadřuje právní názor posuzovatele, který je argumentačně podložen, jak je výše uvedeno.

*Test poměrnosti cíle a prostředku*, obsahující právní názor z něho vyplývající, je předložen bez rozporů.

Tento test obsahuje sedm číslovaných a v jednu listinu spojených stran bez příloh.

**Posuzovatel:**

V \_\_\_\_\_ dne \_\_\_\_\_