

Seminář č. 2

Cíl: Aplikace Úmluvy OSN o smlouvách o mezinárodní koupi zboží

I. Aplikační test

[Text z učebnice - výňatek

Užití unifikované úpravy není tak jednoduché, jak by se mohlo na počátku zdát. V žádném případě nelze zjednodušeně uvést konstatování typu „*ano, existuje mezinárodní smlouva, tato má na základě článku 10 Ústavy aplikační přednost před zákonem, budu ji bez dalšího na rozhodování o meritu sporu aplikovat*“.

Pro konkrétní vyjasnění si aplikace navrhneme využití dvou testů. Je v zásadě jedno, kterým z nich začneme. Teprve splnění podmínek obou testů ústí v konstatování o aplikaci úmluvy. Test označený č. 1 se týká rozsahu úmluvy, test č. 2 reaguje na vztahy vůči jiným úpravám. Samozřejmě, je možné si zvolit i jiné možnosti a vytvořit si vlastní test.

Test č. 1.

- a) Kvalifikace vztahu jako kupní smlouvy regulované Vídeňskou úmlouvou, a to s využitím znaků uvedených v člancích 30 a 53 (kupní smlouva), článku 2 (nepřímý předmět úpravy) a článku 3 (kupní smlouva v situacích hraničních).

ANO – pokračuji dále v testu,

NE – aplikuji jinou úpravu (jinou mezinárodní smlouvu, národní úpravu).

- b) Existence mezinárodního prvku, splňujícího požadavky článku 1.1.a) a článku 1.2. - strany mají místo podnikání v různých smluvních státech Vídeňské úmluvy a tato skutečnost byla předvídatelná (splněny musí být všechny podmínky) v rozhodném okamžiku.

ANO – pokračuji dále v testu,

NE - aplikuji jinou úpravu (jinou mezinárodní smlouvu, národní úpravu)

Poznámka: článek 1.1.b) před českými soudy nebude aplikován. Pro rozpory v otázce místa podnikání je rozhodující článek 10.

- c) Neexistence odchylného ujednání stran disponujícího se smlouvou jako celkem (tj. ujednání ve smyslu článku 6).

ANO – aplikuji úmluvu (pokud souhlasí i podmínky testu č. 2),

NE – řeším otázku rozhodného práva a dle něj pokračuji.

Test č. 2.

- a) Existence jiné úmluvy se stejným předmětem, stejnými stranami, s použitím stejné metody.

NE – pokračuji v aplikaci,

ANO – nutno zvážit aplikaci na základě článku 90 a s přihlédnutím k ustanovení této jiné úmluvy.

- b) Existence jiné úmluvy stejného rozsahu, mezi stejnými stranami, s použitím jiné metody (např. kolizní).

NE – pokračuji v aplikaci,

ANO – lze předpokládat přednost v aplikaci metody přímé, neboť se nejedná o zcela totožný předmět. Nicméně se mohou objevit pochybnosti. Řešení může být dáno i v oné druhé úmluvě.

c) Existence stejné hmotněprávní úpravy národního původu:

NE – pokračuji v aplikaci,

ANO – závisí na existenci výhrady státu dle článku 94. Pokud NENÍ, pokračuji v aplikaci.

d) Existence teritoriálních výhrad a výjimek dle článku 93.

NE – pokračuji v aplikaci,

ANO – konfrontuji rozsah učiněný státem. V závislosti na něm buďto končím s aplikací, nebo pokračuji.

e) Existence výhrad dle článku 92.

NE – pokračuji v aplikaci,

ANO – pro zasaženou část neaplikuji úmluvu, ale jinou normu.

f) Splnění požadavků na dobu přístupu dle článku 100:

NE – použijí jinou normu např. národní právo.

ANO – použijí úmluvu.

Úkoly – posud' z pohledu Vídeňské úmluvy následující situace.

1. Prodávající, společnost zřízená dle maďarského práva (místo a sídlo podnikání na území Nizozemí) a kupující, společnost zřízená dle českého práva (místo, sídlo podnikání na území ČR) uzavřeli smlouvu o postupných dodávkách zboží (ošacení). Dodávky měly následovat v pravidelných intervalech pro letní a zimní sezónu (ve smlouvě byla uvedena doložka: zimní kolekce - období před dovolenou každého roku, letní kolekce – duben každého roku). Při kontraktaci (mezi nepřítomnými) se objevily vedle základní nabídky i obchodní podmínky prodávajícího. V základní smlouvě na ně sice nebyl odkaz, nicméně byly přiloženy k nabídce. V těchto podmínkách byly mimo jiné následující podmínky:

a) Tato smlouva se řídí nizozemským právem v platném znění. Příslušným pro řešení sporů je nizozemský soud určený dle místa sídla prodávajícího.

b) Zboží musí být prohlédnuto okamžitě po dodání. Oznámení vad musí být zasláno prodávajícímu do dvou dnů poté, co zboží převzal v místě svého sídla.

V základní smlouvě bylo obsaženo ustanovení o řešení sporů (Veškeré spory z této smlouvy budou řešeny u RS při HK a AK ČR). Rovněž zde byla následující doložka: Tato smlouva se řídí českým právem.

Strany si v základní smlouvě rovněž dohodly, že v případě, kdy by došlo ke vzniku škody, omezuje se náhrada na částku 50 000,- EUR.

Urči: právní režim smlouvy

Místo a způsob řešení sporů

Posud' doložku o limitaci náhrady škody z pohledu jejího právního režimu.

2. Firma Gedeon Ltd. (výrobce) se sídlem a místem podnikání v Nizozemí a firma Alfa spol.s.r.o. se sídlem na území ČR a s pobočkami (pravidelně uváděnými na všech firemních materiálech, www stránkách, dopisních papírech,) na území SR, Polska a Ukrajiny.

Obě společnosti uzavřely dne 25.4.2004 smlouvu, jejímž předmětem byla dodávka 10 000 kusů triček s potiskem dle „Katalogu prodávajícího“. Mimo běžných náležitostí strany dohodly rovněž dodací podmínku: DDP INCOTERMS 2000 10.6.2004. Součástí smlouvy byly další doložky, konkrétně:

- a) Veškeré spory budou řešeny v rozhodčím řízení.“
- b) Balení: Zboží bude baleno v jednotlivých sáčcích s potiskem v jazyce anglickém, českém, polském, slovenském a ukrajinském. Tyto sáčky budou po 100 kusech zabaleny v krabících s popisem ve výše uvedených jazycích. Text potisku je uveden v příloze smlouvy.
- c) Smlouva se řídí Zásadami mezinárodních smluv UNIDROIT.

Urči: právní režim smlouvy

Způsob řešení sporů, okomentuj ho.

3. ABC, s. r. o. se sídlem v Aši a Travasta, SA se sídlem v Milánu uzavřely smlouvu, jejímž předmětem byl závazek Travasty, SA propagovat a distribuovat na území Itálie, Francie a Spojeného království kosmeticko-farmaceutický přípravek vyráběný ABC, s. r. Součástí této smlouvy byl i závazek uzavírat v budoucnu kupní smlouvy. Nicméně vlastní koupě –prodej měly být realizovány na základě samostatných kupních smluv.

Urči: kvalifikuj a urči právní režim rámcové smlouvy

Urči právní režim jednotlivých smluv

Uved' vztah k oblasti procesního práva (resp., jaký údaj ti chybí pro správnou odpověď v předchozích otázkách).

4. Společnost Expas, ltd. (sídlo Kanada) uzavřela se společností Imporet (sídlo a místo podnikání v Granadě, Španělsko) smlouvu, podle níž měla ze své pobočky v Birminghamu (Velká Británie) dodat španělské společnosti potravinářské stroje. Smlouva byla uzavřena prostřednictvím emailu (bez elektronického podpisu). Ve smlouvě byly následující relevantní doložky :

- Tato smlouva se řídí Úmluvou OSN o smlouvách o mezinárodní koupi zboží.
- Veškeré spory z této smlouvy budou řešeny v rozhodčím řízení podle Řádu rozhodčího soudu v Barceloně.

Urči: právní režim smlouvy

Způsob řešení sporů.

5. Firma Prospekt, spol. s.r.o. s místem a sídlem podnikání na území ČR, a firma OPECO, a.s. se sídlem a místem podnikání na území SR, uzavřely smlouvu o dodávce 1000 kusů dveří neprosklených. Ve smlouvě byly následující, pro naše hodnocení právně relevantní ustanovení:

1. Smlouva se řídí slovenským právem.
2. Veškeré spory vyplývající ze smlouvy budou řešeny smírně za přítomnosti předsedy Regionální obchodní komory v Brně.

a) Urči: Právní režim smlouvy včetně vyplnění mezer. Zhodnot' úvahu, dle které má být aplikován Obchodní zákoník, protože mají oba státy obdobnou úpravu.

b) Uved' úvahu vedoucí ke zjištění fóra a posouzení uvedené doložky.

