


Došlo v Rakousku k uzavření smlouvy?



Čl. 19 odst. 3 VÚ – procesní ujednání jsou považovány za podstatnou odchylku.

K uzavření smlouvy v tomto okamžiku nedošlo



Právní režim smlouvy

Lapacho – sídlo Portugalsko, relevantní místo podnikání v Paraguay.

Luxus, s.r.o. – sídlo i místo podnikání v ČR

Chyták – Paraguay sice podepsala VÚ v lednu 2006, ale účinná je až od února 2007.

Dál postupujte, jako kdyby pro Paraguay byla VÚ již účinná.


Odstoupení od smlouvy

Je to nárok z vad zboží, je-li smlouva porušena podstatně.


Abychom se mohli bavit o odstupování :

1. Jedná se o vadu, na kterou se vztahuje odpovědnost za vady?
2. Proběhl správně reklamační proces?
3. Je odstoupení přípustné?
 - Nutné zjistit okamžik přechodu nebezpečí – čl. 67 odst. 2 (zboží nebylo odlišeno) **ANO**
 - Kontrola i oznámení vad v pořádku
 - Otázka druhého plnění – právo prodávajícího

Otázka 4



Není to možné – viz předcházející odpověď týkající se přechodu nebezpečí.



Otázka 5

Přechod nebezpečí na zboží, které se přepravuje.

Řeší čl. 68.

Okamžik uzavření smlouvy.

Kvalifikace všech závazků

- smíšená smlouva mezi E-Ge a Olaf
 - kupní/distributorská mezi E-GE a O'Connell
 - přepravní + mandátní smlouva mezi Olaf a McDouglas
1. Kupní smlouva + další povinnosti. U kupní smlouvy nutné provést aplikační test. Na další povinnosti se VÚ nevztahuje
 2. Irsko není smluvní stát, na irské právo by odkazovala i ŘÚ (čl. 4/1 a 4/2)
 3. Na přepravní smlouvy se VÚ nepoužije

Obchodní podmínky + sudiště

Není včleňovací doložka → obchodní podmínky se nestaly součástí smlouvy ani s ohledem na dlouhodobost spolupráce.

Je možné uvažovat o vzniku praxe mezi stranami – čl. 9 odst. 1 VÚ

Problematika rozhodčí doložky – může vzniknout na základě praxe mezi stranami? (posuzovat z pohledu ZRŘ)

= **nemůže.**

Brusel I (44/2001) – čl. 2 nebo čl. 5 odst. 1 (ten zde nepraktický)

Otázka 5

Kdy přešlo nebezpečí náhodné ztráty?

EXW = v okamžiku dání zboží k dispozici, je-li toto oddělené od ostatního zboží.

Pokud prokážu, že poškození nastalo v průběhu přepravy – problém kupujícího, hojí se na přepravci.

Pokud poškozeno vlivem špatného obalu, nesplnil prodávající povinnost z čl. 35/1 resp. 35/2d – odpovídá za vady.

Poté nastupuje otázka řádnosti reklamace – čl. 38 a 39. Vady ZJEVNÉ)

Kontrola po 3 týdnech = pozdě. V souladu s čl. 39 odst. 1 nároky z vad zanikají.

Nároky bez ohledu na reklamaci

Při podstatném porušení smlouvy :

1. Odstoupení od smlouvy
2. Dodání náhradního (nového) zboží
3. Oprava
4. Sleva z kupní ceny – výpočet rozdílu hodnoty v okamžiku dodání

Při nepodstatném porušení smlouvy :

1. Oprava
2. Sleva z kupní ceny
3. Odstoupení, není-li dodáno v přiměřené lhůtě

Přerušeni spolupráce

Jedná se o smlouvu na dílčí plnění = čl. 71

Je možné přerušit plnění, pokud vzniká odůvodněná obava z nesplnění povinnosti druhou stranou.

Mohla v tomto případě obava vůbec vzniknout?

I kdyby ano, neoznámil – rozpor s 71 odst. 3