

Zadání na dobrovolný seminář z PMO

*Konaný dne 6.12.2006 v , v místnosti 133
Mgr. Jana Knapová, Mgr. Klára Svobodová*

Příklad 1

Společnost ZOS s administrativním sídlem ve Velké Británii objednala pro svůj závod v Brně od společnosti TROP se sídlem ve Španělsku 0,5t oliv bez pecky s mandlí. Dodávka měla být provedena ze závodu společnosti TROP v Alicante (Španělsko) pomocí nezávislého přepravce do závodu společnosti ZOS v Brně. Datum dodání bylo sjednáno na 10. 9. 2004. Zboží bylo dodáno již 5. 9. 2004. Kupující zjistil, že sice odpovídá množství objednaných oliv, ale nejsou vypeckované a tudíž chybí mandle. Ihned o tom telefonicky informoval společnost TROP.

Prodávající uznal svoji chybu a informoval kupujícího, že za dva dny vypravuje zásilku oliv pro polského objednatele a že současně s touto zásilkou zašle i novou zásilku oliv pro společnost ZOS a zároveň vyzvedne vadnou zásilku. Společnost ZOS s tím souhlasila.

Kvůli protržení hráze na území Francie a zaplavení části území došlo ke zdržení přepravy. Zboží bylo dodáno až 12. 9. 2004. Při předávání zboží si nebyl zaměstnanec nezávislého přepravce jistý, které palety s nádobami oliv mají být vyloženy v Brně a které až v Polsku, a musel být proto telefonicky kontaktován prodávající. Ten sdělil, že všechny olivy jsou stejné, proto ať je vyloženo patřičné množství (0,5t) a zbytek náleží polskému objednateli. Druhý den kupující pořádně prohlédl palety s nádobami a zjistil, že některé z nich jsou v důsledku nešetrné přepravy poškozeny, vytekl lák, ve kterém byly olivy, a proto je část zboží nepoužitelná pro další zpracování. Další den o tom telefonicky informoval prodávajícího a zaslal mu v tomto znění písemné vyrozumění. Domáhal se dodání náhradního zboží v množství odpovídající poškozenému. Proávající na to sdělil, že ho to již nezajímá, protože on odeslal správné zboží a předáním přepravci se zbavil odpovědnosti.

Ve smlouvě byla tato doložka : *„Veškeré spory vyplývající z této smlouvy, včetně otázek její platnosti, budou řešeny v rozhodčím řízení. Spor bude rozhodnut jedním rozhodcem vybraným ze seznamu rozhodců vedeným u Rozhodčího soudu při HK ČR a AK ČR v Praze.“*

1. Posuď právní režim smlouvy
2. Vypořádej se s problematikou mezer Vídeňské úmluvy.
3. Posuď možný vývoj situace, když případný spor ze smlouvy bude zahájen před Rozhodčím soudem při HK ČR a AK ČR v Praze.
4. Byl prodávající oprávněn dodat novou zásilku oliv poté, co byl poprvé vyzván o nedostacích (nevypeckované bez mandlí).
5. Je správná argumentace prodávajícího, že poškození v průběhu přepravy jej nemusí zajímat?
6. Posuď bez návaznosti na další otázky způsob reklamace vadných nádob s olivami.
7. Byl kupující oprávněn žádat dodání náhradního zboží za zboží poškozené v průběhu přepravy?

8. Může kupující žádat náhradu škody po prodávajícím, jestliže vzhledem k pozdnímu dodání oliv, o jehož důvodu (zaplavení části území ve Francii) byl prodávajícím informován, nebyl schopen dostát závazkům vůči svým odběratelům a byl nucen uhradit některé smluvní pokuty?

Příklad 2

Společnost Expas, ltd. (sídlo Kanada) uzavřela se společností Imporet (sídlo a místo podnikání v Granadě, Španělsko) smlouvu, podle níž měla ze své pobočky v Birminghamu (Velká Británie) dodat španělské společnosti potravinářské stroje. Smlouva byla uzavřena prostřednictvím emailu (bez elektronického podpisu).

Ve smlouvě byly následující relevantní doložky :

Místo dodání - Dover.

Nebezpečí náhodného zničení a ztráty zboží přechází na kupujícího v přístavu Malaga (Španělsko)

Veškeré spory z této smlouvy budou řešeny v rozhodčím řízení podle Řádu rozhodčího soudu v Barceloně.

Tato smlouva se řídí Úmluvou OSN o smlouvách o mezinárodní koupi zboží.

Lod', která přepravovala zboží, vplula do bouře, při níž se uvolnil jeden poklop a část nákladu byla zaplavena. Zboží bylo naloděno v Doveru dne 15.4., v Malaze bylo vyloďeno 19.4. a zjištěná vada byla kupujícím sdělena prodávajícímu 25.4. Prodávající odmítl nést jakoukoliv odpovědnost, což odůvodnil tím, že smluvené místo dodání bylo v Doveru.

1. Urči právní režim smlouvy, zejména se vypořádej se čtvrtou doložkou. Bez toho nebudou body započítány.
2. Rozeber třetí doložku, uveď úvahy vedoucí k možnému sudišti.
3. Posuď proces reklamace.
4. Posuď reklamaci za předpokladu, že :
 - zboží by mělo být dodáno ve dvou dodávkách,
 - smlouva byla uzavřena písemně, s doložkou, že veškerá komunikace musí probíhat písemně
 - již při první dodávce byly problémy, reklamovalo se telefonicky a prodávající reagoval kladně na nárok prodávajícího
 - nyní se reklamuje u druhé dodávky, taktéž telefonicky, prodávající odmítá s poukazem na doložku o písemné komunikaci mezi stranami
5. Je uvažování kupujícího o možné odpovědnosti prodávajícího na místě?
6. Jak bys v tomto případě posoudil nárok kupujícího na slevu z kupní ceny?
7. Jak bys posoudil situaci, kdyby Imporet chtěla vyrobit stroje ze speciálního materiálu, který by sama Expasu zajistila?
8. Posuď možnosti Imporetu na odstoupení od smlouvy, kdyby se jednalo o smlouvu s osmi dílčími plněními, toto byla třetí dodávka z osmi a předcházející byly v pořádku nebo kdyby to byla pátá dodávka z osmi a dvě předcházející již byly vadné .