

Zadání na dobrovolný seminář z PMO

konaný dne 12.12.2006 v 16:40 v místnosti 034

Mgr. Jana Knapová, Mgr. Klára Svobodová

Příklad 1

Společnost Slovak Cement a.s., se sídlem a místem podnikání na území SR a společnost Bauder s.r.o., se sídlem a místem podnikání na území ČR uzavřely smlouvu o dodávce 178 tun cementu pro stavby společnosti Bauder. Ve smlouvě byly obsaženy následující podmínky:

1. Tato smlouva se řídí českým právem.
2. Veškeré spory, vyplývající z této smlouvy, budou řešeny smírně u předsedy Regionální obchodní komory v Brně.
3. Veškeré změny či doplňky této smlouvy budou učiněny pouze písemně.
4. Dodací podmínka: franko závod kupujícího
5. Zboží bude dodáno vždy poslední den každého měsíce v dodávkách nejvýše 10 tun. Vyšší dodávky nebudou akceptovány.
6. Cena plnění: 1 tuna 498 EUR
7. Strany se dohodly, že nejvyšší možná náhrada škody bude 1 000 000,- Kč.

Společnost Slovak plnila po dobu dvou měsíců přesně dle smlouvy. Po dvou měsících následoval telefon ze společnosti Slovak, v němž pracovník požadoval prodloužení doby dodání do 3. následujícího měsíce vzhledem k výluce na železnici SR. Z české strany neobdržel sice potvrzení, nicméně dalších osm dodávek nebylo doručeno do posledního dne měsíce, ale skutečně až třetího dne měsíce následujícího. U deváté zásilky nastaly problémy. Jednak zjistila společnost Bauder, že již použitý cement nemá ty vlastnosti, které byly předpokládány. Rozborem u deváté zásilky byly zjištěny kvalitativní vady odporující dohodě. Společnost Bauder zastavila platby a chce odstoupit od celého plnění.

Zhodnot':

- a) Právní režim smlouvy včetně vyplnění mezer za situace, kdy společnost Slovak chce postavit svou žalobu na Obchodním zákoníku s tím argumentem, že ČR a SR mají v podstatě totožnou právní úpravu.
- b) Situaci, kdy společnost Slovak, chce žalovat u Rozhodčího soudu při HK a AK ČR. (Regionální obchodní komora v Brně je součástí HK ČR). Pokud nepotvrdíš sudiště, uveď úvahu, kde má být žalováno.
- c) Posuď tvrzení společnosti Bauder o tom, že jednou z vad plnění, porušením smlouvy, je pravidelné pozdní dodání zboží. Společnost Slovak se brání, že došlo ke změně smlouvy tím, že společnost Bauder nepopřela její návrh. To společnost Bauder odmítá s odkazem na doložku o písemné změně smlouvy. Kdo má pravdu, odůvodni.
- d) Posuď nárok na odstoupení od celé smlouvy, který chce společnost Bauder uplatnit. O která ustanovení je třeba tento nárok opřít.

- e) V případě, že by společnost Slovak žádala zaplacení kupní ceny, jak by byla určena výše úroku z prodlení?
- f) Posuď doložku uvedenou pod bodem 7. Jaké riziko se skrývá pod takovýmto ujednáním (resp. jak by jsi argumentoval, kdybys chtěl požadovat škodu vyšší). Uveď celou úvahu s odkazem na příslušná ustanovení.
- g) Posuď argument společnosti Slovak, že nelze odstoupit od smlouvy, jelikož toto právo společnosti Bauder zaniklo, protože nemůže již vrátit cement v tom stavu, v jakém byl dodán (protože již byl zabudován do staveb).

Příklad 2

Výrobce záchranných vest DrownSave s. r. o. se sídlem v Ostravě zjistil, že francouzská loďářská společnost DeepDip, S. A. hledá dodavatele záchranných vest. Zaslala společnosti DeepDip, S. A. svoje katalogy s různými typy vest, které vyrábí.

Za 2 týdny po zaslání katalogů dorazila prostřednictvím kurýra společnosti DrownSave s. r. o. písemná objednávka na dodání 10.000 ks záchranných vest za účelem vybavení těmito vestami zaoceánský parník, který společnost DeepDip, S. A. staví pro britského objednatele. Součástí této objednávky byly i obchodní podmínky. V souladu s těmito obchodními podmínkami, které byly včleněny do nabídky, byly reklamační lhůty pro uplatnění vad zjevných konkretizovány na 20 dnů od dodání zboží. Zboží mělo být podle smlouvy dodáno do Calais, nejpozději do 30. 11. 2004. Součástí nabídky byly mj. tyto doložky :

1. *Spory týkající se porušení této smlouvy budou řešeny v rozhodčím řízení při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky, třemi rozhodci. Jednacím jazykem bude angličtina.*
2. *Veškerá komunikace mezi stranami bude probíhat písemnou formou.*

Společnost DrownSave s. r. o. objednávku akceptovala e-mailem.

Vedení DrownSave, s. r. o. posléze zjistilo, že reklamační lhůta obsažená v původním návrhu je nepřiměřeně dlouhá s ohledem na povahu zboží. Proto DeepDip, S. A. zaslala e-mail, v němž navrhovala změnu smlouvy s tím, že pro vady zjevné se zkracuje lhůta pro reklamaci na 5 dnů od dodání zboží. Francouzský objednatel již nijak nereagoval.

Záchranné vesty byly dodány 28. 11. 2004, přičemž v průvodním dopisu faktury byla uvedena (v souladu s dřívějším e-mailem) lhůta pro uplatnění zjevných vad 5 dnů. Při kontrole, která proběhla 2. 12. 2004, zaměstnanci francouzské společnosti zjistili, že vesty jsou sice z materiálu, který byl specifikován ve smlouvě, ale nejsou oranžové, které byly objednány, ale žluté. Navíc nejsou vybaveny uzávěrem, který umožňuje jejich naplnění z bombičky se stlačeným vzduchem (jak bylo uvedeno v objednávce), ale je nutné je nafukovat ústy.

DeepDip, S. A. vesty reklamovala emailem z 15. 12. 2004. Společnost DrownSave, s. r. o. reagovala prohlášením, že jednak reklamace prostřednictvím emailu není relevantní, navíc DeepDip, S. A. podle ní nedodržela sjednanou reklamační lhůtu. A že i kdyby byly tyto předpoklady naplněny, je zboží v pořádku a reklamaci by proto neuznala.

Francouzská společnost reagovala tak, že nezaplatila kupní cenu a zboží odeslala zpět společnosti DrownSave, s. r. o. s tím, že kupní smlouva mezi nimi nikdy nevznikla, neboť ze strany DrownSave, s. r. o. nedošlo k platné akceptaci smlouvy.

DrownSave, s. r. o. zažalovala společnost DeepDip, S. A. u RS při HK ČR a AK ČR v Praze. V žalobě žádala jednak vyslovení platnosti kupní smlouvy a zaplacení kupní ceny.

Úkoly:

1. Popište právní režim nastíněné transakce.
2. Posuďte doložku uvedenou ad 1.
3. Posuďte petit podané žaloby (z hlediska procesního i hmotněprávního)
4. Popište právní režim uzavření smlouvy, platnosti změny smlouvy na základě pozměňovacího návrhu; zvlášť se přitom věnujte otázce formy.
5. Jak bys posoudil/a argumentaci společnosti DrownSave s. r. o. týkající se nedodržení reklamačních lhůt ?
6. Jak bys posoudil/a argument společnosti DrownSave s.r.o. o irelevantnosti reklamace prostřednictvím emailu?
7. Jak bys posoudil/a konstatování společnosti DrownSave s.r.o., že zboží bylo v pořádku, neboť odpovídá smlouvě a proto nelze reklamaci uznat?