

**Zadání pro semináře na zvláštní část mezinárodního práva veřejného II**  
**Ak. r. 2006/2007**

**Situace A:** Soukromá společnost *Falkon Security Systems* ze Slovenska vyhrála veřejnou soutěž na státní zakázku na výzkum, zpracování a výrobu speciálního vojenského vybavení pro armádu Ukrajiny. Zadavatelem zakázky bylo Ministerstvo obrany Ukrajiny. Po splnění svých smluvních závazků požádal *Falkon Security Systems* zadavatele zakázky o výplatu za provedení práce, nicméně požadavek nebyl splněn. Na Ukrajině totiž došlo ke změně politického kurzu a nová vláda se rozhodla odmítnout nákup vojenského vybavení.

Soukromá společnost se obrátila na příslušný Okresní soud v Bratislavě. *Falkon Security Systems* vyžadoval zaplacení za provedené práce a jako předběžné opatření navrhoval zadržení vojenského nákladního letounu z Ukrajiny, který kvůli poruchám musel přistát na letišti blízko Trenčína.

Otázky:

1. Posuďte, zda je slovenský soud příslušný rozhodovat žalobu proti ministerstvu obrany cizího státu a proč?
2. Posuďte, zda je možné provést navrhované předběžné opatření a proč?
3. Jak by se řešila situace v případě, kdy by byla místo ministerstva obrany zadavatelem státem ovládaná akciová společnost, jejímž většinovým majitelem by byla ukrajinská vláda resp. Ukrajina?

**Situace B:** V Gruzii česká diplomatka, která pečuje o administrativní agendu na velvyslanectví ČR v Tbilisi, a honorární konzul z Polska v Gruzii, se stali svědky vraždy. Vyšetřovací orgán Gruzie má dokonce podezření, že česká diplomatka by mohla mít podíl na tomto závažném trestném činu. U údajného pachatele našel orgán činný v trestním řízení mobilní telefon, z něhož se v období těsně před vraždou několikrát volalo na mobilní telefon české diplomatky. O něco později se vyjasnilo, že zavražděná osoba je bývalý milenec české diplomatky, se kterým se rozešla kvůli jeho nevěře (podle informace z internetového deníku a celostátního tisku).

Otázky:

1. Jaký je rozdíl mezi konzulární a diplomatickou imunitou? Jaký je rozdíl mezi výsadami a imunitou?
2. Posuďte jednotlivě vždy s ohledem na výše specifikovanou osobu, zda vyšetřovací orgán Gruzie může předvolat zmíněné osoby jako svědky tohoto případu a podle jakých mezinárodněprávních norem?
3. Posuďte, zda česká diplomatka, může být předvolán na výslech, zadržen, případně zatčen? (Uveďte normy, o které se opíráte).
4. Uveďte za jakých podmínek může být s těmito osobami naloženo jako s běžnými příslušníky cizího státu?

### Dokumenty:

1. Vídeňská úmluva o diplomatických stycích (157/1964 Sb.)
2. Vídeňská úmluva o konzulárních stycích (32/1969 Sb.)

### Povinná literatura:

1. ČEPELKA, Č., ŠTURMA, P., *Mezinárodní právo veřejné*, EUROLEX BOHEMIA, Praha, 2003, str. 425-450
2. POTOČNÝ, M., ONDŘEJ, J.: *Mezinárodní právo veřejné, Zvláštní část*, Praha, C.H. Beck, 2003, str. 141–153
3. SEIDL-HOHENVELDERN, I., *Mezinárodní právo veřejné*, Praha 1999, str. 176-189, 257-263

### Doporučena literatura:

1. Shaw, M.: *International Law*, 5<sup>th</sup> ed., Cambridge, 2003. Str. 621-693
2. Hafner, G. – Kohler, U.: *The United Nations Convention on jurisdiction immunities of states and their property*. Netherlands yearbook of international law. 2004. Str. 3-48
3. Encyclopedia of the public international law.  
Články: - *State Imunity*. Str. 615  
- *Diplomatic agents and missions, privileges and immunities*. Str. 1040  
- *Consular relations*. Str. 765

### Doporučené dokumenty:

1. European Convention on State Immunity (Rada Evropy)
2. United Nations Convention on Jurisdictional Immunities of States and Their Property (OSN, není v účinnosti)
3. Arrest warrant case (Democratic Republic of the Congo v. Belgium). ICJ. 2002