

Co je MPS, jeho složky, účel?

Právní obor řešící soukromoprávní vztahy s
mezinárodním prvkem

Mezinárodní právo soukromé a procesní

Kde podat návrh na zahájení řízení, vyřešit
hmotněprávně, jak uznat a vykonat cizí
rozhodnutí

MPS – prameny

- Vnitrostátní
- Mezinárodní
- Komunitární (řazené do tzv. evropského justičního prostoru)

MPS – prameny vnitrostátní

- zák. č. 97/1963 Sb., o mezinárodním právu soukromém a procesním
- zák. č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení (§ 36 – 40)
- některá ustanovení z
 - obchodního zákoníku,
 - zákona o rodině,
 - zákoníku práce,
 - zákona o konkurzu a vyrovnání,
 - zákona směnečného a šekového
 - aj.

MPS – mezinárodní smlouvy

- Pramen mezinárodního práva veřejného
- Aby byla **závazná**, musí splnit
 - Podmínky **MPV**
 - **objektivní** = smlouva je platná
 - **subjektivní** = smlouva je platná pro ČR
 - Podmínky **vnitrostátního práva**
 - **čl. 10 Ústavy** :
Vyhlášené mezinárodní smlouvy, k jejichž ratifikaci dal Parlament souhlas a jimiž je Česká republika vázána, jsou součástí právního řádu; stanoví-li mezinárodní smlouva něco jiného než zákon, použije se mezinárodní smlouva.

MPS – komunitární prameny

- Primární právo
- Sekundární právo
 - Nařízení
 - Směrnice
- Rozhodnutí ESD
- Rozhodnutí Rady
- Podpůrné mezinárodní smlouvy

Kolize vnitrostátní vs. mez. normy

čl. 10 Ústavy

Vyhlášené mezinárodní smlouvy, k jejichž **ratifikaci** dal Parlament souhlas a jimiž je Česká republika vázána, jsou součástí právního řádu; **stanoví-li** mezinárodní smlouva něco **jiného než zákon**, použije se mezinárodní smlouva.

Aplikační přednost mezinárodních smluv splňujících podmínky tohoto článku

NEJEDNÁ SE O VYŠŠÍ PRÁVNÍ SÍLU

Kolize vnitrostátní vs. komunit. normy

Řešení plyne ze **zřizovacích smluv** (prim.právo)

Aplikační přednost
Přímý účinek (nařízení)

Tyto koncepce formulované a dotvářené ESD

Kolize mezinárodní vs. komunit. normy

Obecně není nikde řešeno

V rámci evropského justičního prostoru je tato otázka řešena přímo v komunitárních normách

SOUBĚHY MEZINÁRODNÍCH SMLUV

Ideální :

- jedna ze smluv přímo obsahuje pravidla řešení

Vzor:

Ženevské úmluvy vs. New Yorkská úmluva (čl. 7 NY)

Článek VII. 1. Ustanovení této Úmluvy se nedotýkají platnosti mnohostranných nebo dvoustranných dohod uzavřených Smluvními státy o uznání a výkon rozhodčích nálezů, ani nemožou zbavit žádnou zúčastněnou stranu případného práva použití v rozsahu stanoveném zákonodárstvím nebo smlouvami země, v níž je nálež uplatňován.

Ženevský protokol o doložkách o rozsudím z roku 1923 a Ženevská úmluva o vykonatelnosti cizích rozhodčích výroků z roku 1927 pozbudou platnosti mezi Smluvními státy v době a v rozsahu, v němž se tato Úmluva stane pro ně závaznou.

KOLIZE MEZINÁRODNÍCH SMLUV se stejným PŘEDMĚTEM

Vídeňská úmluva o smluvním právu obsahuje pravidla pro tento případ střetu.

- čl. 59 odst. 1. písm. a) - **lex posterior derogat priori** (zákon pozdější ruší zákon dřívější). Toto pravidlo lze použít tam, kde je zřetelné, že nová úprava má nahradit úpravu dřívější a vedle sebe nemožou existovat.
- čl. 59 odst. 1 písm. b). - smlouvy mohou existovat vedle sebe, použije té úpravy, dle níž lze dosáhnout určitého výsledku **snadněji a účinněji**.

SMLOUVY SE NETÝKAJÍ TÉHOŽ PŘEDMĚTU

Vídeňská úmluva tuto situaci **neupravuje**.

V praxi mohou nastat různé situace:

- stejný předmět úpravy nepřímý (mezinárodní kupní smlouva), samotná úprava je realizována pomocí různých metod, resp. různých druhů norem.

Závěr: přednost má unifikace hmotné právní

- jedna smlouva upravuje okruh otázek úžeji než druhá. Např. smlouva o právní pomoci v. smlouva o vymáhání výživného. Jak hodnotit specialitu?

Závěr: různé možnosti, v praxi často dle pravidla maximální účinnosti