

Zadání příkladů na 5. seminář z Mezinárodního práva soukromého

Příklad 1

Ferdinand Pastelka z Mikulova a Jadranko Matković z Puly (Chorvatsko), oba podnikatelé, uzavřeli 1.10.2007 smlouvu o dodávce 500 litrů moravského bílého vína. Ferdinand Pastelka trval na výhradě vlastnického práva, a to až do úplného zaplacení kupní ceny za zboží. Převahu zajišťovala na základě smlouvy s prodávajícím nákladním vozem společnost SUNY Export, s.r.o., se sídlem v Trenčíně. Krátce po přechodu slovinsko-chorvatské hranice kamion havaroval, a proto došlo ke vzniku prodlení s dodávkou zboží o pět dnů (zajištění nového vozidla, překládka).

Jadranko Matković zboží převzal, avšak podle smluvených podmínek je ani po třech písemných upomínkách nezaplatil. Ferdinand Pastelka požaduje náhradu veškeré škody, která mu v souvislosti s dodávkou vznikla, a vrácení původního zboží s odůvodněním, že je vlastníkem věci. Na to mu Jadranko Matković odpověděl, že výhrada vlastnického práva je neplatná, neboť podle chorvatského práva je třeba zápis do veřejnoprávního rejstříku.

Strany ve smlouvě nezvolily právo. Strany vyloučily použití Vídeňské úmluvy o mezinárodní koupi zboží.

Otázky:

- 1) Kterým právním řádem se bude řídit nárok Ferdinanda Pastelky na náhradu škody vzniklé prodlením při dodávce zboží proti přepravci?
- 2) Podle kterého práva vyřešíte námitku Jadranka Matkoviće stran neplatnosti výhrady vlastnického práva?
- 3) Kterým právním řádem se bude řídit posouzení obsahu vlastnického práva F. P. k převáděné věci?
- 4) Podle kterého práva posoudíte nárok na náhradu škody, jež F.P. vznikla v souvislosti s převodem zboží?
- 5) Podle kterého práva byste posoudili spor o určení vlastnického práva mezi F.P. a třetí osobou (Chorvat), na kterou v mezičase J.M. zboží převedl?

Příklad 2

Český podnikatel pan David Novák se sídlem v Olomouci uzavřel na veletrhu v Brně smlouvu se švédským partnerem, společností Norden. Podle smlouvy měl pan Novák dodat do závodu švédské společnosti a nainstalovat tři stroje vlastní výroby.

Zboží bylo dodáno v termínu dohodnutém ve smlouvě, švédská společnost však nezaplatila kupní cenu, a to ani po dvou emailových a dvou telefonických výzvách. Český obchodník zaslal odběrateli dopis, v němž požadoval:

- a) vydání strojů,
- b) zaplacení veškerých výdajů spojených přepravou věcí do Švédska a zpět a
- c) náhradu škody, která vznikla českému podnikateli tím, že nemohl stroje prodat dalšímu zájemci

Ve smlouvě byly obsaženy tyto doložky:

- 1) Úmluva OSN o smlouvách o mezinárodní koupi zboží se na tuto smlouvu nepoužije.
- 2) Veškeré otázky, které se týkají porušení smlouvy, se budou řídit českým právem.

- 3) Vlastnické právo k věcem, které tvoří předmět této smlouvy, nepřejde na odběratele před zaplacením kupní ceny.

Otázky:

- 1) Proveďte kvalifikaci.
- 2) Jaký druh kvalifikace by zřejmě použil český soud? Jaké jsou její výhody a nevýhody?
- 3) Jaké jiné druhy kvalifikace znáte?
- 4) Kterým právním řádem se bude řídit
 - a) vydání strojů
 - b) zaplacení výdajů na přepravu
 - c) náhrada škody?

Příklad 3

Společnost DSKS, mající sídlo a místo podnikání na území Chorvatska, a společnost AJA, zřízená dle českého práva a podnikající na území ČR, uzavřely smlouvu o prodeji vodních bagrů vyráběných společností AJA. V průběhu jednání o smlouvě a jejím plnění se udály následující skutečnosti.

Smlouva byla navržena společností AJA jako výrobcem a prodejcem bagrů. Smlouva obsahovala následující, pro nás zajímavá ustanovení:

- a) Zboží bude dodáno za podmínky ex works Hlavní 23, Brno.
- b) Rozhodné právo – Zásady mezinárodních obchodních smluv UNIDROIT.
- c) Sjednává se výhrada vlastnického práva do úplného zaplacení kupní ceny.
- d) Maximální náhrada škody v případě porušení smlouvy kteroukoli stranou je dohodnuta na částku 50.000,- EUR.

Smlouva byla splněna. Plnění vykazovalo vady, které byly reklamovány. DSKS zadržela celou kupní cenu s tím, že ji započítává na náhradu škody.

Otázky:

- 1) Soudce využil pro kvalifikaci smlouvy následující ustanovení: „Pro posouzení jednání, skutečností či právních otázek bude použito právo místa soudu. Bylo-li však již zjištěno rozhodné právo, je oprávněn soudce využít tohoto práva.“ Jaká kvalifikace je zde upravena? Jaké další metody znáš?
- 2) Posuď právní režim smlouvy z pohledu dohodnuté doložky.
- 3) Posuď právní režim – platnost doložky o limitaci náhrady škody. Zásady UNIDROIT ji připouští, chorvatské právo také, české limitaci dle převažujících názorů předem nedovoluje.
- 4) Posuď právní režim výhrady vlastnického práva ve všech aspektech.
- 5) Posuď situaci, kdy AJA postoupila svou pohledávku faktoringové společnosti.
- 6) Pokud by se v řízení vyskytla nutnost řešit předběžnou otázku, uveď z pohledu českého práva model řešení.
- 7) Plnění AJA bylo zajištěno bankovní zárukou uzavřenou s bankou mající sídlo na území Slovenska. Uveď právní režim této záruky.

