

Příklady seminář TPH č. 3

1. MK spáchal v lednu 2005 trestný čin krádeže dle § 247/1 TZ, v květnu téhož roku způsobil dopravní nehodu, při které byla těžce zraněna jeho spolujezdkyně (§ 224/1 TZ). Za oba trestné činy byl souzen okresním soudem v B.

O jakou formu mnohosti trestných činů se jedná?
Jaký trest a podle jakých zásad mu bude vyměřen?

2. Trestná činnost obžalovaného měla následující průběh:

- spáchaní TČ 1 (§ 250/1 TZ)
- pravomocné odsouzení za TČ 1 (§ 250/1 TZ)
- spáchaní TČ 2 (§ 247/1 písm. a) TZ)

O jakou formu mnohosti trestných činů se jedná a jaký bude mít vliv na ukládání trestu za TČ 2?

3. Obžalovanému Z.L. byl za dne 15.7.2005 vyhlášen odsuzující rozsudek, jímž byl uznán vinným z trestného činu vydírání dle § 235/1 TZ. Tento rozsudek nabyl právní moci 12.1.2006. Dne 12.8. 2005 se Z.L. dopustil skutku kvalifikovaného jako podvod dle § 250/1 TZ. Posuďte, zda bude soud, rozhodující o tomto skutku, aplikovat při ukládání trestu ustanovení § 35 TZ.

4. Rozsudkem OS z 24.10.2005 byl obžalovaný uznán vinným z trestného činu výtržnictví dle § 202 TZ a byl mu uložen trest OPP ve výměře 300 hodin. Proti rozsudku se odvolal, odvolání bylo zamítnuto a rozsudek nabyl právní moci. Ministr spravedlnosti napadl obě rozhodnutí stížností pro porušení zákona, když zjistil, že dne 15.8. 2005 byl obžalovaný odsouzen trestním příkazem za TČ krádeže dle § 247/1 TZ k trestu OPP ve výměře 200 hodin. Jaké ustanovení TZ bylo rozsudkem OS porušeno?

5. Okresní soud odsuzuje obžalovaného F.T. pro TČ ublížení na zdraví dle § 222/1 TZ. V rámci dokazování zjistil, že obžalovaný byl již v minulosti pro ublížení na zdraví dle § 222/1 TZ odsouzen k trestu OS v trvání 3 let a tento trest vykonal. Souzeného činu se dopustil krátce po propuštění z výkonu trestu odnětí svobody. Posuďte o jakou formu mnohosti trestných činů jde a z jaké trestní sazby bude soud vycházet při ukládání trestu.

6. Okresní soud uznal obžalovaného vinným z trestného činu krádeže dle § 247 odst. 1 písm. a), b) e) TZ, neboť dokazováním bylo zjištěno, že se vloupal do bytu poškozeného, odcizil zde různé předměty v hodnotě 15.000 Kč a za krádež byl před dvěma lety odsouzen. Při ukládání trestu soud přihlédl k onomu předchozímu odsouzení jako k přitěžující okolnosti dle § 34 písm. 1 TZ. Byl tento postup v souladu se zákonem?