

Prodávající, společnost zřízená dle maďarského práva (místo a sídlo podnikání na území Nizozemí) a kupující, společnost zřízená dle českého práva (místo, sídlo podnikání na území ČR) uzavřeli smlouvu o postupných dodávkách zboží (ošacení). Dodávky měly následovat v pravidelných intervalech pro letní a zimní sezónu (ve smlouvě byla uvedena doložka: zimní kolekce - období před dovolenou každého roku, letní kolekce – duben každého roku). Při kontraktaci (mezi nepřítomnými) se objevily vedle základní nabídky i obchodní podmínky prodávajícího. V základní smlouvě na ně sice nebyl odkaz, nicméně byly přiloženy k nabídce. V těchto podmínkách byly mimo jiné následující podmínky:

- a) Tato smlouva se řídí nizozemským právem v platném znění. Příslušným pro řešení sporů je nizozemský soud určený dle místa sídla prodávajícího.
- b) Zboží musí být prohlédnuto okamžitě po dodání. Oznámení vad musí být zasláno prodávajícímu do dvou dnů poté, co zboží převzal v místě svého sídla.

V základní smlouvě bylo obsaženo ustanovení o řešení sporů (Veškeré spory z této smlouvy budou řešeny u RS při HK a AK ČR). Rovněž zde byla doložka o volbě českého práva. Strany si v základní smlouvě rovněž dohodly, že v případě, kdy by došlo ke vzniku škody, omezuje se náhrada na částku 50 000,- EUR.

Několik dodávek proběhlo bez problému. Při zimní dodávce v roce 2004 došlo k následující situaci:

- Namísto dohodnutých dlouhých pláštů byly zaslány krátké zimní bundy. Není známo, kdy kupující zajistil prohlídku, oznámení však poslal teprve osmý den po dojetí zboží do místa jeho určení. Prodávající odmítl reklamaci jako pozdní a trval na zaplacení plné kupní ceny.
- Reklamované zboží bylo uloženo ve skladu za městem. Sklad nebyl pojištěn. Dříve než bylo vyřešeno, co dělat se zbožím, sklad vyhořel (zapálen bleskem při bouři).
- Kupující odstoupil od dodávky podzim 2004 a protože byl rozezlen na nevstřícný postoj prodávající, odstoupil od smlouvy jako celku. Prodávající uvedl, že kupující od smlouvy odstoupit nemohl, neboť nebyl schopen vrátit zpět zboží. Zpochybnil rovněž odstoupení od smlouvy jako celku.

Posuď:

- a) právní režim smlouvy s přihlédnutím k existujícím obchodním podmínkám a rozporu se základními ustanoveními smlouvy. (2 bod)
Strany mají místa podnikání na území různých smluvních států atd... problém je zde schován v rozporu doložek v základní smlouvě a vedle toho v obchodních podmínkách. Na obchodní podmínky navíc nebylo ve smlouvě odkázáno, proto nejsou vůbec relevantní. I kdyby ve smlouvě odkaz byl, základní smlouva má přednost před obchodními podmínkami (správně byste měli uvést, že se jedná o otázku platnosti/neplatnosti smluvního ujednání, řešíme podle národního práva, neboť se jedná o vnější mezeru VÚ – zde potom pravidelně dojdete k tomuto řešení).
- b) situaci, kdy prodávající podá žalobu na zaplacení kupní ceny u nizozemského soudu. Posuď pravomoc tohoto soudu. (1 bod)
Odpověď je nasnadě – rozhodčí řízení u RS HK ČR a AK ČR
- c) došlo k problémům s výkladem doložek týkajících se doby dodání. Dle jakého ustanovení, resp. jak budeš tyto doložky interpretovat. (2 body)
Interpretace ujednání stran – viz čl. 8 VÚ.
- d) Postup kupujícího při reklamaci zboží. Jsou možná dvě řešení, resp. dva přístupy obrany proti námitce prodávajícího na pozdní reklamaci. Uveď oba. Nezapomeň odůvodnit na ustanovení úmluvy. (3 body)
Neplatí obchodní podmínky, samotná smlouva konkrétní lhůtu pro reklamaci neobsahuje, je proto nutné postupovat podle čl. 38 a 39. Oznámení o vadě odeslané 8 den po dojetí zboží se jeví být v pořádku. Další možnost obrany spočívá v čl. 40 – o takovéto vadě musel prodávající vědět, respektive nemohl nevědět. Takže i kdyby nakrásně byly lhůty podle čl. 38 a 39 překročeny, nemůže se prodávající tohoto nedodržení dovolávat.
- e) Možnost kupujícího odstoupit od dodávky podzim 2004 (po zničení zboží) a od smlouvy jako celku. Odůvodni na ustanovení úmluvy. (2 body) Odůvodni na úmluvě.
Jde o to, že zboží bylo zničeno a nemůže být vráceno – viz čl. 81 odst. 1 a zejména odst. 2.
- f) Posuď právní režim platnosti doložky paušalizující náhradu škody. (2 body)
Platnost/neplatnost – čl. 4 VÚ – vnější mezera, která bude řešena podle národního práva určeného kolizními normami.