

Reklamace

Př.: Společnost Kronospan GmbH se sídlem v Kolíně nad Rýnem uzavřela s českou společností Dřevěná okna, k. s. se sídlem v Jindřichově Hradci smlouvu o obchodní spolupráci. V jejím rámci měly být dodávány české společnosti od různých filiálek prodávajícího v Evropě komponenty pro výrobu luxusních dřevěných oken a podlahových krytin. Dopravu měl zajišťovat prodávající vlastními prostředky.

Strany začaly smlouvu realizovat. Série prvních pěti dodávek se uskutečňovala ze sicilského závodu Kronospanu. V rámci této transakce se uskutečnily čtyři dílčí dodávky. Řidič vozu, který předával zboží zaměstnancům kupujícího, **se pokaždé domáhal prohlídky zboží** a vystavení protokolu. Kupující však zápis o prohlídce zaslal **následně poštou** a datum prohlídky bylo uvedeno vždy cca **4 až 6 pracovních dnů po převzetí zboží**.

Požadavek řidiče nemusí být relevantní, pokud to nebylo stanoveno ve smlouvě. Pokud smlouva mlčela, tak kontrola 4-6 dnů po převzetí zboží je v pořádku, stejně tak i zaslání zápisu o prohlídce poštou.

Jestliže kontrolu za přítomnosti řidiče stanovila smlouva, jedná se o její porušení. Je ale nutno mít na paměti možnost vzniku praxe mezi stranami.

Český prodávající zapsaný do obchodního rejstříku pod firmou: DAVID NOVÁK - VÝROBCE CIHEL a německý kupující - DEUTSCHE KOSMETIK GmbH, uzavřeli smlouvu o dodávce **120 palet obvodových izolačních cihel**. Zboží mělo být dodáno ze skladiště prodávajícího ve Znojmě (byla použita doložka **EXW**).

V **den převzetí** pověřený zaměstnanec kupujícího zběžně **zkontroloval** v souladu se smlouvou přejímané palety cihel a neshledal **žádnou závadu**. Zboží bylo dopraveno do místa sídla kupujícího v Dortmundu, kde bylo **uskladněno po dobu 3 týdnů**. Po této době se kupující rozhodl přistavět nové křídlo své továrny na výrobu mýdla a použít k tomu zakoupené cihly. Během stavby však zjistil, že v průměru **každá šestá paleta obsahuje více než 10 % cihel**, které se při zdění (při obvyklé manipulaci s nimi) vlivem vnitřní vady rozpadnou na kusy a nejsou dále použitelné.

Kupující okamžitě přerušil práce na stavbě, zjistil celkový rozsah vadných cihel a bezprostředně poté prodávajícímu vadu dodaných cihel oznámil. Podle expertízy vypracované nezávislým odborníkem na zakázku kupujícího bylo zjištěno, že vada je zapříčiněna nedostatečným vypálením cihel. Ve smlouvě nebyla sjednána záruka ani jiná garance kvality cihel.

Kupující požadoval po prodávajícím dodání **30 palet cihel náhradou** za poškozené a zároveň **náhradu škody** za způsobené dodatečné náklady a **náhradu zisku ušlého** opožděním startu výrobní linky, jež měla v nové budově stát.

Prodávající zamítl požadavky vznesené německou stranou jako neoprávněné a odmítl dodat náhradní plnění.

a) *žda se jedná o vadu, za kterou odpovídá prodávající – ano. Jedná se o vadu skrytou (objevitelnou až při používání). V okamžiku přechodu nebezpečí již zboží danou vadu vykazovalo (bylo špatně vypálené)*

b) *žda správně reklamováno – podle zadání to vypadá, že ano (po 3 týdnech. Tak jako tak měl 2 roky v souladu s čl. 39/2)*

c) *pro nároky je nutné zvážit, žda se jednalo o vadu podstatnou či nepodstatnou. Pokud spočítáme vadné cihly = 2 palety, tak to může vést k závěru, že se jedná o vadu nepodstatnou.*

Ale aby se zjistilo, kolik přesně cihel je vadných, tak by musel kupující projít všechny palety. To po něm nemůže nikdo rozumně požadovat. I z tohoto hlediska bych spíše konstatoval, že se jedná o vadu podstatnou.

Nároky při podstatných vadách = dodání náhradního zboží, odstoupení od smlouvy.

Co se týče dodání náhradního zboží – viz předcházející argumentace – nikdo po mě nemůže chtít, abych vše kontroloval, takže bych akceptoval i žádost na dodání komplet nových cihel.

Nároky z vad

Př.: Společnost Expas, ltd. (sídlo Kanada) uzavřela se společností Imporet (sídlo a místo podnikání v Granadě, Španělsko) smlouvu, podle níž měla ze své pobočky v Birminghamu (Velká Británie) dodat španělské společnosti potravinářské stroje.

Ve smlouvě byly následující relevantní doložky :

Místo dodání - Dover

Nebezpečí náhodného zničení a ztráty zboží **přechází** na kupujícího v přístavu **Malaga** (Španělsko)

Loď, která přepravovala zboží, vplula do **bouře**, při níž se uvolnil jeden poklop a **část nákladu byla zaplavena**. Zboží bylo naloděno v Doveru dne **15.4.**, v Malaze bylo vyloděno **19.4.** a zjištěná vada byla kupujícím sdělena prodávajícímu **25.4.** Kupující uplatňuje nárok na slevu z kupní ceny.

Zboží poškozeno někde mezi Doverem a Malagou (tam přechází nebezpečí podle smlouvy), takže za vadu nese odpovědnost prodávající

Vylodění Malaga, ale místo určení Granada – proto až v Granadě bude v souladu s čl. 38/2 probíhat kontrola zboží – takže podle dat vše v pořádku.

Nárok na slevu z kupní ceny – vzhledem k formulaci smlouvy a v souladu s čl. 50 nelze vypočítat slevu – resp. tato je nulová. V době dodání zboží bylo toto v perfektním stavu. Samozřejmě kupující mohl využít i ostatní nároky.

Přechod nebezpečí

Př.: Společnost ZOS objednala pro svůj závod v Brně od společnosti TROP se sídlem ve Španělsku 0,5t oliv bez pecky s mandlí. Dodávka měla být provedena ze závodu společnosti TROP v Alicante (Španělsko) pomocí nezávislého přepravce do závodu společnosti ZOS v Brně. Datum **dobání** bylo sjednáno na **10. 9. 2004**. Prodávající zároveň vypravoval zásilku oliv pro polského objednatele. Současně zaslal i zásilku oliv pro společnost ZOS.

Zboží bylo dodáno až **12. 9. 2004**. Při předávání zboží si **nebyl** zaměstnanec nezávislého přepravce **jistý, které palety s nádobami oliv mají být vyloženy v Brně**. Musel být proto telefonicky kontaktován prodávající. Ten sdělil, že **všechny olivy jsou stejné**, proto ať je **vyloženo patřičné množství** (0,5t).

Druhý den kupující pořádně **prohlédl** palety s nádobami a zjistil, že některé z nich jsou v důsledku **nešetrné přepravy** poškozeny.

Další den o tom **telefonicky informoval** prodávajícího a zaslal mu v tomto znění **písemné vyrozumění**. Domáhal se dodání náhradního zboží v množství odpovídající poškozenému. Prodávající na to sdělil, že ho to již nezajímá, protože on odeslal správné zboží a **předáním přepravci se zbavil odpovědnosti**.

Zboží bylo poškozeno v průběhu přepravy. V souladu s čl. 67 odst. 1 by nebezpečí přešlo předáním přepravci. Ale podle zadání je zřejmé, že zboží pro dva odběratele (českého a polského) od sebe nebylo odlišeno.

Proto v souladu s čl. 67/2 nebezpečí nepřešlo předáním přepravci ale okamžikem odlišení – tj. až při vykládce v Brně. Takže se jedná o vadu, za kterou odpovídá prodávající.

Lbůty pro reklamaci byly v pořádku.

Přechod nebezpečí

Př.: Společnost PaKo, s. r. o. se sídlem v Litomyšli zabývající se nákupem a prodejem nábytku dlouhodobě obchoduje prostřednictvím formulářových smluv se společností NewAge, Ltd. se sídlem na Kajmanských ostrovech, jejíž výrobní haly spolu s administrativním pracovištěm jsou situovány ve Washingtonu, USA. **8.3. 2003** uzavřely společnosti smlouvu na dodávku zahradního nábytku značky NewGarden. Zboží **bylo v době uzavření smlouvy již přepravováno**. Smlouva obsahovala doložku: **Místo dodání – Hamburg.**

3. 3. 2003 zasáhl loď hurikán Dave a kapitán zjistil, že veškerý náklad byl poškozen slanou vodou.

Při přebírání zboží v Hamburgu zástupce společnosti PaKo, s. r. o. zjistil, že **barva** nábytku je v důsledku **působení slané vody poškozena**. Na základě této skutečnosti požadovala společnost Pako, s. r. o. snížení kupní ceny o 10% a zaplacení ceny, kterou vynaložila na opravu nábytku. Společnost NewAge, Ltd. tento **nárok odmítla** s tím, že poškození nastalo před uzavřením smlouvy.

Přechod nebezpečí je nutné posoudit podle čl. 68 – v okamžiku uzavření smlouvy. V ten moment již zboží bylo poškozeno, proto se jedná o vadu, za kterou odpovídá prodávající.

Podle zadání to vypadá, že reklamáce proběhla v pořádku.

Co se týče nároku na slevu kupní ceny – v okamžiku dodání (Hamburk) bylo poškozeno, tj. rozdíl cen je možné žádat jako slevu z kupní ceny.

Vedle toho je možné žádat škodu (oprava) – viz čl. 45 odst. 1 a 2.