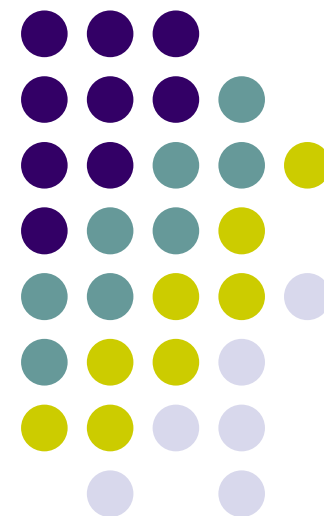


# Právo mezinárodního obchodu – 5. seminář

---

Mgr. Klára Svobodová



# Příklad č. 1



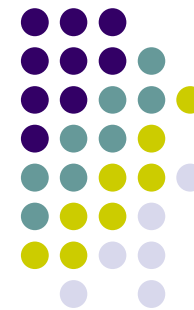
Společnost ZOS s administrativním sídlem ve Velké Británii objednala pro svůj závod v Brně od společnosti TROP se sídlem ve Španělsku 0,5t oliv bez pecky s mandlí. Dodávka měla být provedena ze závodu společnosti TROP v Alicante (Španělsko) pomocí nezávislého přepravce do závodu společnosti ZOS v Brně. Datum dodání bylo sjednáno na 10. 9. 2006. Zboží bylo dodáno již 5. 9. 2006. Kupující zjistil, že sice odpovídá množství objednaných oliv, ale nejsou vypeckované a tudíž chybí mandle. Ihned o tom telefonicky informoval společnost TROP.

Prodávající uznal svoji chybu a informoval kupujícího, že za dva dny vypravuje zásilku oliv pro polského objednatele a že současně s touto zásilkou zašle i novou zásilku oliv pro společnost ZOS a zároveň vyzvedne vadnou zásilku. Společnost ZOS s tím souhlasila.

# Příklad č. 1



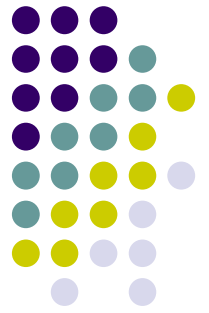
Kvůli protržení hráze na území Francie a zaplavení části území došlo ke zdržení přepravy. Zboží bylo dodáno až 12. 9. 2006. Při předávání zboží si nebyl zaměstnanec nezávislého přepravce jistý, které palety s nádobami oliv mají být vyloženy v Brně a které až v Polsku, a musel být proto telefonicky kontaktován prodávající. Ten sdělil, že všechny olivy jsou stejné, proto ať je vyloženo patřičné množství (0,5t) a zbytek náleží polskému objednateli. Druhý den kupující pořádně prohlédl palety s nádobami a zjistil, že některé z nich jsou v důsledku nešetrné přepravy poškozeny, vytekl lák, ve kterém byly olivy, a proto je část zboží nepoužitelná pro další zpracování. Další den o tom telefonicky informoval prodávajícího a zaslal mu v tomto znění písemné vyrozumění. Domáhal se dodání náhradního zboží v množství odpovídající poškozenému. Proávající na to sdělil, že ho to již nezajímá, protože on odeslal správné zboží a předáním přepravci se zbavil odpovědnosti.



## Příklad č. 1

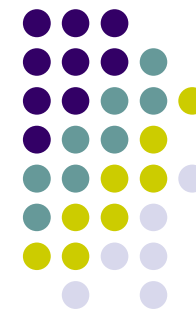
*Ve smlouvě byla tato doložka : „Veškeré spory vyplývající z této smlouvy, včetně otázek její platnosti, budou řešeny v rozhodčím řízení. Spor bude rozhodnut jedním rozhodcem vybraným ze seznamu rozhodců vedeným u Rozhodčího soudu při HK ČR a AK ČR v Praze.“*

# Otázka č. 1



Posud'te právní režim smlouvy.

# Aplikační test – test č. 1



a) kvalifikace vztahu jako smlouvy kupní regulované VÚ s využitím znaků uvedených v

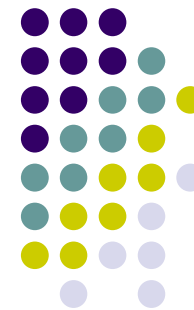
- článcích 30 a 53 (P & Po stran)
- čl. 2 (věci vyloučené z předmětu úpravy)
- čl. 3 (kupní smlouva x smlouva o dílo)

*ANO – pokračuji v testu*

b) posuzovaná smlouva obsahuje mezinárodní prvek daný tím, že strany mají místa podnikání v různých smluvních státech – čl. 1 odst. 1 písm.a) (ve spojení s čl. 10 a čl. 1 odst. 3)

*ANO – pokračuji v testu*

# Aplikační test – test č. 1



**c)** známost toho, že strany mají místo podnikání  
v různých smluvních

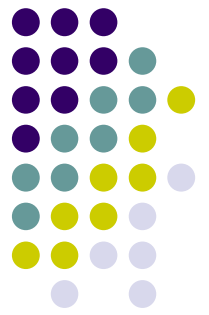
státech – čl. 1 odst. 2

*ANO – pokračuji v testu*

**d)** neexistence odchylného ujednání stran  
disponující se smlouvou jako celkem – čl. 6

*ANO – pokračuji testem č. 2*

# Aplikační test – test č. 2



**a)** existence jiné úmluvy se stejným předmětem, stejnými stranami, s použitím stejné metody

*NE – pokračují v testu*

**b)** existence jiné úmluvy se stejným předmětem, stejnými stranami, s použitím jiné metody (kolizní)

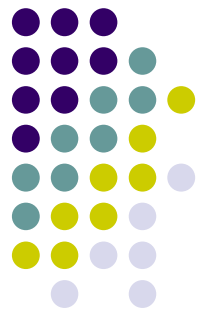
*NE – pokračují v testu*

**c)** existence stejné hmotněprávní úpravy národního původu

*NE – pokračují v testu*



# Aplikační test – test č. 2



**d)** existence teritoriálních výhrad a výjimek dle čl. 93

*NE – pokračuji v testu*

**e)** existence výhrad dle čl. 92

*NE – pokračuji v testu*

**f)** plnění požadavků na dobu přístupu podle čl. 100

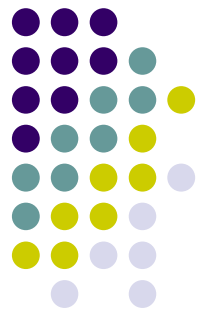
*ANO – končím s aplikačním testem a **aplikuji na případ Vídeňskou úmluvu***

## Otázka č. 2



Vypořádejte se s problematikou mezer  
Vídeňské úmluvy.

# Odpoověď na otázku č. 2

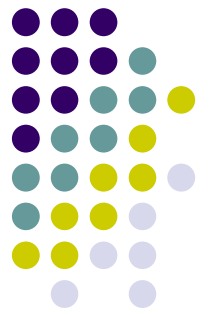


VÚ – polouzavřená úmluva

Mezery úpravy - vnější  
- vnitřní

- Vnější mezery – čl. 4 a 5
- Vnitřní mezery – čl. 7 odst. 2

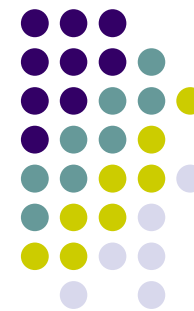
# Odpověď na otázku č. 2



- Vnější mezery

Řešení podle rozhodného práva určeného na základě MPS fora

Článek 4/1, 2 Římské úmluvy => španělské právo



## Odpoověď na otázku č. 2

Čl. 7 odst. 2

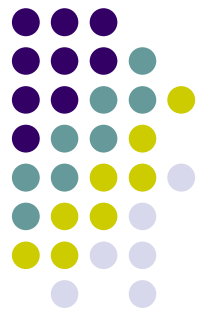
- 1) Obecné zásady, na nichž spočívá VÚ
  - 2) Rozhodný právní řád podle MPS fora
- Náš případ – rozhodné právo dle Římské úmluvy
  - Článek 4/1, 2
  - španělské právo

## Otázka č. 3



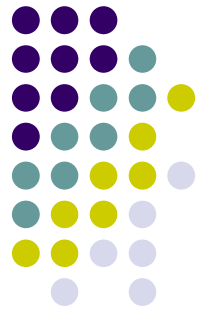
Posudte možný vývoj situace, když případný spor ze smlouvy bude zahájen před Rozhodčím soudem při HK ČR a AK ČR v Praze.

# Odpoověď na otázku č. 3



- strany uzavřely rozhodčí doložku
- jasná vůle stran přesunout pravomoc k rozhodnutí na rozhodce
- rozhodčí řízení ad hoc
- doložka problematická, neboť není řešena situace, kdy se strany neshodnou na rozhodci, popř. kdy zvolený rozhodce funkci nepřijme (receptum arbitri)

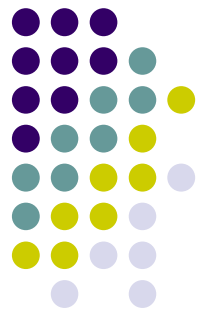
## Otázka č. 4



Byl prodávající oprávněn dodat novou zásilku oliv poté, co byl poprvé vyzván o nedostacích (nevypeckované bez mandlí)?

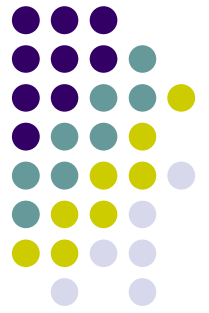


# Odpoověď na otázku č. 4



- Otázka druhého plnění
- Podle čl. 37 byl oprávněn dodat druhou zásilku oliv
- Předčasné plnění
- Podle čl. 48 pro ostatní plnění

## Otázka č. 5



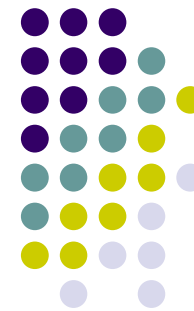
Je správná argumentace prodávajícího, že poškození v průběhu přepravy jej nemusí zajímat?

# Odpoověď na otázku č. 5



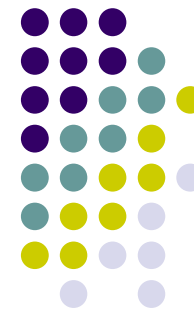
- Sjednána přeprava, takže v normální situaci by nebezpečí přešlo k okamžiku předání prvním dopravci (čl. 67 odst.1)
  - Zboží však nebylo jasně vyznačeno pro účel smlouvy, proto nebezpečí na zboží nepřešlo (čl. 67 odst. 2)
- proto argumentace prodávajícího není správná

# Odpoověď na otázku č. 5



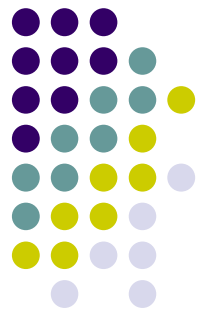
- I když protržení hráze a tím způsobené zpoždění je okolností vyšší moci, v našem případě se nejedná o zpoždění zásilky, ale o poškození zásilky způsobené nešetrnou přepravou (pro vztah mezi prodávajícím a kupujícím)
- Pro vztah mezi prodávajícím a přepravcem je rozhodná smlouva mezi nimi

## Otázka č. 6



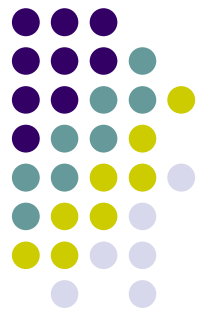
Posud'te bez návaznosti na další otázky způsob reklamace vadných nádob s olivami.

# Odpověď na otázku č. 6



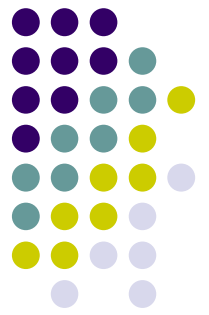
- Reklamace je ve VÚ upravena v čl. 38 an.
- Prohlídka zboží – v době podle okolností co nejkratší
- Oznámení vad – v přiměřené době
- Vady skryté – nejpozději do 2 let (x smluvní záruka)

# Otázka č. 7



Byl kupující oprávněn žádat dodání náhradního zboží za zboží poškozené v průběhu přepravy?

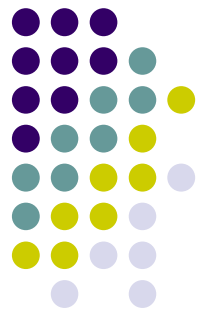
# Odpověď na otázku č. 7



- čl. 46 odst. 2 – náhradní plnění
- Jestliže zboží neodpovídá smlouvě, může kupující požadovat dodání náhradního zboží, jen jestliže vadné plnění zakládá **podstatné porušení** smlouvy a je-li požadavek na dodání náhradního zboží uplatněn buď **současně s oznámením** učiněným podle článku 39 nebo **v přiměřené době poté.**



# Odpoověď na otázku č. 7



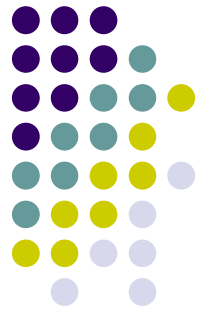
- V našem případě je otázkou, zda vadné plnění zakládá podstatné porušení smlouvy
- Oznámení proběhlo v souladu s VÚ

## Otázka č. 8

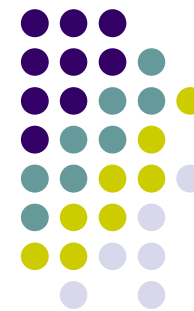


Může kupující žádat náhradu škody po prodávajícím, jestliže vzhledem k pozdnímu dodání oliv, o jehož důvodu (zaplavení části území ve Francii) nebyl prodávajícím informován, nebyl schopen dostát závazkům vůči svým odběratelům a byl nucen uhradit některé smluvní pokuty?

# Odpoověď na otázku č. 8



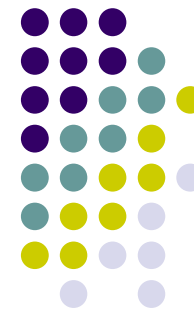
- Záplavy – okolnost vyšší moci – čl. 79 VÚ
- Čl. 79 odst. 4 – Povinnost informovat druhou stranu o vzniklé překážce v přiměřené lhůtě
- Prodávající tuto Povinnost nesplnil, proto má kupující právo na náhradu škody vzniklou tímto neoznámením



## Příklad č. 2

Společnost Expas, Ltd. (sídlo Kanada) uzavřela se společností Imporet (sídlo a místo podnikání v Granadě, Španělsko) smlouvu, podle níž měla ze své pobočky v Birminghamu (Velká Británie) dodat španělské společnosti potravinářské stroje. Smlouva byla uzavřena prostřednictvím emailu (bez elektronického podpisu).

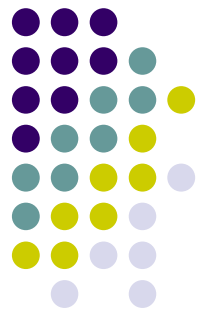
## Příklad č. 2



Ve smlouvě byly následující relevantní doložky:

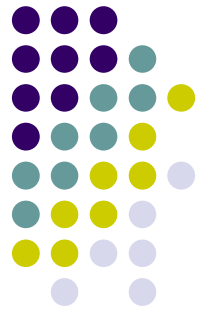
- Místo dodání - Dover.
- Nebezpečí náhodného zničení a ztráty zboží přechází na kupujícího v přístavu Malaga (Španělsko)
- Veškeré spory z této smlouvy budou řešeny v rozhodčím řízení podle Řádu rozhodčího soudu v Barceloně.
- Tato smlouva se řídí Úmluvou OSN o smlouvách o mezinárodní koupi zboží.

## Příklad č. 2



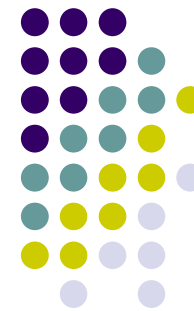
Lod', která přepravovala zboží, vplula do bouře, při níž se uvolnil jeden poklop a část nákladu byla zaplavena. Zboží bylo naloděno v Doveru dne 15.4., v Malaze bylo vyloďeno 19.4. a zjištěná vada byla kupujícím sdělena prodávajícímu 25.4. Prodávající odmítl nést jakoukoliv odpovědnost, což odůvodnil tím, že smluvené místo dodání bylo v Doveru.

# Otázka č. 1



Urči právní režim smlouvy, zejména se vypořádej se čtvrtou doložkou.

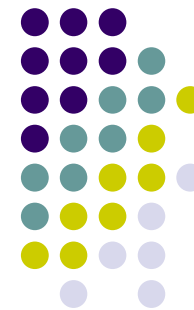
# Odpo věď na otázku č. 1



- VÚ – přímá metoda – nelze použít dle čl. 1 odst. 1 písm. a) ani podle čl. 1 odst. 1 písm. b)
- Metoda kolizní – volba VÚ → možno uznat v mezích kogentních norem rozhodného práva



## Otázka č. 2



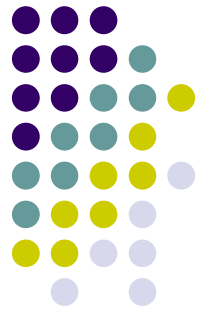
Rozeber třetí doložku, uveď úvahy vedoucí k možnému sudišti.

# Odpověď na otázku č. 2



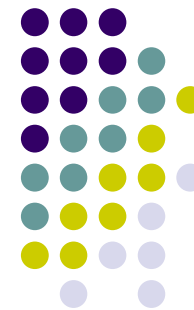
- Rozhodčí doložka
- Rozhodčí řízení ad hoc
- Postup rozhodců podle Řádu rozhodčího soudu v Barceloně
- Není jasné místo konání rozhodčího řízení
- Úvahy o místě sudiště:
  - > Barcelona (zvolily Řád RS)

# Otázka č. 3



Posud' proces reklamace.

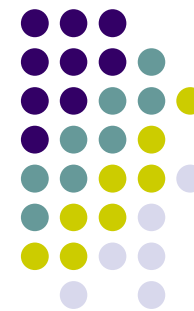
# Odpoověď na otázku č. 3



Reklamace – čl. 38 VÚ an.

- Zboží dorazilo do místa určení 19.4.
- Vada oznámena 25.4.
- 6 dní – přiměřená doba

→ reklamace proběhla řádně

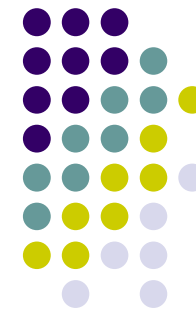


## Otázka č. 4

Posuď reklamaci za předpokladu, že:

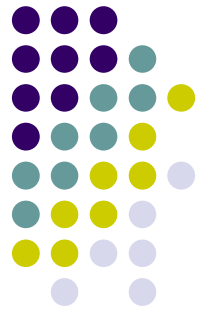
- zboží by mělo být dodáno ve dvou dodávkách,
- smlouva byla uzavřena písemně, s doložkou, že veškerá komunikace musí probíhat písemně
- již při první dodávce byly problémy, reklamovalo se telefonicky a prodávající reagoval kladně na nárok prodávajícího
- nyní se reklamuje u druhé dodávky, taktéž telefonicky, prodávající odmítá s poukazem na doložku o písemné komunikaci mezi stranami

# Odpo věď na otázku č. 4



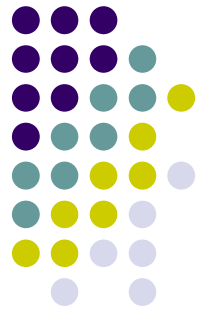
Úvaha o použití čl. 29 odst. 2 VÚ

# Otázka č. 5



Je uvažování kupujícího o možné  
odpovědnosti prodávajícího na místě?

# Odpoověď na otázku č. 5

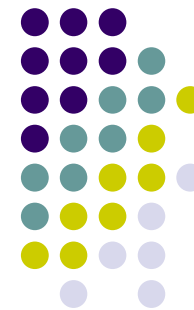


Nebezpečí náhodného zničení a ztráty zboží přechází na kupujícího v přístavu Malaga (Španělsko)

V průběhu přepravy nese nebezpečí vzniku škody prodávající, proto je uvažování kupujícího na místě



## Otázka č. 6



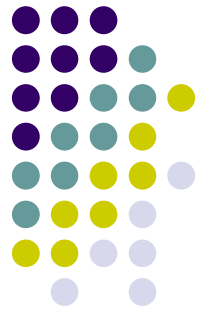
Jak bys v tomto případě posoudil nárok kupujícího na slevu z kupní ceny?



## Odpoověď na otázku č. 6

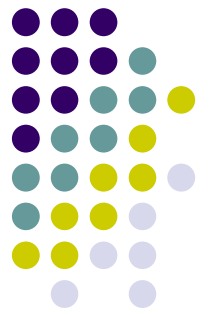
- Sleva z kupní ceny – čl. 50
- Lze uplatnit slevu z kupní ceny, jestliže kupující reklamoval řádně a včas (pozor čl. 44)
- Nelze uplatnit v případě uplatnění práva druhého plnění dle čl. 37 a 48
- V našem případě v době dodání (Dover) bylo zboží bez vad, proto zde není zde rozdíl v hodnotách a není možnost uplatňovat slevu z kupní ceny

# Otázka č. 7



Jak bys posoudil situaci, kdyby Imporet chtěla vyrobit stroje ze speciálního materiálu, který by sama Expasu zajistila?

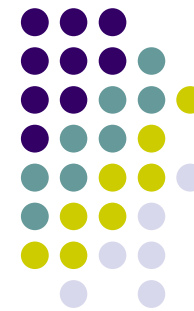
# Odpověď na otázku č. 7



Čl. 3 VÚ – smlouva o dílo

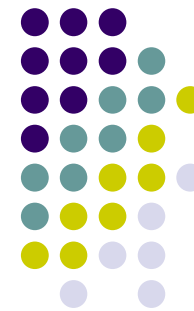
- vnější mezera VÚ
- VÚ se neaplikuje, použijí se kolizní normy  
fora

## Otázka č. 8



Posud' možnosti Imporetu na odstoupení od smlouvy, kdyby se jednalo o smlouvu s osmi dílčími plněními, toto byla třetí dodávka z osmi a předcházející byly v pořádku nebo kdyby to byla pátá dodávka z osmi a dvě předcházející již byly vadné .

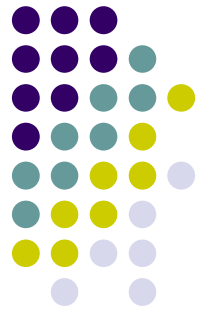
# Odpoověď na otázku č. 8



čl. 73 – odstoupení od dílčí dodávky či  
dodávek z titulu ohrožení plnění

- porušení existující (odst. 1)
- porušení budoucí (odst. 2)
- porušení související (odst. 3)

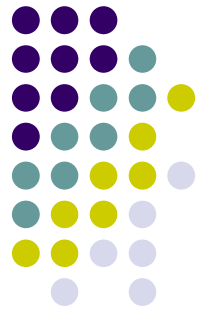
# Odpoověď na otázku č. 8



- Čl. 73 odst. 1

V případě, že se jedná o třetí plnění a dvě předchozí byly v pořádku

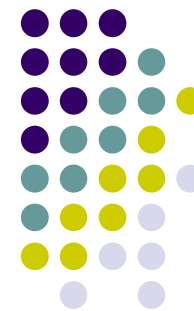
# Odpoověď na otázku č. 8



- Čl. 73 odst. 2

V případě, že se jedná o patou dodávku a už dvě byly problematické.



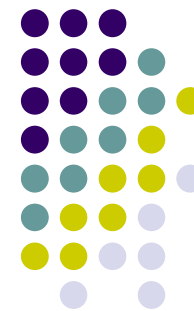


## Příklad č. 3

Společnost Slovak Cement a.s., se sídlem a místem podnikání na území SR a společnost Bauder s.r.o., se sídlem a místem podnikání na území ČR uzavřely smlouvu o dodávce 178 tun cementu pro stavby společnosti Bauder.

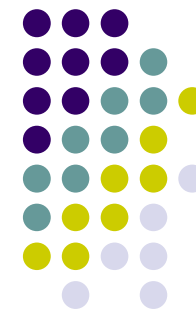
Ve smlouvě byly obsaženy následující podmínky:

## Příklad č. 3



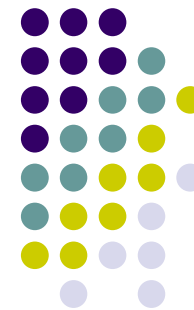
- Tato smlouva se řídí českým právem.
- Veškeré spory, vyplývající z této smlouvy, budou řešeny smírně u předsedy Regionální obchodní komory v Brně.
- Veškeré změny či doplňky této smlouvy budou učiněny pouze písemně.
- Dodací podmínka: franko závod kupujícího
- Zboží bude dodáno vždy poslední den každého měsíce v dodávkách nejvýše 10 tun. Vyšší dodávky nebudou akceptovány.
- Cena plnění: 1 tuna 498 EUR
- Strany se dohodly, že nejvyšší možná náhrada škody bude 1 000 000,- Kč.

## Příklad č. 3



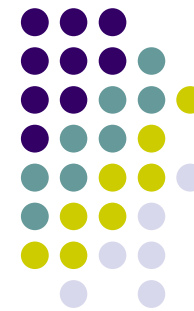
Společnost Slovak plnila po dobu dvou měsíců přesně dle smlouvy. Po dvou měsících následoval telefon ze společnosti Slovak, v němž pracovník požadoval prodloužení doby dodání do 3. následujícího měsíce vzhledem k výluce na železnici SR. Z české strany neobdržel sice potvrzení, nicméně dalších osm dodávek nebylo doručeno do posledního dne měsíce, ale skutečně až třetího dne měsíce následujícího. U deváté zásilky nastaly problémy. Jednak zjistila společnost Bauder, že již použitý cement nemá ty vlastnosti, které byly předpokládány. Rozborem u deváté zásilky byly zjištěny kvalitativní vady odporující dohodě. Společnost Bauder zastavila platby a chce odstoupit od celého plnění.

# Otázka č. 1



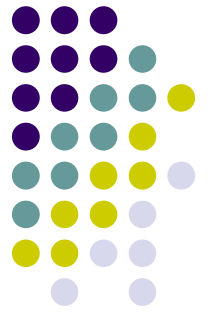
Posud' právní režim smlouvy včetně vyplnění mezer za situace, kdy společnost Slovak chce postavit svou žalobu na Obchodním zákoníku s tím argumentem, že ČR a SR mají v podstatě totožnou právní úpravu.

# Odpověď na otázku č. 1



- provede se aplikační test VÚ → smlouva o mezinárodní koupi zboží v režimu VÚ
- výhrada smluvních států dle čl. 94 VÚ – velmi podobná právní úprava věci, na kterou se vztahuje VÚ, mezi dvěma či více státy → pokud tato výhrada neexistuje, musí se aplikovat VÚ

# Odpověď na otázku č. 1



VÚ – polouzavřená úmluva

Mezery úpravy - vnější  
- vnitřní

- Vnější mezery – čl. 4 a 5
- Vnitřní mezery – čl. 7 odst. 2

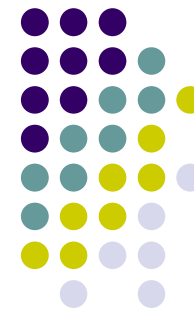


# Odpoověď na otázku č. 1

Čl. 7 odst. 2

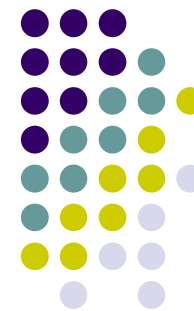
- 1) Obecné zásady, na nichž spočívá VÚ
  - 2) Rozhodný právní řád podle MPS fora
- Náš případ – rozhodné právo dle ZMPS nebo dle Římské úmluvy
  - § 9 ZMPS nebo čl. 3 ŘÚ
  - české právo

## Otázka č. 2



Posud' situaci, kdy společnost Slovak, chce žalovat u Rozhodčího soudu při HK a AK ČR. (Regionální obchodní komora v Brně je součástí HK ČR). Pokud nepotvrdíš sudiště, uveď úvahu, kde má být žalováno.





## Odpoověď na otázku č. 2

Problém je, že procesní doložka ve smlouvě není rozhodčí.

Jde o doložku ve prospěch smírného řešení sporu – ADR.

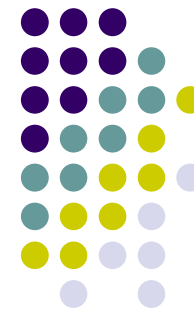
Pravděpodobně by mělo být žalováno u obecného soudu žalovaného – tzn. v ČR (čl. 2 nařízení Brusel I ) nebo v místě dodání – tzn. v ČR (čl. 5 odst. 1 písm. a) nařízení Brusel I) = konkurence pravomoci obecné a alternativní



## Otázka č. 3

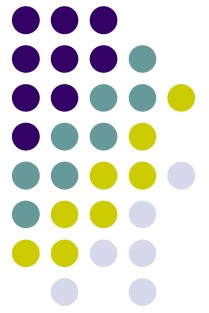
Posud' tvrzení společnosti Bauder o tom, že jednou z vad plnění, porušením smlouvy, je pravidelné pozdní dodání zboží. Společnost Slovak se brání, že došlo ke změně smlouvy tím, že společnost Bauder nepopřela její návrh. To společnost Bauder odmítá s odkazem na doložku o písemné změně smlouvy. Kdo má pravdu, odůvodni.

# Odpoověď na otázku č. 3



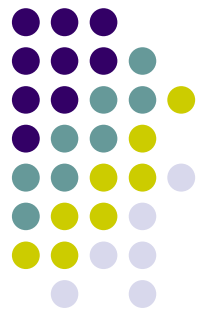
- čl. 29 odst. 2 VÚ

## Otázka č. 4



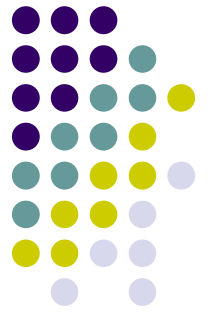
Posud' nárok na odstoupení od celé smlouvy, který chce společnost Bauder uplatnit. O která ustanovení je třeba tento nárok opřít?

# Odpoověď na otázku č. 4



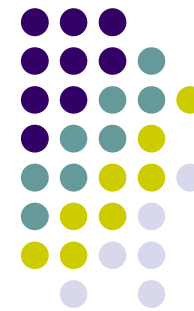
- jde o smlouvu s dílčími plněními – osm předcházejících kupující přijal bez námitek, u deváté nastaly problémy → již použitý cement nemá vlastnosti předpokládané (skrytá vada)
- kupující odstoupí od deváté dodávky
- odstoupení od dílčí dodávky či dodávek z titulu ohrožení plnění
- čl. 73 odst. 1 (porušení existující)
- Čl. 73 odst. 3

# Otázka č. 5



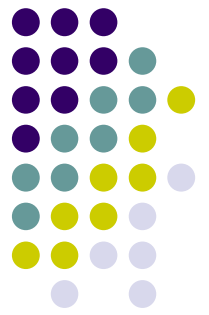
V případě, že by společnost Slovak žádala zaplacení kupní ceny, jak by byla určena výše úroku z prodlení?

# Odpověď na otázku č. 5



- Výše úroků z prodlení je vnitřní mezerou VÚ  
→ určí se dle čl. 7 odst. 2
- Výši úroků z prodlení určíme dle práva rozhodného podle MPS → volba práva → české právo
- § 735 ObZ

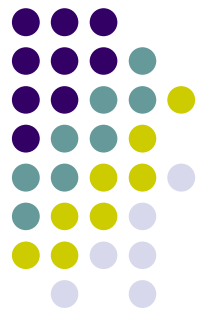
## Otázka č. 6



Posud' doložku uvedenou pod bodem 7. Jaké riziko se skrývá pod takovýmto ujednáním (resp. jak bys argumentoval, kdybys chtěl požadovat škodu vyšší). Uved' celou úvahu s odkazem na příslušná ustanovení.



# Odpověď na otázku č. 6

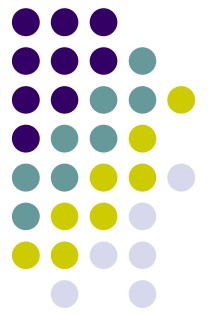


- Otázka platnosti doložky limitující NŠ → není upraveno ve VÚ (čl. 4) → MPS fora → české právo (volba práva)
- Otázka platnosti doložky z pohledu českého práva – český ObZ ? připouští limitaci náhrady škody ? → výklad § 386 ObZ

**§ 386 odst. 1** - *Nároku na náhradu škody se nelze vzdát před porušením povinnosti, z něhož může škoda vzniknout.*

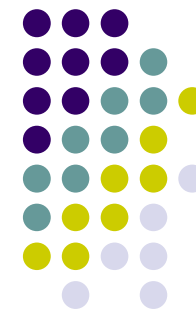
- Nelze, pokud by bylo v rozporu se zásadami poctivého obchodního styku

# Otázka č. 7



Posud' argument společnosti Slovak, že nelze odstoupit od smlouvy, jelikož toto právo společnosti Bauder zaniklo, protože nemůže již vrátit cement v tom stavu, v jakém byl dodán (protože již byl zabudován do staveb).

# Odpověď na otázku č. 7

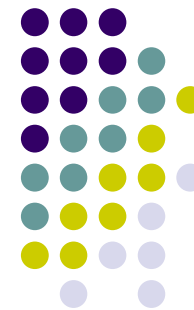


- čl. 82 odst. 2 písm. c) VÚ

Čl. 82 (2) Ustanovení předchozího odstavce neplatí

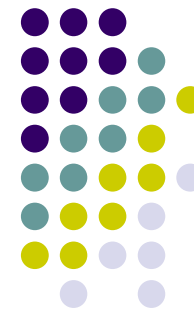
...c) jestliže kupující dříve než byly nebo měly být objeveny vady zboží, prodal zboží zcela nebo zčásti při obvyklém použití nebo spotřeboval nebo pozměnil zboží zcela nebo zčásti při obvyklém použití.

## Příklad č. 4



Výrobce záchranných vest DrownSave s. r. o. se sídlem v Ostravě zjistil, že francouzská lodářská společnost DeepDip, S. A. hledá dodavatele záchranných vest. Zaslala společnosti DeepDip, S. A. svoje katalogy s různými typy vest, které vyrábí. Za 2 týdny po zaslání katalogů dorazila prostřednictvím kurýra společnosti DrownSave s. r. o. písemná objednávka na dodání 10.000 ks záchranných vest za účelem vybavení těmito vestami zaoceánský parník, který společnost DeepDip, S. A. staví pro britského objednatele.

## Příklad č. 4



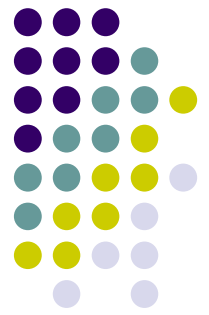
Součástí této objednávky byly i obchodní podmínky. V souladu s těmito obchodními podmínkami, které byly včleněny do nabídky, byly reklamační lhůty pro uplatnění vad zjevných konkretizovány na 20 dnů od dodání zboží. Zboží mělo být podle smlouvy dodáno do Calais, nejpozději do 30. 11. 2004. Součástí nabídky byly mj. tyto doložky :

# Příklad č. 4



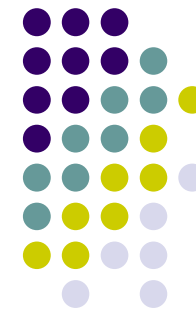
- *Spory týkající se porušení této smlouvy budou řešeny v rozhodčím řízení při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky, třemi rozhodci. Jednacím jazykem bude angličtina.*
- *Veškerá komunikace mezi stranami bude probíhat písemnou formou.*

## Příklad č. 4



Společnost DrowSave s. r. o. objednávku akceptovala e-mailem. Vedení DrowSave, s. r. o. posléze zjistilo, že reklamační lhůta obsažená v původním návrhu je nepřiměřeně dlouhá s ohledem na povahu zboží. Proto DeepDip, S. A. zaslala e-mail, v němž navrhovala změnu smlouvy s tím, že pro vady zjevné se zkracuje lhůta pro reklamaci na 5 dnů od dodání zboží. Francouzský objednatel již nijak nereagoval.

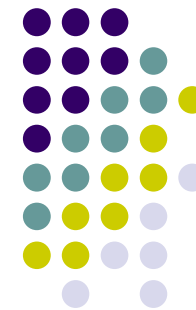
## Příklad č. 4



Záchranné vesty byly dodány 28. 11. 2004, přičemž v průvodním dopisu faktury byla uvedena (v souladu s dřívějším e-mailem) lhůta pro uplatnění zjevných vad 5 dnů. Při kontrole, která proběhla 2. 12. 2004, zaměstnanci francouzské společnosti zjistili, že vesty jsou sice z materiálu, který byl specifikován ve smlouvě, ale nejsou oranžové, které byly objednány, ale žluté.



## Příklad č. 4



Navíc nejsou vybaveny uzávěrem, který umožňuje jejich naplnění z bombičky se stlačeným vzduchem (jak bylo uvedeno v objednávce), ale je nutné je nafukovat ústy.

DeepDip, S. A. vesty reklamovala emailem z 15. 12. 2004. Společnost DrownSave, s. r. o. reagovala prohlášením, že jednak reklamace prostřednictvím emailu není relevantní, navíc DeepDip, S. A. podle ní nedodržela sjednanou reklamační lhůtu. A že i kdyby byly tyto předpoklady naplněny, je zboží v pořádku a reklamaci by proto neuznala.

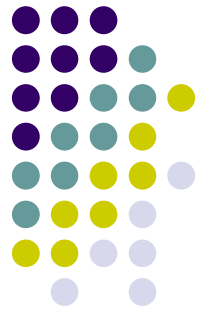
## Příklad č. 4



Francouzská společnost reagovala tak, že nezaplatila kupní cenu a zboží odeslala zpět Společnosti DrownSave, s. r. o. s tím, že kupní smlouva mezi nimi nikdy nevznikla, neboť ze strany DrownSave, s. r. o. nedošlo k platné akceptaci smlouvy.

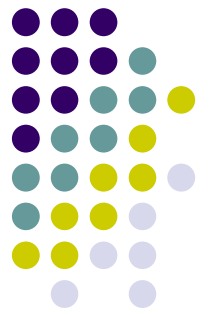
DrownSave, s. r. o. zažalovala společnost DeepDip, S. A. u RS při HK ČR a AK ČR v Praze. V žalobě žádala jednak vyslovení platnosti kupní smlouvy a zaplacení kupní ceny.

# Otázka č. 1



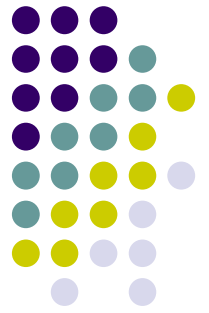
Popište právní režim nastíněné transakce.

# Odpoověď na otázku č. 1



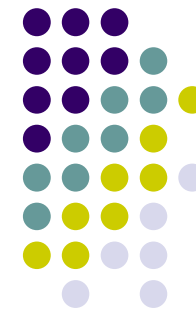
- proved'te aplikační test VÚ
- po provedení testu lze konstatovat, že se jedná o kupní smlouvu v režimu VÚ

# Otázka č. 2



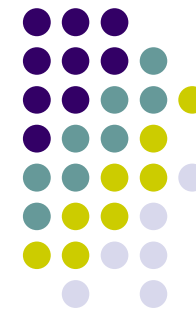
Posud'te doložku uvedenou ad 1.

## Odpoověď na otázku č. 2



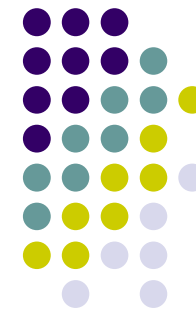
- Jasná vůle stran přenést pravomoc k rozhodování případných sporů na rozhodce
- Rozhodčí doložka ve prospěch stálého rozhodčího soudu
- Zvoleni 3 rozhodci
- Není zvolen způsob výběru, proto se použije Řád RS-
- Rozhodčí řízení pouze pro následky porušení smlouvy!!!

# Otázka č. 3



Posud'te petit podané žaloby (z hlediska procesního i hmotněprávního)

# Odpověď na otázku č. 3



- Procesní stránka – žaloba podána u správného rozhodčího soudu (!! Ale pouze pro následky porušení, nikoli pro platnost!!)

- Hmotněprávní otázka:

Petit

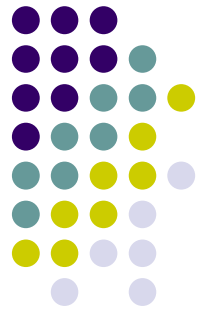
- určovací (platnost kupní smlouvy)
- na plnění (zaplacení kupní ceny)

? Může se v rozhodčím řízení řešit platnost smlouvy?

→ normálně ANO - § 2 odst. 4 ZRŘ, ale zde rozhodčí doložka pouze pro porušení smlouvy, takže platnost řešena klasicky před soudem obecným

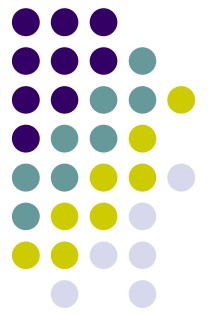


# Otázka č. 4



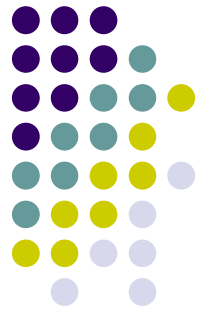
Popište právní režim uzavření smlouvy, platnosti změny smlouvy na základě pozměňovacího návrhu; zvláště se přitom věnujte otázce formy.

# Odpověď na otázku č. 4



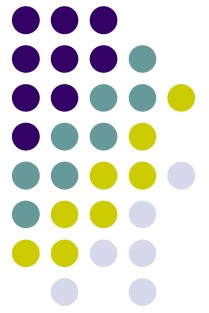
- Část II VÚ – uzavírání smlouvy
- Ve smlouvě doložka, že veškerá komunikace bude probíhat písemně.
- Akceptace provedena emailem = písemná forma
- Smlouva původně platně uzavřena
- Návrh na změnu smlouvy sice písemný (emailem), ale tento návrh nebyl akceptován  
→ mlčení neznamená souhlas – čl. 18 odst. 1

# Odpoověď na otázku č. 4



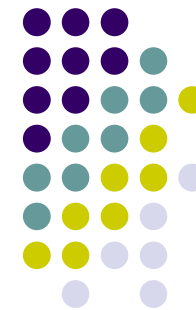
- tzn. že smlouva je platná v původním znění, neboť změna smlouvy nebyla řádně akceptována

# Otázka č. 5



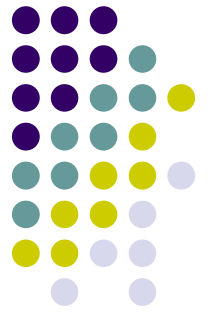
Jak bys posoudil/a argumentaci společnosti  
DrownSave s. r. o. týkající se nedodržení  
reklamačních lhůt ?

# Odpoověď na otázku č. 5



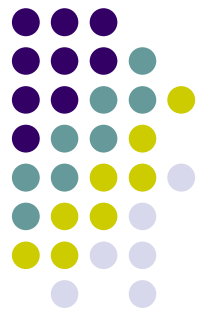
- Vzhledem k tomu, že platí původní znění smlouvy, proběhla reklamace řádně – 20 dnů od dodání
- Proto argumentace společnosti DrownSave s.r.o. je chybná.

# Otázka č. 6



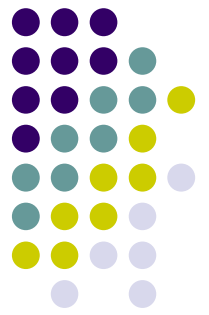
Jak bys posoudil/a argument společnosti  
DrownSave s.r.o. o irelevantnosti reklamace  
prostřednictvím emailu?

# Odpověď na otázku č. 6



- z judikatury vyplývá, že formu emailu lze zahrnout do písemné formy komunikace, proto je námitka společnosti DrownSave s.r.o. právně irelevantní.

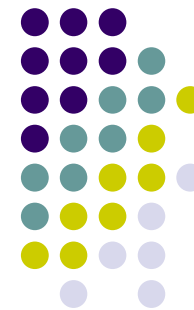
# Otázka č. 7



Jak bys posoudil/a konstatování společnosti DrowSave s.r.o., že zboží bylo v pořádku, neboť odpovídá smlouvě, a proto nelze reklamaci uznat?



# Odpověď na otázku č. 7



- zboží neodpovídá smlouvě, neboť má jinou barvu a jiný uzávěr (požadavky byly jasně vymezeny v objednávce)
- tzn. že nebylo plněno řádně a strana kupující má právo reklamovat