

Zadání na 5. seminář z PMO

Příklad 1

Společnost ZOS s administrativním sídlem ve Velké Británii objednala pro svůj závod v Brně od společnosti TROP se sídlem ve Španělsku 0,5t oliv bez pecky s mandlí. Dodávka měla být provedena ze závodu společnosti TROP v Alicante (Španělsko) pomocí nezávislého přepravce do závodu společnosti ZOS v Brně. Datum dodání bylo sjednáno na 10. 9. 2006. Zboží bylo dodáno již 5. 9. 2006. Kupující zjistil, že sice odpovídá množství objednaných oliv, ale nejsou vypeckované a tudíž chybí mandle. Ihned o tom telefonicky informoval společnost TROP.

Prodávající uznal svoji chybu a informoval kupujícího, že za dva dny vypravuje zásilku oliv pro polského objednatele a že současně s touto zásilkou zašle i novou zásilku oliv pro společnost ZOS a zároveň vyzvedne vadnou zásilku. Společnost ZOS s tím souhlasila.

Kvůli protržení hráze na území Francie a zaplavení části území došlo ke zdržení přepravy. Zboží bylo dodáno až 12. 9. 2006. Při předávání zboží si nebyl zaměstnanec nezávislého přepravce jistý, které palety s nádobami oliv mají být vyloženy v Brně a které až v Polsku, a musel být proto telefonicky kontaktován prodávající. Ten sdělil, že všechny olivy jsou stejné, proto ať je vyloženo patřičné množství (0,5t) a zbytek náleží polskému objednateli. Druhý den kupující pořádně prohlédl palety s nádobami a zjistil, že některé z nich jsou v důsledku nešetrné přepravy poškozeny, vytekl lák, ve kterém byly olivy, a proto je část zboží nepoužitelná pro další zpracování. Další den o tom telefonicky informoval prodávajícího a zaslal mu v tomto znění písemné vyrozumění. Domáhal se dodání náhradního zboží v množství odpovídající poškozenému. Proávající na to sdělil, že ho to již nezajímá, protože on odeslal správné zboží a předáním přepravci se zbavil odpovědnosti.

Ve smlouvě byla tato doložka : „*Veškeré spory vyplývající z této smlouvy, včetně otázek její platnosti, budou řešeny v rozhodčím řízení. Spor bude rozhodnut jedním rozhodcem vybraným ze seznamu rozhodců vedeným u Rozhodčího soudu při HK ČR a AK ČR v Praze.*“

1. Posud' právní režim smlouvy
2. Vypořádej se s problematikou mezer Vídeňské úmluvy.
3. Posud' možný vývoj situace, když případný spor ze smlouvy bude zahájen před Rozhodčím soudem při HK ČR a AK ČR v Praze.
4. Byl prodávající oprávněn dodat novou zásilku oliv poté, co byl poprvé vyzván o nedostatecích (nevypeckované bez mandlí)?
5. Je správná argumentace prodávajícího, že poškození v průběhu přepravy jej nemusí zajímat?
6. Posud' bez návaznosti na další otázky způsob reklamace vadných nádob s olivami.
7. Byl kupující oprávněn žádat dodání náhradního zboží za zboží poškozené v průběhu přepravy?
8. Může kupující žádat náhradu škody po prodávajícím, jestliže vzhledem k pozdnímu dodání oliv, o jehož důvodu (zaplavení části území ve Francii) byl prodávajícím informován, nebyl schopen dostat závazkům vůči svým odběratelům a byl nucen uhradit některé smluvní pokuty?

Příklad 2

Společnost Expas, Ltd. (sídlo Kanada) uzavřela se společností Imporet (sídlo a místo podnikání v Granadě, Španělsko) smlouvu, podle níž měla ze své pobočky v Birminghamu (Velká Británie) dodat španělské společnosti potravinářské stroje. Smlouva byla uzavřena prostřednictvím emailu (bez elektronického podpisu).

Ve smlouvě byly následující relevantní doložky :

Místo dodání - Dover.

Nebezpečí náhodného zničení a ztráty zboží přechází na kupujícího v přístavu Malaga (Španělsko).

Veškeré spory z této smlouvy budou řešeny v rozhodčím řízení podle Řádu rozhodčího soudu v Barceloně.

Tato smlouva se řídí Úmluvou OSN o smlouvách o mezinárodní koupi zboží.

Lod', která přepravovala zboží, vplula do bouře, při níž se uvolnil jeden poklop a část nákladu byla zaplavena. Zboží bylo naloděno v Doveru dne 15.4., v Malaze bylo vyloďeno 19.4. a zjištěná vada byla kupujícím sdělena prodávajícímu 25.4. Prodávající odmítl nést jakoukoliv odpovědnost, což odůvodnil tím, že smluvené místo dodání bylo v Doveru.

1. Určí právní režim smlouvy, zejména se vypořádej se čtvrtou doložkou.
2. Rozeber třetí doložku, uveď úvahy vedoucí k možnému sudišti.
3. Posuď proces reklamace.
4. Posuď reklamaci za předpokladu, že :
 - zboží by mělo být dodáno ve dvou dodávkách,
 - smlouva byla uzavřena písemně, s doložkou, že veškerá komunikace musí probíhat písemně
 - již při první dodávce byly problémy, reklamovalo se telefonicky a prodávající reagoval kladně na nárok prodávajícího
 - nyní se reklamuje u druhé dodávky, taktéž telefonicky, prodávající odmítá s poukazem na doložku o písemné komunikaci mezi stranami
5. Je uvažování kupujícího o možné odpovědnosti prodávajícího na místě?
6. Jak bys v tomto případě posoudil nárok kupujícího na slevu z kupní ceny?
7. Jak bys posoudil situaci, kdyby Imporet chtěla vyrobit stroje ze speciálního materiálu, který by sama Expasu zajistila?
8. Posuď možnosti Imporetu na odstoupení od smlouvy, kdyby se jednalo o smlouvu s osmi dílčími plněními, toto byla třetí dodávka z osmi a předcházející byly v pořádku nebo kdyby to byla pátá dodávka z osmi a dvě předcházející již byly vadné .

Příklad 3

Společnost Slovak Cement a.s., se sídlem a místem podnikání na území SR a společnost Bauder s.r.o., se sídlem a místem podnikání na území ČR uzavřely smlouvu o dodávce 178 tun cementu pro stavby společnosti Bauder. Ve smlouvě byly obsaženy následující podmínky:

1. Tato smlouva se řídí českým právem.
2. Veškeré spory, vyplývající z této smlouvy, budou řešeny smírně u předsedy Regionální obchodní komory v Brně.
3. Veškeré změny či doplňky této smlouvy budou učiněny pouze písemně.
4. Dodací podmínka: franko závod kupujícího
5. Zboží bude dodáno vždy poslední den každého měsíce v dodávkách nejvýše 10 tun. Vyšší dodávky nebudou akceptovány.
6. Cena plnění: 1 tuna 498 EUR
7. Strany se dohodly, že nejvyšší možná náhrada škody bude 1 000 000,- Kč.

Společnost Slovak plnila po dobu dvou měsíců přesně dle smlouvy. Po dvou měsících následoval telefon ze společnosti Slovak, v němž pracovník požadoval prodloužení doby dodání do 3. dne následujícího měsíce vzhledem k výluce na železnici SR. Z české strany neobdržel sice potvrzení, nicméně dalších osm dodávek nebylo doručeno do posledního dne měsíce, ale skutečně až třetího dne měsíce následujícího. U deváté zásilky nastaly problémy. Jednak zjistila společnost Bauder, že již použitý cement nemá ty vlastnosti, které byly předpokládány. Rozborem u deváté zásilky byly zjištěny kvalitativní vady odporující dohodě. Společnost Bauder zastavila platby a chce odstoupit od celého plnění.

Zhodnot':

- a) Právní režim smlouvy včetně vyplnění mezer za situace, kdy společnost Slovak chce postavit svou žalobu na Obchodním zákoníku s tím argumentem, že ČR a SR mají v podstatě totožnou právní úpravu.
- b) Situaci, kdy společnost Slovak, chce žalovat u Rozhodčího soudu při HK a AK ČR. (Regionální obchodní komora v Brně je součástí HK a HK ČR). Pokud nepotvrdíš sudiště, uveď úvahu, kde má být žalováno.
- c) Posuď tvrzení společnosti Bauder o tom, že jednou z vad plnění, porušením smlouvy, je pravidelné pozdní dodání zboží. Společnost Slovak se brání, že došlo ke změně smlouvy tím, že společnost Bauder nepopřela její návrh. To společnost Bauder odmítá s odkazem na doložku o písemné změně smlouvy. Kdo má pravdu? Odůvodni.
- d) Posuď nárok na odstoupení od celé smlouvy, který chce společnost Bauder uplatnit. O která ustanovení je třeba tento nárok opřít?
- e) V případě, že by společnost Slovak žádala zaplacení kupní ceny, jak by byla určena výše úroku z prodlení?
- f) Posuď doložku uvedenou pod bodem 7. Jaké riziko se skrývá pod takovýmto ujednáním (resp. jak by jsi argumentoval, kdybys chtěl požadovat škodu vyšší). Uveď celou úvahu s odkazem na příslušná ustanovení.
- g) Posuď argument společnosti Slovak, že nelze odstoupit od smlouvy, jelikož toto právo společnosti Bauder zaniklo, protože nemůže již vrátit cement v tom stavu, v jakém byl dodán (protože již byl zabudován do staveb).

