

Obecné připomínky

Úprava

- Užívejte prosím následující formát textu: **Word, Řádkování jednoduché, Písmo Times New Roman, Velikost písma 11, Zarovnání do bloku.**
- Řiďte se prosím vzorovými judikáty – tučně musí být jen to, co má být tučně apod.

Shrnutí judikátu

- By mělo být co nejkratší s použitím minima právních výrazů (u procesních věcí to samozřejmě nejde)
- Neopakovat to co, je řečeno níže v samotném rozsudku. Jedná se opravdu jen o „shrnutí“.
- Neuvádět nadbytečné informace typu *„Důvody stěžovateli žádosti nelze podřadit pod žádný z důvodů uvedených v §12 až §14 zákona o azylu.“*

Právní věta

- Právní větu uvádějte jen u rozsudků publikovaných ve Sbírce NSS, přičemž je nutné vždy uvádět číslo ve Sbírce NSS a další informace podle vzoru.

Další informace:

- Uvádět pouze relevantní informace, které jsou pro rozhodnutí v dané věci klíčové.
- Neuvádět sáhodlouhé resumé typu:
 - *„Nejvyšší správní soud zamítl kasační stížnost jako nedůvodnou, protože dospěl k závěru, že žalovaný správní orgán posoudil rozhodující právní i faktické skutečnosti. Žalobce přijel do ČR za práci v roce 1993, do roku 1997 pracoval jako zaměstnanec firmy, poté podnikal samostatně. Cizinecká policie mu v roce 1997 z důvodu opožděné žádosti neprodloužila povolení k pobytu. V roce 2001 požádal o azyl, ale řízením o udělení azylu chtěl fakticky legalizovat svůj pobyt na území ČR, kde pobýval od roku 1997 nelegálně. Stěžovatel přijel do ČR za práci, nikoli z důvodu žádat o azyl, v zemi původu se problémy namítané v azylovém řízení nesnažil řešit s příslušnými státními orgány. V správní žalobě namítal jenom obecně nesprávné zjištění a až v kasační stížnosti tvrdil, že mu hrozí nebezpečí ohrožení života při vycestování zpět do Arménie. Tohle tvrzení bylo tedy hodnocené jako účelové. Stěžovatelova tvrzení o nekonsolidované situaci v Arménii a o nebezpečí tam hrozící pro osoby vracející se ze zahraničí jsou na základě oficiální informace nedůvěryhodné.“*
 - Prosím, nedělit slova: „zahra-“ + „ničí“ apod.

Samotný text judikátu

- **Zdůraznění** může být jen tučně, nikoliv *kurzívou*
- **Zásadně nepřeformulovávat znění rozsudku**
 - Ponechat autentické znění rozsudku
 - Jediná možná úprava je zvýraznění tučně nebo nahrazení části rozsudku třemi tečkami.

Struktura rozsudku

- Nejdřív faktický stav a procesní vývoj (pokud je to nutné).
- Pak odůvodnění NSS uvedené větou:

- „Nejvyšší správní soud v Brně kasační stížnost rozsudkem ze dne 20. 4. 2004, čj. 3 Azs 64/2004-58 jako nedůvodnou zamítl.“ NEBO
- „Nejvyšší správní soud rozhodl o kasační stížnosti žalobce rozsudkem ze dne 21. 12. 2005, čj. 6 Azs 235/2004-57 tak, že se rozsudek krajského soudu zrušuje a věc se vrací tomuto soudu k dalšímu řízení.“

Většinu zaindexovaných rozsudků je třeba zkrátit

- Na výjimečné případy, kdy je naopak doplnit důležité informace, které byly vypuštěny, upozorní Mgr. Tóthová.
- Uvádějte prosím jen podstatné části rozsudku.
- Není třeba uvádět jména soudců, státní znak, poučení apod.
- Mgr. Tóthová Vám ukáže příklady rozsudků, které tato kritéria nejlépe splňují.

Formát uložení

- Rozsudky prosím uložte podle následujícího vzoru a se zapracováním připomínek (nejen ode mě, ale i od Mgr. Tóthové) pošlete opět na obě emailové adresy (htothova@gmail.com, david.kosar@volny.cz)
- **Formát:** NSS-ss-AZS-xxxx-yyyy-YYMMDD
- **Příklad:** NSS-04-AZS-0406-2004-050831
 - ss = číslo senátu
 - xxxx = pořadí dané věci v patřičném kalendářním roce
 - yyyy = rok, kdy kasační stížnost napadla na NSS
 - YYMMDD = datum vydání rozhodnutí
 - jedná se tedy o **4 Azs 406/2004-148** ze dne **31. 08. 2005**

Přeji hezký týden a děkuji za spolupráci.

JUDr. David Kosář