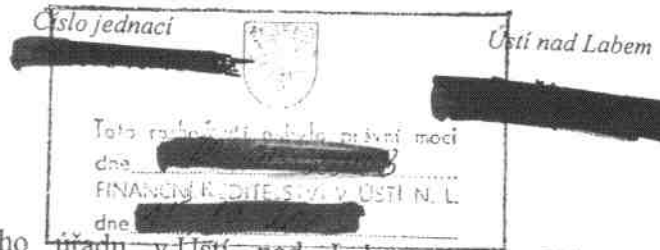
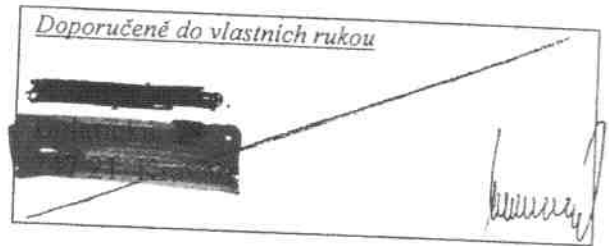
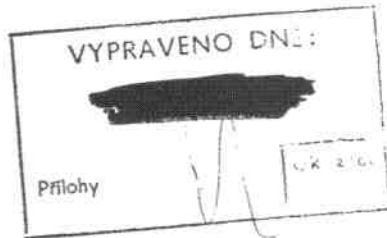


FINANČNÍ ŘEDITELSTVÍ V ÚSTÍ NAD LABEM

Velká hradební 61, 400 21 Ústí nad Labem, tel. 475252111, fax 475220330



Věc: Rozhodnutí o odvolání

Prostřednictvím Finančního úřadu v Ústí nad Labem jsme obdrželi odvolání společnosti [redacted] spol. s r.o., sídlo [redacted] vymeřu č. [redacted] ze dne 4.12.2002 č.j. [redacted] ze dne 6.2.2003, proti platebnímu v Ústí nad Labem, na daň z převodu nemovitostí ve výši 861.815,- Kč.

Finanční ředitelství v Ústí nad Labem, jako věcně příslušný orgán, podle zákona č. 531/1990 Sb., o územních finančních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, podle § 50 odst. 1 a 3 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů a v souladu se zákonem č. 357/1992 Sb., o dani dědické, dani darovací a dani z převodu nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů, přezkoumalo výše uvedené rozhodnutí napadené odvoláním společnosti [redacted] spol. s r.o., a na základě předloženého spisu rozhodlo takto:

Podle § 50 odst. 6 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů, se odvolání společnosti [redacted] spol. s r.o. ze dne 6.2.2003

z a m í t á.

Odůvodnění

Prohlášením o vložení nepeněžitého vkladu – podniku do akciové společnosti ze dne 29.6.1998 vložila společnost [redacted] spol. s r.o. (dále poplatník) do společnosti [redacted], se sídlem [redacted] podnik [redacted] spol. s r.o. [redacted] s tím, že tento vklad se započítává na základní jmění zakládané společnosti pouze částkou ve výši 300,000.000,- Kč, rozdíl mezi tržním oceněním nižším a základním jměním je započítáván na emisní ážio.

Hodnota nepeněžitého vkladu, tzn. podniku, a jeho přesný popis byl stanoven posudky dvou znalců, a to znaleckým posudkem č. 45/9/98 ze dne 28.6.1998 znalce Doc. Ing. [redacted] na částku 399,000.000,- Kč a znaleckým posudkem č. 562/98 ze dne 28.6.1998 znalce ing. [redacted] na částku 402,000.000,- Kč. Předmětem vkladu byly nemovitosti v katastrálním území Kravaře ve Slezsku (Katastrální úřad v Opavě) a katastrálním území Ústí nad Labem, obec Ústí nad Labem.

Vklad práva pro nemovitý majetek v katastrálním území obce Ústí nad Labem byl povolen rozhodnutím Katastrálního úřadu v Ústí nad Labem č.j. [REDAKCE] ze dne 18.9.1998. Právní účinky vkladu vznikly dnem 7.8.1998. Vklad práva pro nemovitý majetek v působnosti Katastrálního úřadu v Opavě byl povolen rozhodnutím Katastrálního úřadu v Opavě č.j. [REDAKCE] ze dne 4.9.1998, právní účinky vkladu nastaly dnem 31.7.1998

Dne 2.2.2000 vyzval správce daně poplatníka výzvou č. [REDAKCE] k podání daňového přiznání k dani z převodu nemovitostí, znaleckého posudku, zápisu z valné hromady, výpisu z obchodního rejstříku před a po vkladu, prohlášení vkladatele a společenské smlouvy. Výzva byla doručena dne 7.2.2000 (doručenka).

Dne 9.2.2000 bylo správci daně doručeno zkrácené přiznání k dani z převodu nemovitostí k nemovitostem v katastrálním území Ústí nad Labem, ve kterém si poplatník uplatňuje osvobození dle § 20 odst. 6 písm. e) zákona č. 357/1992 Sb., o dani dědické, dani darovací a dani z převodu nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů.

Přílohu tvořily fotokopie dokladů: prohlášení o vložení nepeněžitého vkladu do a.s., notářský zápis č. Nz 152/98 ze dne 29.6.1998, notářský zápis č. Nz 154/98 ze dne 29.6.1998, výpis z obchodního rejstříku ze dne 30.6.1998 a ze dne 27.7.1998, znalecký posudek č. 276/14/97 ze dne 15.3.1997 a výpis z katastru nemovitostí ze dne 27.5.1998 a ze dne 13.12.1999.

Výzvou ze dne 20.2.2002 č.j. 38415/02/214961/1201 vyzval správce daně poplatníka k předložení znaleckých posudků č. 45/9/98, 562/98 a 1983-40/98 a úplného výpisu z obchodního rejstříku a.s. [REDAKCE]. Výzva byla doručena dne 25.2.2002 (doručenka).

Dne 4.3.2002 byly správci daně požadované doklady (fotokopie) doručeny.

Dne 1.7.2002 vyzval správce daně poplatníka k odstranění pochybností ve věci znaleckých posudků – přepracování znaleckých posudků dle platné vyhlášky č. 279/1997 Sb. ke dni právních účinků vkladu a dále o zaslání znaleckých posudků ke vkladu podniku do a.s. Výzva byla doručena dne 11.7.2002 (doručenka).

Doklady byly správci daně doručeny dne 18.9.2002.

Výzvou ze dne 16.10.2002 č.j. [REDAKCE] vyzval správce daně poplatníka k odstranění pochybností ve věci popisu vkladu v daňovém přiznání a žádal o doložení rozvahy ve věci účtů poplatníka. Výzva byla doručena dne 21.10.2002 (doručenka). Doklady byly doručeny dne 4.11.2002.

Výzvou ze dne 19.11.2002 vyzval správce daně poplatníka k opravě a doplnění údajů v daňovém přiznání. Výzva byla doručena dne 25.11.2002 (doručenka). Doplnění a oprava údajů byla správci daně doručena dne 29.11.2002.

Dne 4.12.2002 vydal Finanční úřad v Ústí nad Labem platební výměr č. [REDAKCE] č.j. [REDAKCE] na daň z převodu nemovitostí ve výši 861.815,- Kč. Platební výměr byl doručen poplatníkovi dne 17.12.02 (doručenka)

Poplatník dopisem ze dne 17.12.2002 si vyžádal u správce daně odůvodnění rozdílu mezi podaným daňovým přiznáním a platebním výměrem správce daně ze dne 4.12.2002 ve smyslu ustanovení § 32 odst. 9 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů.

Správce daně dopisem ze dne 15.1.2003 poplatníkovi sdělil důvody vyměření daně. Sdělení bylo doručeno dne 27.1.2003 (doručenka).

Proti platebnímu výměru se poplatník odvolal dopisem ze dne 6.2.2003.

Poplatník nesouhlasí s vyměřenou daní z převodu nemovitostí, a uvádí, že podle ustanovení § 20 odst. 6 písm. e) zákona č. 357/1992 Sb., o dani dědické, dani darovací a dani z převodu nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů jsou vklady do základního jmění

osvobozeny. Poukazuje na druhou část zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, a na § 59. Nový nabyvatel se stává vlastníkem všech majetkových hodnot snížených o závazky (celého podniku) v ceně oceněné znaleckým posudkem. Dále poukazuje na interpretaci §§ 58 odst. 1, 105 odst. 1 a § 109 obchodního zákoníku. Dále uvádí, že předmětem daně z převodu nemovitostí je úplatný převod nebo přechod vlastnictví k nemovitostem. Zákon o dani dědické, dani darovací a dani z převodu nemovitostí obsahuje zvláštní ustanovení o osvobození vkládaných nemovitostí - § 20, odst. 6 písm. e). Odrážka na bod 12) - rozumí se tím druhá část zákona č. 513/1991 Sb. - tzn. v odvolání uvedené paragrafy tedy i § 59 odst. 1. Zákon v tomto ustanovení osvobozuje vklady do obchodních společností od daně darovací a daně z převodu nemovitostí bez upřesnění zda se jedná o vklad jako aktivum nebo pasivum. Dle názoru poplatníka je jediná definice pojmu vklad uvedena v § 59 odst. 1. Vklad je zde definován jako majetek, který se společník zavazuje vložit do společnosti a podílet se jím na výsledku podnikání. Zde je tedy vklad chápán jako aktivum - určitá majetková hodnota, ostatní definice jsou již definice odvozené. V odvolání se dále uvádí, že rozhodnutím notářsky ověřené valné hromady musel být splacen celý peněžitý vklad v závislosti na znaleckém ocenění. Z toho důvodu se stal nabyvatel vlastníkem celého podniku (tzn. i všech nemovitostí) v hodnotě zjištěné znaleckým posudkem. Nemovitosti nelze reálně rozdělit na vklad do základního jmění a mimo něj, ale lze tak učinit z hlediska účetního.

Na základě uvedených skutečností v odvolání poplatník žádá o zrušení v plném rozsahu platebního výměru č.j. [REDAKCE] ze dne [REDAKCE], neboť k doměřenému rozdílu ve výši 861.815,- Kč došlo ze strany správce daně neoprávněně.

Na základě předloženého spisu odvolací orgán konstatuje, že obchodní zákoník vymezuje vklad společníka v § 59 odst. 1 jako souhrn peněžních prostředků a jiných penězi ocenitelných hodnot, které se společník zavazuje vložit do společnosti a podílet se jím na výsledku podnikání. Současně vymezuje v § 58 odst. 1 základní jmění společnosti jako peněžní vyjádření souhrnu peněžních a nepeněžitých vkladů všech společníků do společnosti. V odstavci 2 je uvedeno, že základní jmění se vytváří povinně ve společnosti s ručením omezeným (§ 108) a v akciové společnosti (§ 162). Jeho výše se zapisuje do obchodního rejstříku.

Dne 29.6.1998 byl sepsán notářský zápis č. Nz 152/98 z mimořádné valné hromady a odsouhlasen návrh na založení akciové společnosti s obchodním jménem [REDAKCE] Kravaře a.s., a to jediným zakladatelem - společností [REDAKCE] spol. s r.o. bez výzvy k upisování akcií, nepeněžitým vkladem - podnikem - [REDAKCE] spol. s r.o. [REDAKCE] Základní jmění bude činit 300.000.000,- Kč.

Ve II. oddíle stanov akciové společnosti ze dne 29.6.1998 - článek 4 - základní jmění - je v odst. 1., 2. a 3. uvedeno, že základní jmění společnosti činí při založení 300.000.000,- Kč. Vklad zakladatele činí 399.000.000,- Kč. Základní jmění společnosti bylo ke dni jejího vzniku splaceno v plné výši vkladem zakladatele dle zakladatelské listiny. Rozdíl mezi výší vkladu zakladatele a základním jměním ve výši 99.000.000,- Kč je započítán na emisní ážio.

Článek II. prohlášení o vložení nepeněžitého vkladu - podniku do akciové společnosti stanovuje, že rozdíl mezi tržním oceněním nižším (399.000.000,- Kč) a základním jměním je započítáván na emisní ážio. Rozdíl činí 99.000.000,- Kč.

Hodnota nepeněžitého vkladu, tzn. podniku, a jeho přesný popis byl stanoven posudky dvou znalců, a to znalecký posudek č. 45/9/98 ze dne 28.6.1998 znalce Doc. Ing. [REDAKCE] na částku 399.000.000,- Kč a znaleckým posudkem č. 562/98 ze dne 28.6.1998 znalce ing. [REDAKCE] na částku 402.000.000,- Kč.

Ustanovení § 20 odst. 6 písm. e) zákona č. 357/1992 Sb., o dani dědické, dani darovací a dani z převodu nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů, stanovuje, že od daně darovací a daně z převodu nemovitostí jsou osvobozeny vklady vložené podle zvláštního zákona

do obchodních společností nebo družstev. Je-li vkladem nemovitost, osvobození se neuplatní, jestliže do pěti let od vložení vkladu zanikne účast společníka obchodní společnosti nebo člena v družstvu a nemovitost není společníku vrácena.

Příslušné ustanovení stanovuje dvě podmínky pro přiznání osvobození nepeněžitým vkladům do společnosti, a to vklad do základního jmění společnosti a setrvání společníka ve společnosti po dobu pěti let od vkladu nemovitostí do katastru nemovitostí (právní účinky vkladu). Osvobození od daně darovací a daně z převodu nemovitostí se tedy vztahuje pouze na vklady do základního jmění společnosti.

Osvobození dle § 20 odst. 6 písm. e) uvedeného zákona se na převody majetku mimo základní jmění nevztahuje. Základní jmění přesně definuje ustanovení § 58 obchodního zákoníku. V souladu s ustanovením § 58 je základní jmění peněžitým vyjádřením souhrnu hodnot peněžitých a nepeněžitých vkladů, ke kterým se každý ze společníků zavázal ve společenské smlouvě nebo zakladatelské listině.

Vklad má na základě ocenění znaleckými posudky určitou majetkovou hodnotu. V tomto konkrétním případě se zakladatel rozhodl a valná hromada schválila, že z vkládaného podniku v hodnotě 399,000.000,- Kč bude na základní jmění společnosti započteno pouze 300,000.000,- Kč. Podnik byl jako vklad do společnosti vložen celý, vkladatel byl povinen v souladu s uvedeným splatit vklad do společnosti, tj. vložit dle závazku celý podnik. Je však jen na vůli účastníků právního aktu – při založení akciové společnosti, kolik z hodnoty vkladu bude započteno a vloženo jako základní jmění společnosti. Vklad – podnik – je samozřejmě převeden včetně nemovitostí na společnost celý a vlastnické právo k věcem movitým i nemovitým přešlo v souladu se závazkem vkladatele na akciovou společnost ██████████, a.s. Stanovená část hodnoty vkladu upsaná na základní jmění společnosti požívá v souladu s § 20 odst. 6 písm. e) zákona č. 357/1992 Sb., o dani dědické, dani darovací a dani z převodu nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů podmíněně osvobození, pokud je splněna i druhá podmínka citovaného paragrafu, a to, že vkladatel neukončí svou účast ve společnosti po dobu pěti let. Část hodnoty majetku převedená do vlastnictví společnosti mimo základní jmění jako emisní ážio podléhá zdanění bez nároku na osvobození. Na emisní ážio se osvobození nevztahuje. Pokud poplatník uplatňuje osvobození majetku vloženého do základního jmění společnosti, musí toto doložit výpisem z obchodního rejstříku, společenskou smlouvou nebo zápisem z valné hromady a podpůrně např. i výpisem z účtu 411. Těmito doklady doloží vyšší hodnoty majetku vloženého do základního jmění, neboť nikde není stanovena povinnost, že se musí hodnota - cena vloženého majetku – podniku - uvedená ve vkladovém prohlášení nebo společenské smlouvě rovnat ceně zjištěné znaleckým posudkem. Hodnota majetku zapsaná do obchodního rejstříku na základní jmění společnosti může být i nižší, toto záleží na rozhodnutí společníka(ů) nebo valné hromady.

Vedle základního jmění zakotvuje obchodní zákoník ještě další instituty majetkové povahy – obchodní majetek, obchodní jmění, čisté obchodní jmění. Do obchodního majetku či obchodního jmění může společník vnášet – vkládat majetek (darovací smlouvou, úplatným převodem), tento převod nebo přechod do obchodního majetku společnosti je pak předmětem daně a nevztahuje se na něj osvobození v souladu s § 20 odst. 6 písm. e) zákona č. 357/1992 Sb.

Z prohlášení vkladatele je zřejmé, že převáděný podnik má vyšší hodnotu než závazek k upsání k nepeněžitému vkladu do základního jmění a v prohlášení je přímo v čl. II uvedeno, že rozdíl hodnoty (v tomto případě 99,000.000,- Kč) bude započítáván na emisní ážio. Nemovitosti převáděné nad hodnotu závazku mimo základní jmění nepoživají osvobození vymezené v ustanovení § 20 odst. 6 písm. e) zákona č. 357/1992 Sb., o dani dědické, dani darovací a dani z převodu nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů a jsou

předmětem daně podle § 9 odst. 1) písmeno a) zákona č. 357/1992 Sb., o dani dědické, dani darovací a dani z převodu nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů.

Způsob splacení vkladu, je-li předmětem vkladu nemovitost, upravuje v § 60 odst. 2 obchodního zákoníku. Splacení vkladu a přechod vlastnických práv k předmětu vkladu – pokud je vkladem nemovitost jsou dva různé právní instituty. Oba upravuje obchodní zákoník. Obchodní zákoník dále odkazuje při vkladu i prodeji podniku na skutečnost, že přechod vlastnického práva k nemovitostem nastane pouze vkladem do katastru nemovitostí.

Zákon odděluje změnu vlastnictví k nemovitostem od závazkových vztahů spojených s nemovitostmi.

Osvobození od daně z převodu nemovitostí se tak pouze vztahuje na převody, kdy konkrétně stanovená hodnota vkladu je zapsána v základním jmění (od 1.1.2001 základním kapitálu). Pokud jde o převody nemovitostí na obchodní společnosti, kdy hodnota nemovitostí ani částečně není uvedena v základním jmění, nejedná se o vklady dle § 20 odst. 6 písm. e) uvedeného zákona a tyto převody podléhají dani z převodu nemovitostí. Pokud tedy vkladatel převedl celou nemovitost – v tomto případě podnik, na obchodní společnost, a součástí základního jmění společnosti se stala jen dohodou určená část hodnoty majetku a část je upsána v tomto konkrétním případě na emisní ážio (společnost o tomto účtuje na účtě č. 412), pak této části hodnoty majetku nepřísluší osvobození v souladu s uvedeným § 20 odst. 6 písm. e). Emisní ážio je součástí obchodního majetku společnosti, stojící právně i účetně vně základního jmění. Osvobození náleží pouze té části hodnoty majetku, která je upsána v souladu s obchodním zákoníkem na základní jmění společnosti a je uvedena na výpise z obchodního rejstříku jako základní jmění společnosti (společnost o tomto účtuje na účtě č. 411).

Dochází tedy pouze k částečnému osvobození nemovitostí. Tento výklad byl podpořen i Ústavním soudem (usnesení zn. III. ÚS 31/2000 ze dne 18.5.2000 a ze dne 28.5.2002 zn. II ÚS 184/02).

Předmětné daňové řízení bylo vedeno proto, že došlo k převodu vlastnictví k nemovitostem ve větším rozsahu, než je osvobozeno zněním § 20 odst. 6 písm. e) zákona č. 357/1992 Sb., o dani dědické, dani darovací a dani z převodu nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů.

Každá smlouva je správcem daně podrobena podle obsahu hodnocení, zda podle některého daňového zákona nezakládá předmět daně. Konkrétní obsah smlouvy a formulace může vyvolat jiné (nechtěné) daňové dopady, než byla původní vůle smluvních stran.

V daňovém řízení správce daně posoudí, jak bylo výše uvedeno, vzniklé skutečnosti v souladu s platnými daňovými zákony a to tak, že při uplatňování daňových zákonů se bere v daňovém řízení v úvahu vždy skutečný obsah právního úkonu nebo jiné skutečnosti rozhodné pro stanovení či vybrání daně.

Správce daně je daňovými zákony vázán a je povinen v souladu s nimi konat, tj. v souladu se zákonem č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů zahájit daňové řízení a vybrat daň v souladu se zákonem č. 357/1992 Sb., o dani dědické, dani darovací a dani z převodu nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů.

Na základě výše uvedeného bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí není odvolání přípustné (§ 50 odst. 8 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů).



[redacted signature]
ředitel

VYPRAVENO DNE: [redacted]	
Přílohy [redacted]	Ukl. znak

Kopie: Finanční úřad v Ústí nad Labem - vracíme spis