

# Právo Evropské unie II.

Vývoj ES/EU  
Instituce ES/EU  
Právo ES/EU

JUDr. David Sehnálek, Ph.D.  
david.sehnalek@gmail.com

## Vícevrstevná integrace

- vznik řady MO
  - NATO
  - Rada Evropy
  - OBSE
  - RVHP
  - ESVO a další...
- cíle a úkoly (zejména)
  - hospodářské
  - politicko-bezpečnostní
  - kulturní a sociální
- ES – odlišná (nadstátní) koncepce integrace
  - 1. 23. červenec 1952 ESUO (tzv. Pařížská smlouva, 50 let)
  - 2. 1. leden 1958 (tzv. Římské smlouvy)
    - EHS (nyní ES) - společný trh, SOP, zemědělská a další politiky
    - ESAE (EURATOM) – mírový výzkum a vývoj atomu

Zápatí prezentace

2

## Vývoj ES - územní expanze

- 1952 + 1958 – Francie, Německo, Itálie, Belgie, Nizozemí a Lucembursko
- 1973 – VB, Dánsko, Irsko; ~~Norsko~~
- 1981 – Řecko
- 1986 – Španělsko a Portugalsko
- 1995 – Finsko, Švédsko, Rakousko, ~~Norsko~~
- 2004 - **Česko**, Estonsko, Kypr, Litva, Lotyšsko, Maďarsko, Malta, Polsko, Slovensko a Slovinsko;
- 2007 – Rumunsko, Bulharsko;
- ? – *Chorvatsko a Turecko*

Zápatí prezentace

3

## Vývoj ES – posilování spolupráce

- 50. léta – počátek integrace, vytváření společného trhu a celní unie
- 60. léta – krize (tzv. Lucemburský kompromis)
- 70. stagnace (ropná krize...)
- 80. léta – nový impulz - JEA (1985 / 1.7.1987)
- 90. léta
  - 1992/ 1.11.1993 – vznik EU - **Maastrichtská smlouva**
  - 1997/1999 – Amsterodamská smlouva
  - 2000/2003 – Niceská smlouva
  - ~~Smlouva o Ústavě pro Evropu~~
  - ? – Lisabonská smlouva (reformní smlouva)
- pozn. nenechte se mást dvojitými daty

Zápatí prezentace

4

## Zmatení pojmů? - EU, ES vs. EU

- 3 ES – mezinárodní organizace
- EU – není MO! pouze zastřešující entitou bez pr. subjektivity
- EU – pilířová struktura
  - 1. (komunitární) pilíř: 3 (2) ES
  - 2. pilíř: společná zahraniční a bezpečnostní politika
  - 3. pilíř: vnitřní bezpečnost a justice
- 1. pilíř nadstátní vs. 2. a 3. pilíř – mezivládní
- „maastrichtský chrám“
- vejce ☺

Zápatí prezentace

5

## Lisabonská smlouva

- zrušení pilířové struktury EU
- stálý předseda Evropské rady
- „ministr zahraničních věcí“
- snížení počtu Komisařů
- rozšíření hlasování spolurozhodovací procedurou

## Instituce ES

- dělba moci v ES/EU - nadstátnost jako určující činitel institucionální struktury;
- institucionální struktura ES/EU, srovnání se základními českými orgány
- zapojení místních samospráv a zájmových organizací do rozhodovacího procesu ES/EU

## Rozdělení funkcí

- rozdělení fci:
  - horizontální
    - v rámci ES
  - vertikální
    - čl. státy – ES (viz. ESD)
- nutnost reflexe:
  - nadstátní povahy
  - faktu, že ES není státem, ale MO
  - s nutností zajistit rovnováhu s národními zájmy

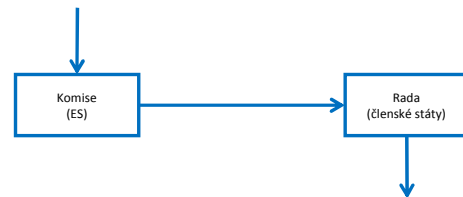
## Tandem Komise + Rada

- **Komise:**
  - reprezentuje zájmy ES
  - povinně předkládá návrhy opatření (rozhodnutí, právních aktů)
- **Rada:**
  - reprezentuje zájmy čl. st.
  - rozhoduje o jejich (ne)přijetí
- srovnejte s dělbou moci obecně ve státech

vada na kráse?

## Rovnováha při tvorbě rozhodnutí

- Proces tvorby rozhodnutí

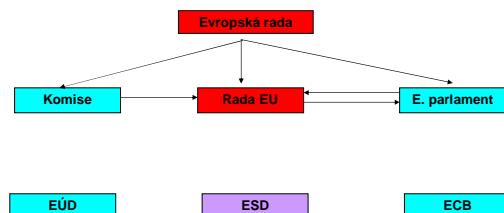


- Pozn. Zde je vyjádřeno jen schematické vyjádření principu nadstátnosti – dnes je uvedené schéma do značné míry modifikováno, při rozhodování totiž spolupůsobí i Evropský parlament

## Orgány – výčet a právní úprava

- 3 v 1 !
- Základní výčet je obsažen v čl. 7 SES
  - Evropský parlament;
  - Rada EU;
  - Komise;
  - Soudní dvůr;
  - Účetní dvůr;
- Další orgány, např.
  - Hospodářský a sociální výbor
  - Výbor Regionů
  - ECB
  - Evropská rada
  - a další

## Pilířová struktura EU a orgány



## Evropská komise

- Charakteristika:
  - permanentní (5 let);
  - kolektivní (27);
  - nezávislý;
  - kolegiální
  - orgán hájící zájmy ES jako celku
- Právní úprava čl. 211 – 219 SES
- Pravomoci
  - iniciativní, výkonný a kontrolní orgán (vláda ES)

## Ustavení komise

- postup:
  1. Rada na nejvyšší úrovni designuje KV bud. předsedu
  2. designaci schválí EP
  3. Rada po dohodě s DPK schválí KV seznam komisařů
  4. EP en bloc (ne)schválí soubor komisařů
  5. Rada KV jmenuje celou Komisi
- Zánik fce:
  - individuálně : smrtí, odstoupením, odvoláním (SD)
  - kolektivně: EP vysloví nedůvěru (2/3 hlasů)

## Komise – činnost a aparát

- 26 generálních ředitelství (DG) – „ministerstva“
- DG - v čele generální ředitel
- specializované služby (např. právní služba)
- Úřad mluvčího, statistický úřad
- cca 25.000 zaměstnanců

## Pravomoci Komise

- Kontrolní - „hlídací pes smluv“,
- legislativní
  - iniciativní pravomoc („motor Společenství“)
  - delegovaná pravomoc;
- výkonná
  - zejména v oblasti hospodářské soutěže;
- a pravomoci ve vnějších vztazích (na základě pověření sjednává MS)

## GŘ pro jednotlivé politiky

- |   |  |
|---|--|
| <ul style="list-style-type: none"><li>• Doprava a energie</li><li>• Hospodářská soutěž</li><li>• Hospodářské a finanční věci</li><li>• Informační společnost a média</li><li>• Podniky a průmysl</li><li>• Regionální politika</li><li>• Rybářství a námořní záležitosti</li><li>• Společné výzkumné středisko</li><li>• Spravedlnost, svoboda a bezpečnost</li></ul> | <ul style="list-style-type: none"><li>• Vnitřní trh a služby</li><li>• Výkonné agentury</li><li>• Výzkum</li><li>• Vzdělávání a kultura</li><li>• Zaměstnanost, sociální věci a rovné příležitosti</li><li>• Zdraví a ochrana spotřebitele</li><li>• Zemědělství a rozvoj venkova</li><li>• Životní prostředí</li><li>• Daně a cla</li></ul> |
|---|--|

## Rada EU

- Rada = Rada EU = Rada ES = Rada ministrů
- **Pozor:** Rada EU ≠ Rada Evropy ≠ Evropská Rada!
- Kolektivní orgán, reprezentuje zájmy členských států
- Složení: zástupci vlád čl.st., [oprávnění zavazovat svůj stát](#)
- různé formace (variabilní složení: všeobecná rada vs. technické rady)
  - Rada pro všeobecné záležitosti a vnější vztahy; Hospodářství a finance – tzv. ECOFIN; Justice a vnitřní věci; Zaměstnanost, sociální politika, zdraví a záležitosti spotřebitelů; Konkurenceschopnost; Doprava, telekomunikace a energie; Zemědělství a rybolov; Životní prostředí; Vzdělávání, mládež a kultura)

## COREPER

- = Výbor stálých zástupců
- aparát permanentního charakteru
- připravuje a koordinuje činnost Rady a usiluje o dosažení předběžné shody, zastřešuje systém výborů a pracovních skupin

## Úřednický aparát Rady

- Sekretariát Rady
- Řízen: **generálním tajemníkem** (vysoký představitel pro společnou zahraniční a bezpečnostní politiku)
- Příprava materiálů po technické a jazykové stránce
- Eliminace diskontinuity (volby v čl. st....)

## Předsednictví Rady

- výkon zástupcem čl. st., rotace po **6 měsících**
- Možnost:
  - ovlivňovat činnost ES/EU prostřednictvím vytváření podnětů pro nová politická a legislativní rozhodnutí.
  - pořádá a řídí pracovních schůzek
  - zprostředkování kompromisů
  - ve II. a III. pilíři vyjednává MS
  - vyjadřuje postoj EU v MO a na konferencích
- **aktuálně:**
  - Francie: druhá polovina roku 2008
  - Česko: první polovina roku 2009

## Pravomoci Rady

- legislativní orgán
  - I. pilíř:
    - přijímá (často společně s Evropským parlamentem) akty sekundárního práva
    - uděluje Komisi pravomoc k vydávání prováděcích aktů
  - II. a III. pilíř:
    - výhradní „zákonodárce“
- svolává konferenci o revizi
  - (zakl. smlouvy nelze měnit jako jiné mez. smlouvy)
- pravomoci ve vnějších vztazích
  - uzavírání mez. smluv jménem EU
- přijímání rozpočtu EU (společně s EP)
- ve II. a III. pilíři je výkonným orgánem

## Rada EU - rozhodování

- nadstátnost (!) – derogace principu svrchované rovnosti států
- jednání – ústně, neverejně
- dosažení shody – často problém, řešení - různé postupy:
  - tour de table
  - indikační hlasování
  - zpověď
  - „zastavení hodin“ (marathon)
- hlasování – v závislosti na řešené otázce:
  - **Prostou většinou** (1 stát = 1 hlas)
    - procedurální věci;
  - **Kvalifikovanou většinou** (tzv. vážené)
    - vnitřní trhu a obchodu.
  - **Jednomyslné** – bez hlasů proti –
    - v oblasti zahraniční politiky, obrany, policejní a justiční spolupráce ve věcech trestních a otázkách daňových

## Systém váženého hlasování

<b>Německo, Francie, Itálie, Velká Británie</b>	<b>29</b>
<b>Polsko, Španělsko</b>	<b>27</b>
<b>Rumunsko</b>	<b>14</b>
<b>Nizozemsko</b>	<b>13</b>
<b>Belgie, Česko, Maďarsko, Portugalsko, Řecko</b>	<b>12</b>
<b>Rakousko, Švédsko, Bulharsko</b>	<b>10</b>
<b>Dánsko, Finsko, Irsko, Litva, Slovensko</b>	<b>7</b>
<b>Estonsko, Kypr, Lotyšsko, Lucembursko, Slovinsko</b>	<b>4</b>
<b>Malta</b>	<b>3</b>
<b>CELKEM</b>	<b>345</b>

velké státy (oranžová): **170** hlasů vs. malé státy (modrá): **175** hlasů  
 Kvalifikovaná většina: **255**  
 + demografické kritérium (**62%**): fakultativně kumulativní  
 + nad 1/2 většina všech států: obligatorně kumulativní

## Evropská rada

Složení : hlavy států/předsedové vlád

- **Pravomoc:**
  - Základní politické otázky
  - Podněty pro další vývoj
  - Obecné politické směry

## Evropský parlament

- Čl. 189 - 201 SES
- není vrcholným mocenským a legislativním orgánem (srov. s národními PI)
- zástupce lidu a národů EU
- permanentní orgán složený z 785 (příští „jen“ 736) členů
- funkční období 5 let (srov. Komisi)
- volby
  - všeobecné, přímé (poslanec = reprezentant lidu EU), dle různých volebních systémů
  - hlasovací právo od 18 let, rovnost mužů a žen a tajné hlasování.

## Ad EP – vnitřní členění

- **Politické skupiny (frakce) – dle politické příslušnosti**
  - např. skupina Evropské lidové strany (Křesťanských demokratů) a Evropských demokratů
  - skupina sociálních demokratů v Evropském parlamentu
  - skupina Aliance liberálů a demokratů pro Evropu a další...
- **Předseda a 14 místopředsedů**
  - Zastupuje EP navenek
  - Dbá na dodržování Jednacího řádu
- **Delegace**
  - 35
  - styky s parlamenty zemí, které nejsou členy EU
  - zvyšování vlivu Evropy v zahraničí.
- **Parlamentní výbory**
  - 20
  - Oborová orientace, předkládání pozmiňovací návrhů, vypracovávání vlastních
  - Např. Výbor pro právní záležitosti
- **Generální sekretariát**
  - Úřednický aparát pod vedením generálního tajemníka
  - 4000 úředníků, zejména překladatelské služby

## Ad EP – pravomoci + legislativní procedury

1. **kontrolní** - vůči Komisi – možnost interpelací, vyslovení nedůvěry; možnost klást otázky i jiným orgánům i Radě, zřizovat vyšetřovací výbory atd.
2. **legislativní** - sám neschvaluje právní předpisy, účastní se dle legislativní procedury
  1. konzultace
  2. kooperace (spolupráce)
  3. ↓ spolurozhodování
3. **rozpočtové** – navrhuje změny u povinných výdajů, provádí změny u výdajů nepovinných – jedná se o výdaje orgánů EU – do jejich fondů; může zamítnout návrh rozpočtu;

Historický vývoj

## Evropský účetní dvůr

- (čl. 246 – 248 Smlouvy o založení ES)
- 27 členů (za ČR Jan Kinšt)
- Kontrolní orgán, nezávislé postavení
- Přezkum hospodaření s financemi ES
- Nemá rozhodovací pravomoci
- Výsledky své činnosti publikuje ve výroční zprávě zveřejňované v Úředním věstníku

## Hospodářský a sociální výbor

- (čl. 257 – 262 Smlouvy o založení ES)
- Poradní orgán
- Složen z 344 poradců reprezentujících nejrůznější zájmové skupiny
- Jeho stanoviska mají značný politický význam – syntetizují rozporné výchozí zájmy

## Výbor regionů

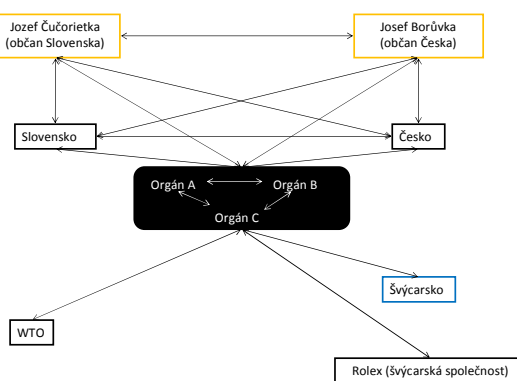
- (čl. 263 – 265 Smlouvy o založení ES)
- Poradní orgán
- Složen ze zástupců místních a regionálních samospráv – 344 členů
- Poskytuje konzultace:
  - **povinné** - v oblasti vzdělání, kultury, zdravotnictví, budování transevropských sítí, dopravní, telekomunikační a energetické infrastruktury, hospodářské a sociální soudržnosti, politiky zaměstnanosti a sociální legislativy
  - **Fakultativní** – i u jiných legislativních záměrů

## Prameny práva ES/EU

- Obsah přednášky
  - stručný přehled aktů primárního práva, sekundárního práva, mezinárodních smluv;
  - primární právo (výčet, charakteristika);
  - akty Společenství (nařízení, směrnice, rozhodnutí);
  - soft law a jeho význam pro právní praxi;
  - rozhodnutí ESD jako specifický pramen poznání práva;

## Evropská unie vs. právo

- EU/ES = produkt práva
  - právo – integrační nástroj
- EU/ES – vytváří právo
  - zvláštní vlastnosti (ES), subjektem je i jednotlivec
  - vztah mezi ES a čl. st. je určen právem ES!
  - viz. násl. slide



## PRAMENY PRÁVA ES

- v původním slova smyslu označuje důvod vzniku práva, tzn. motivaci k vytvoření práva - *vůle uchovat mír a vytvořit pomocí hospodářského propojení lepší Evropu;*
- členění dle původu a zakotvení práva:
  - primární
  - sekundární
  - mezinárodní smlouvy uzavřené ES
  - obecné právní zásady

## Primární právo ES/EU

- ústavní charakter: výchozí základ celého právního systému ES/EU (zakládací Smlouvy ES – ústava **ES**, nikoliv ústava **EU!!!**)
- Specifický pramen MPV – proč? viz. např. změny
  - Článek 48 (bývalý článek N)  
*Vláda kteréhokoli členského státu nebo Komise může Radě předkládat návrhy na změnu smluv, na nichž je Unie založena.*  
*Zaujme-li Rada po konzultaci s Evropským parlamentem a v případě potřeby i Komise stanovisko pro svolání konference zástupců vlád členských států, svolá předsedající Rady tuto konferenci, aby se společně dohodly změny, jež by v těchto smlouvách měly být provedeny. Institucionální změny v měnové oblasti jsou rovněž konzultovány s Evropskou centrální bankou.*  
*Změny vstupují v platnost po ratifikaci všemi členskými státy v souladu s jejich ústavními předpisy.*

## Primární právo – „ústava ES“

- PREAMBULE
  - ČÁST PRVNÍ - ZÁSADY
  - ČÁST DRUHÁ - OBČANSTVÍ UNIE
  - ČÁST TŘETÍ - POLITIKY SPOLEČENSTVÍ
  - ČÁST ČTVRTÁ - PŘIDRUŽENÍ ZÁMOŘSKÝCH ZEMÍ A ÚZEMÍ
  - ČÁST PÁTÁ - ORGÁNY SPOLEČENSTVÍ
    - HLAVA I : USTANOVENÍ O ORGÁNECH
    - KAPITOLA 1 : Orgány
    - Oddíl 1 Evropský parlament
    - Oddíl 2 Rada
    - Oddíl 3 Komise
    - Oddíl 4 Soudní dvůr
    - Oddíl 5 Účetní dvůr
    - + čl. 249 vydávání aktů orgány ES
  - ZÁVĚREČNÁ USTANOVENÍ
- PREAMBULE
  - HLAVA PRVNÍ Základní ustanovení
  - HLAVA DRUHÁ Moc zákonodárná
  - HLAVA TŘETÍ Moc výkonná
    - Prezident republiky
    - Vláda
  - HLAVA ČTVRTÁ Moc soudní
    - Ústavní soud
    - Soudy
  - HLAVA PÁTÁ Nejvyšší kontrolní úřad
  - HLAVA ŠESTÁ Česká národní banka
  - HLAVA SEDMÁ Územní samospráva
  - HLAVA OSMÁ Přečodná a závěrečná ustanovení

## AKTY SPOLEČENSTVÍ JAKO SEKUNDÁRNÍ PRÁVO ES

- Vzniká činností orgánů ES
- Čl. 249 SES:

*Ke splnění svých úkolů a za podmínek stanovených v této smlouvě Evropský parlament společně s Radou, Rada a Komise vydávají nařízení a směrnice, přijímají rozhodnutí a vydávají doporučení nebo zaujmají stanoviska.*

***Nařízení** má obecnou působnost. Je závazné v celém rozsahu a přímo použitelné ve všech členských státech.*

***Směrnice** je závazná pro každý stát, kterému je určena, pokud jde o výsledek, jehož má být dosaženo, přičemž volba formy a prostředků se ponechává vnitrostátním orgánům.*

***Rozhodnutí** je závazné v celém rozsahu pro ty, jimž je určeno.*

***Doporučení a stanoviska** nejsou závazná.*

- **Konkrétní ustanovení (kdo, co, čím):**

• Čl. 47 SES odst. 1. *Za účelem usnadnění přístupu osob k samostatně výdělečným činnostem a jejich výkonu přijme Rada postupem podle článku 251 **směrnice** upravující vzájemně **uznávání diplomů, osvědčení** a jiných dokladů o kvalifikaci.*

• Čl. 88 SES odst. 2. *Zjistí-li **Komise** poté, co vyzvala zúčastněné strany k podání připomínek, že **podpora poskytovaná některým státem nebo ze státních prostředků není slučitelná** se společným trhem podle článku 87 nebo že je **zneužívána, rozhodne, že dotčený stát ve lhůtě stanovené Komisí takovou podporu zruší nebo upraví.***

## Nařízení

- vydává: R, R + EP, K, ECB
- charakteristika:
  - Komunitární charakter
  - Bezprostřední aplikovatelnost

### NAŘÍZENÍ Č. 1 o užívání jazyků v Evropském hospodářském společenství

RADA EVROPSKÉHO HOSPODÁŘSKÉHO SPOLEČENSTVÍ, s ohledem na článek 217 Smlouvy, podle níž pravidla pro používání úředních jazyků v orgánech Společenství stanoví Rada jednomyslně, aniž jsou tím dotčena pravidla obsažená v jednacím řádu Soudního dvora; vzhledem k tomu, že každý ze čtyř jazyků, v nichž je sepsána Smlouva, je uznáván za úřední jazyk v jednom nebo více členských státech Společenství,

PŘIJALA TOTO NAŘÍZENÍ:

Článek 1

Úředními a pracovními jazyky orgánů Unie jsou angličtina, bulharština, čeština, dánština, estonština, finština, francouzština, irština, italská, litevština, lotyština, maďarština, maltština, němčina, nizozemština, polština, portugalská, rumunština, řečtina, slovenština, slovinština, španělština a švédština.

Článek 2

Texty zasílané orgánům členským státem nebo osobou podléhající jurisdikci členského státu se sepisují v jednom z úředních jazyků dle volby odesílatele. Odpověď se podává v téže jazyce.

Článek 3

Texty zasílané orgánem členského státu nebo osobě podléhající jurisdikci členského státu se sepisují v jazyce tohoto členského státu.

Článek 4

Nařízení a jiné texty obecného dosahu se sepisují v úředních jazycích.

Článek 5

Úřední věstník Evropské unie vychází v úředních jazycích.

Článek 6

Orgány mohou stanovit podrobnosti o užívání jazyků svými vnitřními předpisy.

Článek 7

Užívání jazyků v řízení před Soudním dvorem stanoví jeho jednací řád.

Článek 8

V případě členských států, které mají více úředních jazyků, se používání jazyků stanoví na žádost dotyčného státu podle obecných pravidel vyplývajících z právních předpisů tohoto státu.

Toto nařízení je závazné v celém rozsahu a přímo použitelné ve všech členských státech.

## Směrnice

- Vydává: R, R + EP, K
- cíl směrnice **harmonizace** práva
- zohlednění národních specifik
- směrnice automaticky „nenahrazuje“ národní právní předpis, členské státy jsou povinny upravit své národní právo podle ustanovení Společenství
- „dvoustupňový“ legislativní proces : pro jednotlivce závazná až provedená vnitrostátní právní úprava
- implementace vs. transpozice
- pozn. vnitrostátní ekvivalent?

- Směrnice Rady 76/207/EHS o zavedení zásady rovného zacházení pro muže a ženy ...
- vzhledem k tomu, že ...;
- PŘIJALA TUTO SMĚRNICI:
- Článek 1 ... **vynechány**

Článek 6

**Členské státy zavedou** do svého právního řádu nezbytná opatření, aby umožnily každé osobě, která se cítí poškozena neodůvodněnou zásadou rovného zacházení ve smyslu článků 3, 4 a 5, domáhat se nápravy soudní cestou případně poté, co se obrátí na jiné příslušné orgány.

Článek 7

**Členské státy přijmou** veškerá nezbytná opatření na ochranu pracovníků před propouštěním, které je reakcí zaměstnavatele na stížnost podanou na úrovni podniku nebo soudní žalobu usilující o dodržování zásady rovného zacházení.

Článek 8

**Členské státy zajistí, aby** předpisy přijaté k provedení této směrnice a odpovídající předpisy, které jsou již platné, byly oznámeny zaměstnancům všemi odpovídajícími prostředky, například oznámením na jejich pracovišti.

Článek 9

1. **Členské státy uvedou v účinnost právní a správní předpisy nezbytné pro dosažení souladu s touto směrnicí nejpozději do třiceti měsíců po jejím oznámení a neprodleně o nich uvědomí Komisi.**

...

Článek 11 Tato směrnice je určena členským státům.

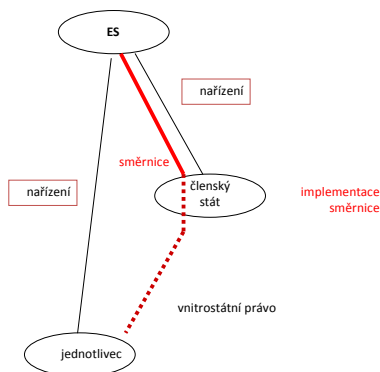
## Příklad implementace

- **Směrnice 7/97/ES: Článek 6 - Právo odstoupit od smlouvy**
  - 1. V případě jakékoli smlouvy uzavřené na dálku musí být spotřebiteli poskytnuta lhůta alespoň sedmi pracovních dnů, v rámci které může od smlouvy odstoupit bez sankcí a bez uvedení důvodu. Jedinou platbou, která může být po spotřebiteli požadována, jsou skutečně vynaložené náklady spojené s vrácením zboží.
- **český občanský zákoník: § 53**
  - (7) Byla-li smlouva uzavřena při použití prostředků komunikace na dálku, má spotřebitel právo od smlouvy odstoupit bez uvedení důvodu a bez jakékoliv sankce do 14 dnů od převzetí plnění...
  - (10) Uplatní-li spotřebitel právo na odstoupení od smlouvy podle odstavce 7, má dodavatel právo pouze na náhradu skutečně vynaložených nákladů spojených s vrácením zboží. Dodavatel je zároveň povinen vrátit spotřebiteli zaplacené finanční částky nejpozději do 30 dnů od odstoupení.

## Stát směrnicí neprovede

možné důsledky:

1. porušení povinnosti – řízení dle čl. 220 SES
2. přímý účinek
3. nepřímý účinek
4. odpovědnost za škodu



## Rozhodnutí

- Vydává: R, K, ECB
- IPA – týká se jednotlivého případu a je závazné pro toho, komu je adresováno (typicky jako správní akty)
- adresátem?
- povahu obecně závazného předpisu jen výjimečně

## Shrnutí – právo ES

- ES – vlastní právní řád – komunitární právo
- **Případ COSTA/ENEL**

„Na rozdíl od obvyklých mezinárodních smluv vytvořila Smlouva o EHS **vlastní právní řád**, který ... se stal součástí právního řádu členských států a který jsou jejich soudy povinné aplikovat. Tím, že bylo na neomezenou dobu založeno Společenství, jež je vybaveno vlastními institucemi, právní subjektivitou, pravomocí vytvářet vlastní legislativu a schopností rozvíjet vlastní aktivity na mezinárodním poli a zejména skutečnými pravomocemi vyplývajícími z omezení kompetencí nebo přenosem pravomocí ze států na Společenství, tyto státy omezily svá suverénní práva..., a vytvořily tak soubor práva závazného **pro jejich příslušníky i pro ně samotné.**“
- to jak bude aplikováno – stanoví KP samo!
- vlastní zásady – PÚ a přednosti!

## II. pilíř EU (SZBP)

- společné strategie
- společné postoje
- společné akce
  
- jednomyslnost hlasování (možnost konstruktivní absence)
- kvalifikovaná většina – o SP a SA tehdy, pokud již byla odsouhlasena společná strategie



### III. pilíř EU (PJSTV)

- iniciativa: členské státy i Komise
  - jednomyslnost
1. Společné postoje
  2. Rámcová rozhodnutí
  3. Rozhodnutí (kvalifikovanou většinou)

### Formální náležitosti právních aktů

1. odůvodnění
  - **Článek 253:** Nařízení, směrnice a rozhodnutí přijímané společně Evropským parlamentem a Radou, jakož i takové akty Rady nebo Komise musí obsahovat odůvodnění a odkazovat na návrhy nebo stanoviska, které musí být podle této smlouvy předloženy
2. číslování
3. publikace
  - **Článek 254:**
    1. Nařízení, směrnice a rozhodnutí přijaté postupem podle článku 251 podepisuje předseda Evropského parlamentu a předseda Rady a vyhláší se v *Úředním věstníku Evropské unie*. Vstupují v platnost dnem, který je v nich stanoven, jinak dvacátým dnem po vyhlášení.
    2. Nařízení Rady a Komise a směrnice těchto orgánů, které jsou určeny všem členským státům, se vyhláší v *Úředním věstníku Evropské unie*. Vstupují v platnost dnem, který je v nich stanoven, jinak dvacátým dnem po vyhlášení.
    3. Ostatní směrnice a rozhodnutí se oznamují těm, jimž jsou určeny, a nabývají účinku tímto oznámením.

### Interpretace práva ES

- 1 právo → nutný jednotný výklad
- problém s mnohojazyčností
- překlady – nekvalitní, rozdílné, případně zcela chybějící (případ SKOMA-LUX)
- akcentován teleologický výklad, dále nutné srovnávání jazykových verzí
- princip *effet utile*
- prostředkem zajištění jednotného výkladu – řízení o předběžné otázce
  - možnost/povinnost národních soudů předložit ESD výkladovou otázku (27 států, 23 jazyků)

Zápatí prezentace

51

### Mnohojazyčnost

- 23 jazyků – všechny úřední a autentické
- vzájemná rovnost
- spontánní selekce tzv. pracovních jazyků
- ve světě existují multi-linguální státy – odlišné řešení – 1 či několik jazyků, obdobně též mezinárodní organizace
  - EU je svým přístupem výjimečná!
- ESD vyžaduje, aby všechny jazykové verze byly při interpretaci a aplikaci práva srovnávány – dnes nemožné...
- proto – srovnání se 2 či 3 jazyky je dnes považováno za dostačující
- problémy v ČR:
  - zpočátku zcela chybějící překlady – viz případ SKOMA-LUX výše
  - nevhodná terminologie zcela ignorující domácí zažitou terminologii
  - nepřesné (rozdílné) překlady
  - absence vnitřní koherence při používání jednotlivých termínů – jedna a tatáž věc označena v různých předpisech EU různě
- většinu problémů lze vyřešit interpretačně a srovnáním s jinými verzemi, vhodná by ale byla důkladná revize

## Vynucování práva ES

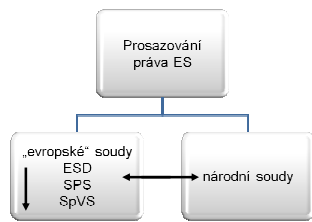
Evropský soudní dvůr a soudní soustava ES  
Prosazování práva ES  
Odpovědnost státu za porušení práva ES

### Soudnictví EU

nutné řešení problémů spojených zejména s:

1. dělbu pravomocí mezi ES a čl.st.;
2. řešením sporů mezi ES a čl. st.;
3. řešením sporů mezi ES a jednotlivci;
4. jednotná aplikace práva ES;
5. přezkoumání platnosti sekundárního práva ES;
6. řešení sporů mezi čl. státem a jednotlivcem
7. řešení sporů mezi jednotlivci

## Soudy EU – grafické znázornění



čl. 220 SES - Soudní dvůr a Soud prvního stupně zajišťují v rámci svých pravomocí dodržování práva při výkladu a provádění této smlouvy.

rozhodnutí 106/77, Simmenthal - „každý vnitrostátní soudce, který rozhoduje v rámci své pravomoci, má povinnost plně používat právo Společenství a chránit práva, která toto právo poskytuje jednotlivcům...“

## Složení ESD - soudci



- ESD se skládá: z 35 členů – 27 soudců + 8 GA
- 1 soudce z každého členského státu (čl. 221 SES).
- Za ČR: prof. Malenovský



- osoby, které poskytují veškeré záruky nezávislosti a které splňují všechny požadavky nezbytné k výkonu nejvyšších soudních funkcí jejich zemích nebo jsou obecně uznávanými znalci práva (čl. 223)
- => nemusí být soudcem v členském státě
- Přísaha: „Přisáhám, že budu svoji funkci vykonávat nestranně a podle svého nejlepšího svědomí; přísahám, že budu zachovávat tajnost porad Soudního dvora.“
- fce – 6 let, možnost opakovaně
- každé 3 roky 1/2

## Složení ESD - generální advokáti

- čl. 222 – „...Úlohou generálních advokátů je předkládat veřejně, zcela nestranně a nezávisle odůvodněné návrhy rozhodnutí ve věcech, které podle statutu Soudního dvora vyžadují jeho účast.“
- počet – 8, každé 3 roky obměna 4
- stejné požadavky jako na soudce ESD
- inspirace francouzským právním prostředím – zde funkcí commissaire du gouvernement francouzského Conseil d’Etat.
- vypracovává stanovisko - není pro soudce závazné!

## Soud 1. stupně

- vznikl na základě JEA rozhodnutím Rady
  - funguje od 1.9.1989
  - odlehčení činnosti ESD
- + Zvláštní soudní komory:
- Soud pro veřejnou službu**

## Soud pro veřejnou službu

- má postavení komory SPS
- zřízen v roce 2005
- rozhoduje v 1. stupni spory mezi Evropskými společenstvími a jejich zaměstnanci podle čl. 236 SES a čl. 152 SESAE
- do budoucna je předpoklad zřízení dalších soudních komor po vzoru SpVS

## Přehled základních druhů řízení před ESD a Soudem 1. instance

- Řízení o předběžné otázce
  - nepřímé řízení zahajované z podnětu národního soudu
  - interpretace práva ES (ne rozhodování o meritu sporu)
  - otázka souladu aktu sek. práva s právem primárním
- Řízení o neplnění povinnosti členským státem
- Řízení o neplatnosti aktu instituce
- Řízení o nečinnosti instituce
- Řízení o náhradě škody
- Řízení v pracovníprávních záležitostech

## SPS rozhoduje o:

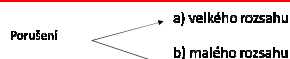
1. přímých žalobách podaných **jednotlivci proti aktům orgánů Společenství**;
2. žalobách podaných **členskými státy proti Komisi**;
3. žalobách podaných členskými státy proti Radě ohledně aktů přijatých v oblasti **státních podpor, ochranných obchodních opatření** („dumpingu“) a aktů, jimiž Rada vykonává **prováděcí pravomoci**;
4. žalobách **směřujících k náhradě škody** způsobené orgány ES/EU nebo jejich zaměstnanci
5. žalobách opírajících se o **smlouvy uzavřené Společenstvími, které výslovně stanoví pravomoc Soudního dvora**;
6. žalobách týkajících se **ochranné známky Společenství**

## Rozhodnutí ESD – pramen práva?

- kontinentální vs. angloamerický systém
- ESD na pomezí
- judikatura není obecně závazná, interpretace ano
- **Článek 220 SES**

*Soudní dvůr a Soud prvního stupně zajišťují v rámci svých pravomocí dodržování práva při výkladu a provádění této smlouvy.*

## Odpovědnost státu za porušení práva ES



- **Ad a) porušení práva ES čl. státem s obecnějším dopadem (pro celou skupinu případů)**
  - porušení **práva ES** (prim/sek)
    - zdržením se jednání
    - aktivním jednáním
  - **následky porušení – obecná procedura podle čl. 226 SES**
  - **následky porušení - výjimky:**
    - rozpočtový deficit
    - státní podpory
    - specifika - SZP
- ot. - kdo je členskými státy?

## Řízení pro porušení povinnosti

- klíčové ustanovení – čl. 226 SES:
  1. *Má-li Komise za to, že členský stát nesplnil povinnost, která pro něj z této smlouvy vyplývá, vydá o tom odůvodněné stanovisko poté, co umožní tomuto státu podat vyjádření.*
  2. *Nevyhoví-li tento stát stanovisku ve lhůtě stanovené Komisí, může Komise předložit věc Soudnímu dvoru.*
- iniciativa – Komise – jak se dozví? ...
- Solvit ...
- fáze:
  1. **předběžné (neoficiální) řízení**
  2. **správní řízení – zasláním výstražného dopisu čl. st. -> odůvodněné stanovisko (OS)**
  3. **sporné řízení (před ESD) – členský stát se nepodrobí OS – Komise může žalovat – deklaratorní rozhodnutí**
- alternativa – žaloba dle čl. 227 SES členskými státy

### Rozsudek C-204/06

1. Svou žalobou se Komise Evropských společenství domáhá, aby Soudní dvůr určil, že Česká republika tím, že **nepřijala všechny právní a správní předpisy nezbytné pro dosažení souladu** se směrnicí Rady 78/686/EHS ze dne 25. července 1978 o vzájemném uznávání diplomů, osvědčení a jiných dokladů o dosažení kvalifikaci zubních lékařů obsahující opatření k usnadnění účinného výkonu práva usazování a volného pohybu služeb (Úř. věst. L 233, s. 1; Zvl. vyd. 06/01, s. 67), **nebo v každém případě tím, že Komisi o těchto předpisech neuvědomila**, nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z článku 24 této směrnice.
2. Podle článku 24 směrnice 78/686 členské státy přijmou předpisy nezbytné pro dosažení souladu s touto směrnicí a uvědomí o nich Komisi. Podle článku 54 Aktu o podmínkách přistoupení České republiky, Estonské republiky, Kyprské republiky, Lotyšské republiky, Litevské republiky, Maďarské republiky, Republiky Malta, Polské republiky, Republiky Slovinsko a Slovenské republiky k Evropské unii a o úpravách smluv, na nichž je založena Evropská unie (Úř. věst. 2003, L 236, s. 33) byla Česká republika povinna uvést v účinek opatření nezbytná k tomu, aby bylo dosaženo souladu se směrnicí 78/686 ode dne jejího přistoupení k Evropské unii, a sice dne 1. května 2004.
3. Vzhledem k tomu, že Komise nebyla uvědoměna o předpisech přijatých Českou republikou pro dosažení souladu se směrnicí 78/686 a ani neměla k dispozici jiné informace, které by jí umožňovaly dojít k závěru, že tyto předpisy byly přijaty, zahájila řízení upravené v článku 226 ES.
4. **Dopisem** ze dne 15. prosince 2004 Komise formálně vyzvala Českou republiku k předložení jejího vyjádření. Česká vláda odpověděla na tuto žádost dopisy ze dne 15. února a 4. dubna 2005.
5. Komise však měla za to, že Česká republika nepřijala všechna opatření nezbytná pro dosažení souladu se směrnicí 78/686, nebo že v každém případě jí tento členský stát o předpisech přijatých za tímto účelem neuvědomil. Dopisem ze dne 13. července 2005 zaslala Komise **odůvodněné stanovisko**, kterým Českou republiku vyzvala k přijetí opatření nezbytných k tomu, aby vyhověla tomuto stanovisku ve lhůtě **dvou měsíců** od jeho obdržení.

6. Dopisy ze dne 12., 19. a 28. září 2005 česká vláda odpověděla na toto odůvodněné stanovisko. ...
  9. Jelikož **Komise** neměla žádnou informaci ohledně posledně uvedeného předpisu, usoudila, že Česká republika nedostála plně povinnostem, které pro ni vyplývají ze směrnice 78/686, a **rozhodla se podat projednávanou žalobu**.
  10. Ve své žalobní odpovědi Česká republika nepopírá prodlení s provedením článků 15 a 16 směrnice 78/686. **Uvádí, že příčinou tohoto zpoždění je zejména konání voleb do Poslanecké sněmovny. Zdůrazňuje, že očekávaná legislativní změna bude přijata v blízké budoucnosti.**
  11. Nicméně podle ustálené judikatury se existence nesplnění povinnosti posuzuje vzhledem ke stavu, v němž se členský stát nacházel v době, kdy uplynula lhůta stanovená v odůvodněném stanovisku, a změny, ke kterým došlo následovně, nemožou být Soudním dvorem brány v úvahu.
  12. **Krom toho se členský stát nemůže dovolávat ustanovení, praxe nebo situací svého vnitrostátního právního řádu, včetně těch vyplývajících z jeho správní organizace, coby důvodu, proč nesplnil povinnosti a nedodržel lhůty určené směrnicí (viz zejména rozsudek ze dne 12. ledna 2006, Komise v. Portugalsko, C-118/05, Sb. rozh. s. I-11, bod 9).**
  13. V projednávaném případě je nesporné, že v okamžiku uplynutí lhůty stanovené v odůvodněném stanovisku nebyla všechna opatření nezbytná k zajištění úplného provedení směrnice 78/686 do českého právního řádu přijata.
  14. Za těchto podmínek je namístě považovat žalobu podanou Komisí za opodstatněnou.
  15. V důsledku toho je třeba určit, že Česká republika tím, že nepřijala všechny právní a správní předpisy nezbytné pro dosažení souladu se směrnicí 78/686, nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z článku 24 této směrnice. ...
- Z těchto důvodů Soudní dvůr (šestý senát) rozhodl takto:
- 1) **Česká republika tím, že nepřijala všechny právní a správní předpisy nezbytné pro dosažení souladu se směrnicí Rady 78/686/EHS ze dne 25. července 1978 o vzájemném uznávání diplomů, osvědčení a jiných dokladů o dosažení kvalifikaci zubních lékařů obsahující opatření k usnadnění účinného výkonu práva usazování a volného pohybu služeb, nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z článku 24 této směrnice.**
  - 2) České republice se ukládá náhrada nákladů řízení.

## Rozsudek ESD – a co dál?

- do roku 1993 – rozsudky vynutitelné jen politickým tlakem
- od 1993 – Maastricht. smlouva – umožnila vynucení - Článek 228
- 1. *Shledá-li Soudní dvůr, že členský stát nesplnil povinnost, která pro něj vyplývá z této smlouvy, je tento stát povinen přijmout opatření, která vyplývají z rozsudku Soudního dvora.*
- 2. *Má-li Komise za to, že dotyčný členský stát taková opatření nepřijal, vydá poté, co poskytla státu příležitost se vyjádřit, **odůvodněné stanovisko** upřesňující body, v nichž dotyčný členský stát nevyhověl rozsudku Soudního dvora.*  
*Nepřijme-li dotyčný členský stát opatření, která vyplývají z rozsudku, ve lhůtě stanovené Komisí, může Komise věc předložit Soudnímu dvoru. V takovém případě navrhne paušální částku nebo penále, již je členský stát povinen zaplatit, ve výši, kterou považuje za přiměřenou okolnostem.*  
*Shledá-li Soudní dvůr, že dotyčný členský stát nevyhověl jeho rozsudku, může mu uložit zaplacení paušální částky **nebo** penále.*
- rozsudek -> členský stát se nepodrobí => nové správní řízení – žaloba – řízení před ESD – nový rozsudek
- případy:
  - Komise vs. Řecko (Chanlia II) – (návrh 24.000, sníženo 20.000 EUR/den – celkem 5,4 mil)
  - Komise vs. Španělsko – (návrh 45.600 EUR/den, sníženo na 34.200 avšak period roční - 624.150 EUR)
  - Komise vs. Francie – (návrh 316.500 EUR/den, zvýšeno 20 mil. 1rázová + 57.761.250 EUR/0.5 roku)
  - řada dalších...

## „Malé“ porušení práva ES (ve vztahu k jednotlivci)

- jednotlivec – žaluje u soudu svého členského státu, pravomoc orgánů ES dána není
- (jde o porušení v malém)
- Francovich a Bonifaci v Itálie (C 6 a 9/90)
  - směrnice neprovedena, pracovníci podle ní sice získali nárok na mzdu, ale nebyl kdo by ji vyplatil
- ESD – podmínky odpovědnosti Francovich
  1. směrnice zakládá práva jednotlivce
  2. obsah těchto práv lze na základě této směrnice specifikovat
  3. existuje příčinná souvislost mezi porušením povinnosti a škodou
- Odůvodnění, resp. argumentace pro? SES mlčí, ale čl. 288 odst. 2 SES:
  - *V případě mimosmluvní odpovědnosti nahradí Společenství v souladu s obecnými zásadami společnými právním řádům členských států škody způsobené jeho orgány nebo jeho zaměstnanci při výkonu jejich funkce.*
  - POZOR - Neaplikujeme však tento článek, jedná se o odpovědnost Společenství!!!

## Další vývoj koncepce odpovědnosti státu za škodu...

- Brasserie du Pêcheur/Factortame
  1. navíc – porušení je dostatečně závažné
  2. škoda se hradí podle vnitrostátních pravidel
  3. nesmí být podmínována zaviněním
- Köbler – odpovědnost státu = odpovědnost kteréhokoliv orgánu, tedy i soudu
  1. Zjevné a závažné porušení KP
  2. neměnnost rozhodnutí!
  3. pouze náhrada škody
- Státe, potrestej se sám! ☺

## Porušení práva ES jednotlivcem

- porušení pravidel hospodářské soutěže
- porušení primárního nebo sek. práva
- porušení práva ve vztahu k jednotlivci

## Základy jednotného vnitřního trhu

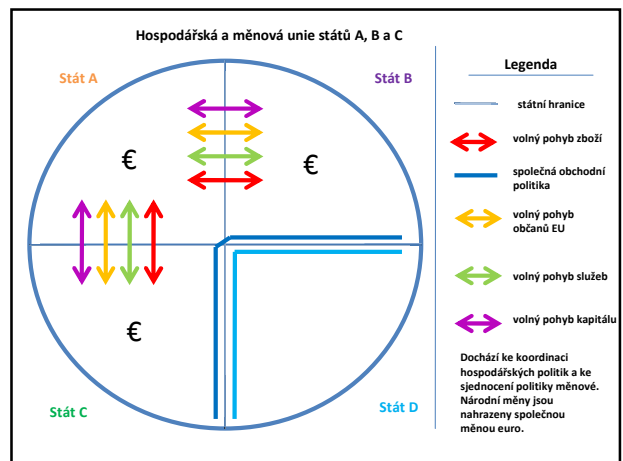
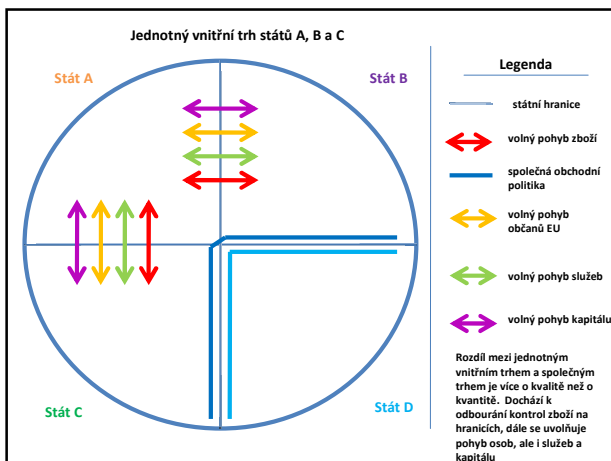
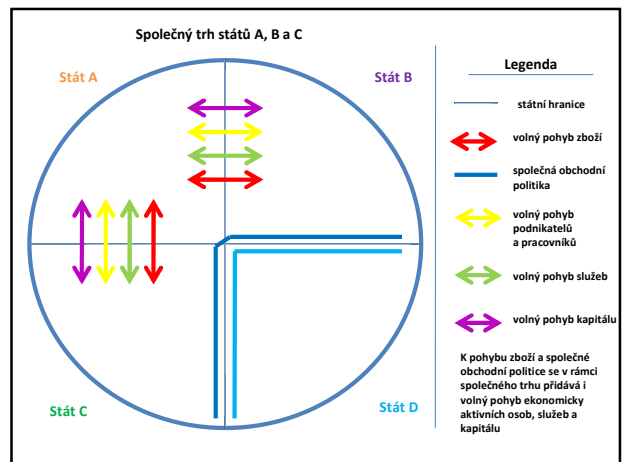
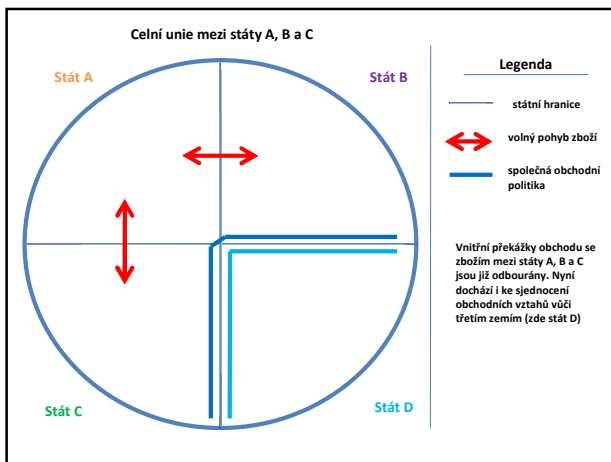
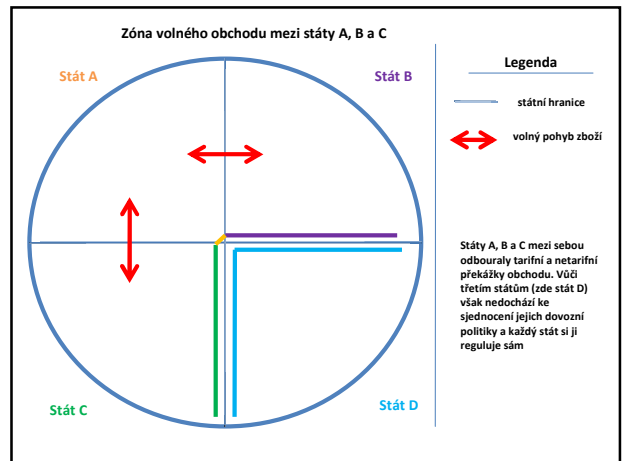
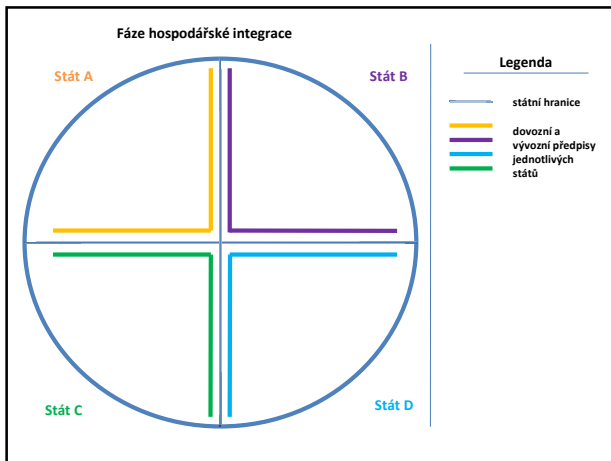
volný pohyb:

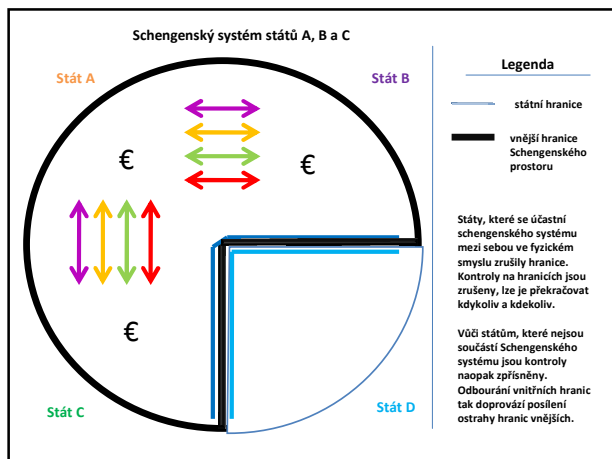
1. zboží
2. osob
3. služeb
4. kapitálu

## Formy (stupně) integrace

1. Zóna volného obchodu
2. Celní unie
3. Společný trh
4. Jednotný vnitřní trh
5. Měnová unie
6. Hospodářská a měnová unie (?)

☉ přerod v unii politickou...





## JVT - definice

⊙ JVT je prostor, ve kterém platí tzv. čtyři základní svobody, a to volný pohyb:

1. Zboží;
2. Osob;
3. Služeb;
4. Kapitálu.

⊙ Zajištěna ochrana hospodářské soutěže

⊙ Regulována státní pomoc

⊙ Otevřen přístup ke státním zakázkám

⊙ **Základní zásada JVT:**

- **Zákaz diskriminace na základě původu nebo státní příslušnosti, adresátem – státy i jednotlivci**

## Volný pohyb zboží

zákaz cel a obdobných dávek  
zákaz kvót a obdobných opatření  
zákaz daňové diskriminace  
(pozn. vše pravidla dopadající na čl. st.)

## Definice zboží

- výrobky, kt. mají hodnotu vyjádřitelnou v penězích a kt. jsou právně způsobilé být předmětem obchodních transakcí (Případ 7/68 Komise vs. Itálie).
- Za zboží se tak mj. považují:
  - zemědělské výrobky
  - umělecké předměty
  - předměty duševního vlastnictví (zvukové nahrávky na discích a kazetách, PC programy)
  - výrobky dodávané spolu se službou (voda, energie i elektřina)
  - suroviny
  - odpady (kladná peněžní hodnota tedy není definičním znakem zboží)

## Zboží naopak není:

- věci, s nimiž nelze obchodovat – drogy, některé zbraně, lidské orgány
- práva z duševního vlastnictví
- věci osvědčující práva (lístky z loterie, rybolovné certifikáty)

## Původ výrobků – režim ES

- výrobky, které mají původ v členských státech
- výrobky, které mají původ v 3. státech, ale které jsou již v některém ze členských států ve volném oběhu. (viz. případ Dassonville)

## JVT a zboží

- celní unie (čl. 25) (od roku 1968)
  - zákaz cel, ABS!
- zákaz KODV a OSOÚKODV (čl. 28)
  - výjimky možné (čl. 30)
- zákaz DD
  - pozn. daně zakázány nejsou, bohužel... ☹
- regulace státních podpor (čl. 87)

## Cla a celní poplatky

- Čl. 25 - *dovozní a vývozní cla a dávky s rovnocenným účinkem jsou mezi členskými státy zakázány – absolutně!*
  - zákaz se vztahuje také na jednotlivé regiony členských států
- Co je to clo a dávka s obdobným účinkem?
- KOMISE v. ITÁLIE – ospravedlnění není možné

## Odlišení cel a dávek od daní

- **CLO**: poplatek za dovoz/vývoz zboží
- **DÁVKA**: jakýkoliv jiná dávka, byť méně významný, vybíraná pouze na základě toho, že zboží přechází hranice
- **DANĚ**: dávka, kt. je součástí všeobecného vnitrostátního systému dávek ukládaných systematicky podle objektivních kritérií bez ohledu na původ zboží
- dávka **povolena** pokud:
  - dávka je vždy identická a je součástí všeob. daň. systému
  - je ukládána vždy stejným způsobem
  - její výtěžek neslouží jen k prospěchu domácí produkce (viz. případ Capolongo)

## Zákaz množství omezení

### Článek 28

- Množstevní omezení dovozu, jakož i veškerá opatření s rovnocenným účinkem, jsou zakázána.

### Článek 29

- Množstevní omezení vývozu, jakož i veškerá opatření s rovnocenným účinkem jsou mezi členskými státy zakázána.

## Co je to opatření s obdobným účinkem? II.

- směrnice Komise 70/50 (zrušená)
- 1. zvláštní podmínky pro dovážení zboží, kt. nedopadají na zboží tuzemské (Rewe vs. Zentralfinanz – německá jablka)
- 2. znesnadňování dovozu diskriminací mezi jednotlivými obch. kanály (Dassonville)
- 3. zvláštní režim domácích výrobků (Buy Irish)

## Co je to opatření s obdobným účinkem? II.

- **Případ DASSONVILLE**
- „jakékoliv opatření členského státu, které je způsobitelné přímo či nepřímo, skutečně či jen potencionálně omezit obchod mezi členskými státy je zakázáno“ – formule Dassonville
- (dovoz „skotské whiskey“ z Francie)
- Slabá místa?

## Případ CASSIS DE DIJON

- Německá legislativa vyžaduje u ovocných likérů (domácích i dovážených) min. 25% alkoholu
- Tradiční francouzský *cassis* má méně než 20%
- Německé úřady odmítají dovoz povolit
- Dovozece se obrací na vnitrostátní soud...

## Ad CASSIS ...

- Vyjádření Německa: opatření jsou nezbytná pro:
- **Ochranu zdraví:** (nápojů s nižším obsahem alkoholu se vypije víc, proto snáze vyvolají závislost)
- **Ochranu spotřebitele:** (ten očekává své oblíbené množství alkoholu 😊)

## První princip CASSIS

- **určitá opatření čl. st. mohou uniknout zákazu v čl. 28:**
  1. opatření zachází se zbožím tuzemským i zahraničním formálně stejně;
  2. ve skutečnosti však má negativní diskriminační účinky na dovážené zboží;
  3. je ale opodstatněné určitou naléhavou potřebou ochrany hodnoty vyššího zájmu;
  4. na komunitární úrovni chybí harmonizovaná úprava této problematiky.

## Důsledek Cassisu

- **druhý princip Cassis – požadavek proporcionality:**  
„bez řádného důvodu nelze bránit zboží, které bylo vyrobené v členském státě v souladu s normami tohoto státu, a které se legálně obchoduje na trhu v tomto státě, v přístupu na trhy všech ostatních členských států“
- Význam pro vzájemné uznávání výrobků!

## Hodnoty vyššího zájmu

- Za předpokladu, že jsou nezbytná k zajištění důležitých oprávněných požadavků států (účinnost daňového dozoru
  - poctivost obchodního styku
  - ochrana spotřebitele
  - ochrana životního prostředí
  - a ochrana kulturních zájmů udržení rozmanitosti médií
  - finanční stabilita systému sociálního zabezpečení)
- jsou v obecném zájmu a jsou přiměřená

## Případ KECK A MITHOUARD

- národní předpis,
- jehož předmětem regulace jsou marketingové strategie (např. prodej zboží pod cenou, tento předpis tedy dopadá na způsob prodeje a nikoliv na zboží jako takové), a
- který dopadá právně i materiálně bez rozdílu na všechny obchodníky na území členského státu a nemá tedy diskriminační povahu,
- není v rozporu s čl. 28 SES



### případ španělské jahody

- nečinnost státu může rovněž být opatření s obd. účinkem

### výjimky dle čl. 30 SES

- **Článek 30** : Články 28 a 29 nevylučují zákazy nebo omezení dovozu, vývozu nebo tranzitu odůvodněné:
  1. veřejnou mravností,
  2. veřejným pořádkem,
  3. veřejnou bezpečností,
  4. ochranou zdraví a života lidí a zvířat, ochranou rostlin,
  5. ochranou národního kulturního pokladu, jenž má uměleckou, historickou nebo archeologickou hodnotu, nebo
  6. ochranou průmyslového a obchodního vlastnictví.
- Tyto zákazy nebo omezení však nesmějí sloužit jako prostředky **svévolné diskriminace** nebo **zastřené omezování obchodu** mezi členskými státy.
- **proporcionalita!**
- taxativní (konečný) výčet!!!

### důvod veřejné morálky

- **Hemn v. Darby**
  - likvidace obscénního zboží při dovozu (pornografických časopisů)
- opak **Canegate Ltd.**
  - zákaz dovozu „obscénního a neslušného zboží“ podle zákona z r. 1876
  - domácí ale v prodeji!

### důvod veřejného pořádku

- **R. v. Thompson**
  - dovoz zlatých a vývoz stříbrných mincí z a do VB
- méně častý důvod

### důvod veřejné bezpečnosti

- málo časté
- **Campus Oil Ltd. vs. Ministr průmyslu a energie Irsko**
  - požadavek min. odběru za určené ceny
  - chybí harmonizovaná právní úprava pomoci jiným členskými státy
  - opatření nesledovalo jen ekonomické cíle

### Ochrana zdraví a života ...

- nutnost prokázat **skutečné zdravotní riziko**
- **UHT mléko:**
  - systémy kontroly v čl. st. jsou dostatečné
- **Komise vs. UK (dovoz drůbežního masa)**
  - zákaz drůb. s ohledem na nedostatečnou kontrolu ve Francii...
- **Sandoz BV – zdravotní předpisy požadující kontrolu zboží**
  - müsli tyčinky – s ohledem na absenci harmonizace a za předpokladu, že je dovoz povolován, obsahují-li rozumné množství odpovídající potřebám výživy - možné jejich uplatňování,
- **Komise v Německo (z. o čistotě piva)**
  - zakázány všechny přísady, ne jen ty, kt. by něm. spotřebiteli mohly vadit
  - neúměrnost chráněnému zájmu a neproporcionální

## ochrana národního bohatství

- zatím „pusto“
- zmíněno jako možnost ve v. Komise vs. Itálie – vývozní dávka z uměleckých pokladů

## ochrana průmyslového a obchodního vlastnictví

- tedy ochrana práv duševního vlastnictví
- oddělení existence práva a jeho výkonu + teorie vyčerpání práv
- **Centrafarm BV vs. Sterling Drug Inc.**
  - C. dovážel léky z VB, kde je Sterling uvedl. do Nizozemí
  - uvedení na trh ve st. kde ochrana neexistuje bez souhlasu majitele -> nedochází k vyčerpání práv
- **Silhouette International v Hartlauer Handelsgesellschaft**
  - brýle uvedeny na trh v Bulharsku, tedy v tehdy nečlenském státu ES a následně dovezeny do Rakouska

## Zákaz daňové diskriminace

- Článek 90:
- 1. *Členské státy nepodrobí přímo ani nepřímo výrobky jiných členských států jakémukoli vyššímu vnitrostátnímu zdanění než je to, jemuž jsou přímo nebo nepřímo podrobeny podobné výrobky domácí.*
- 2. *Členské státy nepodrobí dále výrobky jiných členských států vnitrostátnímu zdanění, které by poskytovalo nepřímou ochranu jiným výrobkům.*

## čl. 90/1 SES

- výrobky, které si jsou podobny co se týče složení a výrobního procesu
- **HUMBLLOT:**
  - Francouzská silniční daň byla vypočítávána na základě výkonu vozidla. Slabší vozy byly zdaněny až do výše 1100 franků, silnější jednorázově 5000 franků ...

## čl. 90/2 SES

- výrobky které spolu mohou být v soutěži, mohou si konkurovat a jsou schopny uspokojit zákazníka stejně
- **Komise vs. Francie (Whisky a Koňak)**
  - destiláty z vína a destiláty obilí
- **Komise vs. VB**
  - pivo vs. víno