

## Seminární práce Ústavní právo II podzim 2008

V seminární práci se vyžaduje se prokázání schopnosti:

- a) orientace v ústavním právu z hlediska analýzy problému a jeho přiřazení k institutům ústavního práva;
- b) podřazení problému pod několik základních pojmů, podle kterých budou vyhledávány prameny pro řešení;
- c) nalézt literaturu a judikaturu k danému problému, která umožní spolehlivou orientaci v problému a hledání otázek pro řešení;
- d) stručně vyložit písemnou formou daný problém.

Pokud má někdo nápad na téma z oboru ústavního práva, kterým by se chtěl zabývat, je třeba toto téma dohodnout s vyučujícím. **Vlastní téma je vítané a možné po odsouhlasení vyučujícím.**

V seminárních pracích je vhodné upozornit na rozhodnutí Ústavního soudu ČR či Evropského soudu pro lidská práva, které řeší obdobný problém. Formálně stačí, aby u ústavních stížností a jiných návrhů práce vypadala jako příslušné podání - není nutné úvody, závěry atd. V ostatních textech pozor na poctivé a dobře provedené citace.

**Datum odevzdání: do 14.11.2007 včetně**

**Způsob odevzdání do odevzdávnice v ISU otevřené vyučujícím.**

**Témata se zadávají na semináři po dohodě s vyučujícím.**

1. Vyhledejte rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 21 Cdo 612/2006 (částečný úvazek soudkyně s dvěma malými dětmi) a podejte v zastoupení paní Mgr. B.V. proti němu ústavní stížnost.
2. Vyhledejte si rozhodnutí Ústavního soudu ve věci ústavní stížnosti pana ing. Pávka ve volební věci proti rozhodnutí Nejvyššího správního soudu Vol 50/2006 a podejte proti rozhodnutí Ústavního soudu stížnost k Evropskému soudu pro lidská práva.
3. Politická strana Libertariáni byla na návrh vlády rozsudkem Nejvyššího správního soudu rozpuštěna pro naplnění důvodů obsažených v ustanovení § 4 písm. a), d) zákona č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a v politických hnutích, a to proto, že ve stanovách této strany bylo v programu uvedeno, že cílem strany je zavedení možnosti adopce dětí homosexuálními páry, plná legalizace drog a dekriminálizace všech skutkových podstat souvisejících s braním a výrobou drog, zrušení funkce prezidenta s tím, že jeho pravomoci bude vykonávat předseda Senátu, a zrušení zákazu retroaktivity pro případ potrestání zločinců z doby komunismu. Napadněte tento rozsudek stížností k Ústavnímu soudu ČR, argumentujte i kauzou, kterou Česká republika v podobné věci prohrála u Evropského soudu pro lidská práva.
4. Hypoteticky je publikován ve Sbírce zákonů nový občanský zákoník, který oproti současnému stavu zruší možnost církevních sňatků a zavede jako jedinou možnost sňatky

civilní. Připravte jménem prezidenta republiky návrh na zrušení takového ustanovení Ústavním soudem pro rozpor s ústavou a Listinou základních práv a svobod.

5. Zákon 314/2008 Sb. novelizuje zákon o soudech a soudcích. Prostudujte tento zákon z pohledu předchozí judikatury ústavního soudu - Pl ÚS 7/2002, Pl ÚS 17/2006 a podejte v zastoupení skupiny senátorů návrh na zrušení celého zákona či některých ustanovení zákona o soudech a soudcích touto novelou zavedených pro rozpor s Ústavou.

6. Cizinci, občané Ukrajiny žádající o pracovní vízum v České republice, si musí objednávat telefonicky termíny k podání žádosti o vízum na ambasádě prostřednictvím callcentra. Jiný způsob podání žádosti o vízum není. Za jedno využití callcentra, které provozuje soukromá obchodní společnost Jihomoravská provozní, a.s. musí uhradit této společnosti částku 319,- Kč, dále jí musí sdělit své jméno, datum narození a bydliště a záměr, že žádají o příslušné vízum. Jednomu konkrétnímu volajícímu je poskytnut termín k podání žádosti 150 dní ode dne, kdy na callcentrum zavolal.

K praxi callcenter se vyjadřuje na svých stránkách i Veřejný ochránce práv.

Požádejte za příslušného volajícího Ministerstvo zahraničních věcí o úhradu 319,- Kč jako náhradu škody za nesprávný úřední postup. Popište v žádosti všechna práva, která byla porušena.

7. Obchodní společnost Stavba domů, a.s. uzavřela podle obchodního zákoníku smlouvu s architektem Petrem Kapličkovým, který je autorizovaným architektem, že pro ni zhotoví v době od května do listopadu 2006 dokumentaci pro stavbu, kterou obchodní společnost bude provádět. Příslušný finanční úřad dospěl k závěru, že tato smlouva byla zastřena právní úkon dle § 2 odst. 7 zákona č. 337/1992 Sb., neboť se smlouvou o dílo zakrýval pracovní poměr, a doměřil za toto období daň. Toto rozhodnutí potvrdilo svým rozhodnutím příslušné finanční ředitelství, žalobu zamítl příslušný správní soud a kasační stížnost zamítl Nejvyšší správní soud. Podejte proti rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ústavní stížnost.

8. Pan Karel Opička byl rozsudky Městského soudu v Brně (ze dne 7.8.2006) a Krajského soudu v Brně (ze dne 29. 10. 2008) pravomocně odsouzen za spáchání trestného činu pomluvy podle § 206 trestního zákona k podmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 1 roku. Tohoto činu se měl dopustit tím, že na politickém shromáždění před parlamentními volbami o jednom z kandidátů prohlásil, že je to šmejd, který vytuneloval podnik XXX a opustil svou manželku s mladou milenkou. V následné televizní debatě se osočený kandidát hájil tím, že trestní stíhání proti němu bylo zastaveno a že první si našla milence jeho manželka. Podejte proti oběma rozhodnutím ústavní stížnost a zároveň navrhněte zrušení § 206 trestního zákona.

9. Paní Linda Okurková 12. ledna 2006 chtěla projevit svůj politický nesouhlas s postupem Ruska v Čečensku, účastnila se před ruským konzulátem v Brně protestní demonstrace a červenou barvou napsala na plot konzulátu „Máte na svých rukou krev čečenských dětí“. Městský soud v Brně tento čin označil jako poškozování cizí věci podle § 257 trestního zákona a odsoudil ji svým rozhodnutím ze dne 12. ledna 2007 k peněžitému trestu ve výši 200.000,- Kč, tento rozsudek byl potvrzen rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 31.10.2008. Podejte proti oběma rozhodnutím ústavní stížnost.

10. Pan Petr Opička podal správní žalobu proti rozhodnutí finančního ředitelství, kterým bylo potvrzeno rozhodnutí finančního úřadu, kterým byla panu Opičkovi doměřena daň z převodu nemovitostí ve výši 55.000,- Kč. Správní soud – Krajský soud v Ústí nad Labem žalobu pana Opičky zamítl a ve svém rozsudku uvedl chybně poučení, že proti tomuto rozsudku může pan Opička podat do dvou měsíců od jeho doručení kasační stížnost. Podle soudního řádu správního je lhůta pro podání kasační stížnosti dva týdny. Pan Opička podal kasační stížnost až dva měsíce ode dne doručení rozhodnutí Krajského soudu v Ústí nad Labem a Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl pro opožděnost. Podejte proti rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ústavní stížnost.

11. Pan Jan Hovorný byl obviněn a následně odsouzen Krajským soudem v Praze za trestný čin loupeže, který měl spáchat přepadením kamionu s cigaretami. Jako hlavní důkaz při prokazování jeho účasti na trestné činnosti byly použity výpisy hovorů z jeho mobilního telefonu, které nejenom prokázaly rozhovory pana Jana Hovorného s dalšími obviněnými, ale i místo a čas konání hovoru. Tyto výpisy však byly orgány činnými v trestním řízení získány ještě před sdělením obvinění. Pan Jan Hovorný se proti rozsudku odvolal k Vrchnímu soudu v Praze a ten jeho odvolání jako bezdůvodné zamítl. Podejte proti oběma rozhodnutím ústavní stížnost.

12. Napište v zastoupení prezidenta návrh na zrušení popsaného zákona k Ústavnímu soudu a vyjádření příslušného ministerstva:

Je přijat zákon o dálnici z Brna do Břeclavi, kde bude uvedeno, že tato dálnice je ve veřejném zájmu (hypotetický zákon č. 223/2008 Sb, o dálnici – ve skutečnosti žádný takový zákon není, jen jsem si jej z cvičných důvodů vymyslela.). Napište jménem prezidenta návrh na zrušení tohoto zákona Ústavním soudem ČR, provedte ústavněprávní argumentaci. Dále napište vyjádření ministerstva dopravy ČR, které bude Vámi napadený zákon hájit (tedy argumentace pro ústavnosti zákona).

13. Pan Jan Novák řekl na zasedání akademického senátu, kde se volil děkan, že pana Karla Vopičku děkanem volit nebude, protože jej považuje za bezskrupulozního kariéristu vzhledem k jeho politickým aktivitám v době komunismu. Na základě žaloby Karla Vopičky Městský soud v Brně rozhodl, že se Jan Novák musí Karlu Vopičkovi omluvit a uhradit mu náklady soudního řízení, protože neprokázal jednoznačnými důkazy, že je Karel Vopička bezskrupulozní kariérista; důkaz o tom, že byl Karel Vopička nejprve předsedou místní organizace KSČ na fakultě, pak se hned po listopadu 89 pokusil založit na fakultě Občanské fórum, v roce 92 kandidoval za ODS do místního zastupitelského orgánu a před skupinou studentů vysvětlil své členství v KSČ tak, že sice myšlenkám KSČ nevěřil, že byl jejím členem, aby mohl vědecky pracovat a řídit pracovní kolektiv, byly předloženy. Krajský soud toto rozhodnutí potvrdil a Nejvyšší soud dovolání Jana Nováka usnesením odmítl. Podejte v zastoupení Jana Nováka ústavní stížnost.

14. Liší se od sebe nějak situace,

\* Když předseda parlamentní politické strany řekne do sdělovacích prostředků, že pan XY (osoba bez jakéhokoli veřejného angažmá) je primitiv.

\* Když osoba bez jakéhokoli veřejného angažmá v soukromém rozhovoru s pěti osobami řekne o aktérovi reality show, že je primitiv

\* Když novinář v tištěném médiu napíše, že prezident republiky je primitiv

\* Když novinář v Českém rozhlase řekne, že prezident republiky je primitiv.

Pokud by se chtěl nařčený primitiv domáhat ochrany své osobnosti, jaký způsob postupu mu navrhnete (včetně zhodnocení ústavní konformity tohoto postupu). Očekávám odkazy na příslušná rozhodnutí Ústavního soudu ČR či ESLP v podobných případech.

15. Město Brno je stoprocentním akcionářem společností Dopravní podnik města Brna, a.s. a Technické služby města Brno, a.s. Obě tyto společnosti mají reklamní plochy (v dopravních prostředcích a na veřejných plochách). Zastupitelstvo města (tedy jeho politická většina) se rozhodla, že by bylo dobré přesunout hlavní nádraží asi o jeden kilometr někam jinam, asi čtvrtina obyvatel města a některé významné nevládní organizace si myslí, že by bylo dobré, aby nádraží zůstalo tam, kde je. Obě městské společnosti odmítly pronajmout své reklamní plochy organizaci Nádraží v centru, která chtěla zveřejnit názor proti přesunutí nádraží s tím, že jejich reklama je v rozporu s rozhodnutím zastupitelstva města Brna.

Doporučte způsob právně konformního postupu pro skupinu Nádraží v centru, která s tímto postupem nesouhlasí.

16. Z hlediska lidskoprávního proveďte argumentaci, proč je zdravotnické zařízení povinno poskytnout zdravotnickou dokumentaci pacientům a jejich pozůstalým příbuzným a proč je zdravotnické zařízení před jakýmkoli nevratným zásahem do zdravotního stavu pacienta povinno získat jeho souhlas (např. sterilizace) – i s přihlédnutím k mezinárodním závazkům ČR. Proveďte kritiku aktuální pozitivněprávní úpravy.

17. Vysvětlete vztah mezi ideologickou neutralitou státu, zakotvenou v Ústavě, a náboženskými právy v Listině základních práv a svobod. Mají být vůbec v Listině zakotvena určitá privilegovaná práva církví a náboženských společností, když je většina Čechů ateisty? Argumenty pro i proti.

18. Měl by být orgán ombudsmana (Veřejný ochránce práv) zakotven v Ústavě ČR? Důvody pro i proti. Proveďte ústavněprávní argumentaci, že by nyní nebylo možno obyčejným zákonem tento orgán zrušit (včetně protiargumentace, že to možné je).

19. Vaše stanovisko k zavedení volební povinnosti. Právní i politologické argumenty pro i proti.

20. Inzerát na místo úředníka obce obsahuje tuto větu:

Naše obec podporuje zdravý životní styl, a proto nepřijímáme do zaměstnání kuřáky, obézní, osoby závislé na drogách a alkoholu, vlastníky osobních automobilů a osoby, které netřídí domovní odpad.

Je takovýto požadavek ústavně konformní, případně které jeho části nejsou ústavně konformní a proč. Byl by rozdíl, kdyby se jednalo o místo ve státním orgánu či soukromé firmě?

Pokud by byly skutečně tyto požadavky vyžadovány, má např. obézní kuřák nějakou právní ochranu pro případ nepřipuštění do výběrového řízení. Pokud ano, tak jakou?

21. Napište návrh na zrušení celé stávající právní úpravy daně z převodu nemovitostí k Ústavnímu soudu ČR pro protiústavnost existence této daně. Proveďte hlavní argumentaci případně protiústavnosti této právní úpravy.

22. Jak byste postupovali, pokud by ve Vašem civilním řízení docházelo k průtahům (např. vymáhání náhrady škody proti jiné fyzické osobě). V čem spočívá protiústavnost průtahů řízení. Jak poznáte, že už se v daném případě již jedná o průtahy, které jsou v rozporu s českým ústavním pořádkem a mezinárodním právem. Existuje nějaká sankce za protiústavní průtahy, pokud ano, tak jaká a vůči komu.

23. Pan Petr Novák byl rozsudkem Městského soudu v Brně, sp.zn. 3T 30/98 ze dne 17.2.2003 zproštěn obžaloby pro trestný čin vydírání dle ust. §235 trestního zákona, i když po provedení všech důkazů trvaly pochybnosti o vině obžalovaného, a to i za použití zásady in dubio pro reo.

Krajský soud v Brně jako soud odvolací svým usnesením ze dne 29. 2. 2004 tento rozsudek zrušil a nařídil soudu prvního stupně provést ještě výslech několika dalších svědků.

Městský soud v Brně poté, co vyslechl všechny tyto svědky, kteří nijak nepotvrzovali vinu obžalovaného, vydal dne 21. 12. 2004 opět zprošťující rozsudek.

Krajský soud jako opět soud odvolací svým usnesením sp. zn. 8 To 159/96 ze dne 22.5. 2005, i tento rozsudek zrušil a vrátil věc soudu prvního stupně s tím, že mu vytkl hodnocení důkazů v rozporu s § 2 odst. 6 trest. řádu, tedy v rozporu se zásadou volného hodnocení důkazů.

Krajský (odvolací) soud neuvedl, v čem konkrétně toto porušení spatřuje. Zároveň nařídil, aby byla věc projednána a rozhodnuta jiným samosoudcem, aniž by toto své rozhodnutí jakkoliv odůvodnil.

Rozsudkem sp. zn.. 3T 30/98 ze dne 26. 9. 2005 vydaným jinou samosoudkyní byl poté obžalovaný Petr Novák uznán vinným ze spáchání trest. činu dle § 235 trest. zákona a byl mu uložen trest odnětí svobody v trvání 8 měsíců podmín. odložený na zkušeb. dobu 18 měsíců.

Petr Novák podal proti tomuto rozsudku odvolání ke Krajskému soudu v Brně, který svým usnesením sp.zn. 8 To 224/05 ze dne 4.6.2006, toto odvolání zamítl a uvedl, že se plně ztotožnil s rozsudkem soudu prvního stupně, na jehož odůvodnění v podrobnostech odkázal.

Podejte proti oběma rozsudkům ústavní stížnost. (najděte zásadní protiústavní pochybení, které je v zadání uvedeno)

24. Proti Anně Nové byla podána u Okresního soudu v Hodoníně žaloba o přivolení soudu k výpovědi z nájmu bytu č. 8 ve 3. poschodí, Velkomoravská ul. 12, Hodonín. Výpověď z nájmu byla Anně Nové dána z důvodu hrubého porušení povinností vyplývajících z nájmu bytu, čehož se měla dopustit tím, že pronajatý byt bez souhlasu pronajímatelů přenechávala do pronájmu třetí osobě.

Rozsudkem č. j. 3 C 585/05-45 ze dne 13.12.2006 rozhodl Okresní soud v Hodoníně tak, že přivolił žalobcům k výpovědi dané Anně Nové s tím, že nájemní poměr skončí uplynutím tříměsíční výpovědní lhůty, která započne prvním dnem kalendář. měsíce následujícího po právní moci rozsudku. Současně soud stanovil, že je žalovaná povinna byt vyklidit a vyklizený jej předat kdo tří dnů po uplynutí výpovědní lhůty.

Anna Nová se proti tomuto rozsudku odvolala ke Krajskému soudu v Brně. V odvolání namítala, že soud prvního stupně náležitě nezjistil skutkový stav věci a pochybil i z hlediska věcného a právního posouzení. Soud prvního stupně vycházel především z výslechu svědkyně Aleny Blánové, která je však vůči Anně Nové zaujatá. Anna Nová dále nebyla jejímu výslechu přítomna, byla řádně a včas omluvena, nemohla se tudíž k její výpovědi vyjádřit. Anna Nová znovu uvedla, že v bytě s ní ve společné domácnosti, nikoli jako podnájemnice, žije Yoko Onno, japonská stát. příslušnice, která zde studuje. Dále dodala, že byt užívá trvale a navrhl k prokázání tohoto výslech dalších svědků. Vzhledem k těmto skutečnostem navrhl, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil, nebo změnil tak, že se žaloba zamítá.

Krajský soud přezkoumal napadený rozsudek i řízení mu předcházející, doplnil dokazování výslechem svědkyně Yoko Onno a svědkyně Anny Blánové a zprávou obec. úřadu z místa, v němž je situovaná nemovitost a dospěl k závěru, že odvolání není důvodné. Krajský soud rozsudkem č.j. 6C 858/97-20 ze dne 9.3.1998 potvrdil rozsudek prvního stupně. Nejvyšší soudu ČR dovolání Anny Nové odmítl. Podejte ústavní stížnost.

25. Společnost AB s.r.o. podala žalobu proti společnosti CD s.r.o. o zaplacení 1,000.000,- Kč. Společnost AB s.r.o. neuhradila na výzvu soudu soudní poplatek, soud vydal usnesení o zastavení řízení. Jednatel společnosti dne 23.6.2007 uhradil poplatek ve výši 400.000,- Kč do rukou úředníka pokladny soudu, přičemž 23.6.2007 byl poslední den odvolací lhůty do usnesení o zastavení řízení (podle o.s.ř. je nutno soudní poplatek uhradit do konce lhůty k odvolání proti usnesení o zastavení řízení soudem první instance). Úředník soudu poplatek v hotovosti přijal, ač tento způsob úhrady soudního poplatku zákon nezná. Soud vydal rozhodnutí o vrácení tohoto poplatku a společnosti poslal částku na její účet. Ihned poté společnost A.B. s.r.o. poplatek poukázala znovu na účet soudu. Okresní i krajský soud rozhodli o zastavení řízení pro opožděné zaplacení soudního poplatku. Podejte ústavní stížnost.

26. Pan Jan Novák byl obviněn z test. činu krádeže podle § 247 odst. 1, 4 tr.z., poškozování cizí věci podle § 257 odst. 1) tr.z. a porušování domovní svobody podle § 238 odst. 1, 2 tr.z. Byl vzat do vazby z důvodů uvedených v ustanovení § 67 odst. 1) písm. a,b tr.z. Na návrh Okresního st. Zastupitelství byla usnesením Okres. soudu v Prostějově vazba prodloužena. Jan Novák podal stížnost. Krajský soud v Brně napadené rozhodnutí zrušil a rozhodl o novém prodloužení vazby. Své rozhodnutí odůvodnil poukazem na ustanov. § 67 odst. 1. ) písm b) tr.z., přičemž důvody vazby vyplývají především z postojů Jana Nováka, který nejprve uvedl výpověď, kde doznal trestnou činnost, která mu byla kladena za vinu, avšak když byl vyslýchán po sdělení obvinění, své postoje změnil, což vysvětlil chováním vyšetřovatele a vynucováním doznání. Krajský soud z tohoto dovodil evidentní snahu vyhnout se trestní odpovědnosti a působení v rámci dokazování ve svůj prospěch, což dle přesvědčení odvolacího soudu plně postačuje k vyjádření existence důvodu koluzní vazby. Podejte ústavní stížnost.

27. Popište další postup v níže popsané situaci – jaké má paní Vomáčková další možnosti – došlo ze strany soudu k protiústavnímu jednání ?

Paní Vomáčková podala dne 16. 1. 1998 u Okresního soudu v Blansku žalobu na firmu PBC, s. r. o. a požadovala po ní zaplatit částku 52000,- Kč s příslušenstvím jako náhradu škody, způsobené firmou PBC, s.r.o. při provádění drobných stavebních úprav jejího domu v Blansku, kterou firma prováděla a při které mu zničila obraz od akademického malíře A. Vopičky, oceněný znalcem na 52000,- Kč.

Jelikož po dobu jedenácti měsíců od podání žaloby paní Vomáčkové od Okres. soudu v Blansku neobdržela ohledně své žaloby žádné sdělení, dotázala se dopisem z 16.12.2005 doručeným soudu 20.12.2005, předsedy soudu., co je ve věci podnikáno. Odpověď nedostal a proto dne 4.2.2006 podala předsedovi Okresního soudu stížnost na průtahy v řízení. Ani na tuto stížnost nedostal od nikoho žádnou reakci, a proto se dne 18.9.2006 obrátila na předsedu Krajského soudu, aby přešetřil způsob vyřízení stížnosti předsedou Okresního soudu. Předseda Krajského soudu dopisem z 21.6.2007 doručeným dne 23.6.2007 paní Vomáčkové slíbil záležitost přešetřit. Do listopadu 2008 se však nic nestalo.

28. Popište nějakou právní situaci, v níž se jedná o retroaktivitu pravou a o retroaktivitu nepravou, a to jednu v oblasti civilněprávní a jednu v oblasti trestněprávní . Která z nich a proč je v rozporu s ústavním pořádkem. Definujte, co se myslí retroaktivitou pravou a co retroaktivitou nepravou. Popište judikaturu Ústavního soudu, případně Evropského soudu pro lidská práva k této otázce. (nezapomeňte přitom na pojem legitimní očekávání)

29. Privatizace výkonu veřejné moci

Napište zamyšlení nad pozicí soukromých osob vykonávajících státně mocenská oprávnění - např. exekutor, rozhodce, zastupování státních orgánů advokáty, účast soukromých auditorů na kontrole nad finančním trhem atd.

30. Mučení ve vyšším zájmu

Napište esej o právní přípustnosti či nepřípustnosti mučení, pokud policie má ve svých rukou osobu, podezřelou z únosu malého dítěte či z umístění časované bomby, která může každou chvíli vybuchnout, v mateřské škole. (Můžete argumentovat např. judikaturou německou a izraelskou.)

31. Soudní přezkum aktů prezidenta

Popište současnou judikaturu Ústavního soudu ČR a Nejvyššího správního soudu k této otázce a polemicky ji zhodnoťte. Popište akty prezidenta, které nemohou být soudně přezkoumatelné, které mohou a v obou případech uveďte proč.

32. V jakém rozsahu je soudně přezkoumatelné rozhodnutí Ministerstva vnitra ČR o neudělení státního občanství ? Popište poslední vývoj judikatury Nejvyššího správního soudu a právní teorie v této otázce.

33. Hypoteticky je předložena parlamentu ke schválení novela ústavy, která zavede přímou jednokolovou volbu prezidenty, kdy k získání funkce postačí, aby 12,8 % osob, které se zúčastnily voleb, hlasovalo pro příslušného kandidáta. Soudem, který bude přezkoumávat ústavnost a zákonnost volby je Ústavní soud. Jako opoziční poslanec uveďte právní argumenty proti přímé volbě prezidenta i proti oběma uvedeným aspektům navržené právní úpravy.

34. Volné téma po dohodě s vyučujícím.