

## Témata ústavních stížností

1. Školník v jihomoravském městě se rozhodl vyhlásit sólo stávkou. Touto formou požaduje, aby mu byl zvýšen plat, který nyní činí pouhých 12 000 Kč hrubého měsíčně. Byl z toho důvodu propuštěn ze zaměstnání, obecné soudy jeho žalobu proti výpovědi zamítly, když řekly, že stávkou jednotlivce nelze považovat za stávkou chráněnou článkem 27 odst. 4 Listiny. Napište tomuto školníkovi ústavní stížnost.
2. Běžnému občanovi nebyl udělen zbrojní pas z důvodu nesplnění zákonných podmínek (výsledek psychotestu) a toto správní rozhodnutí bylo potvrzeno i krajským soudem i Nejvyšším správním soudem. Napište ústavní stížnost, v níž byste argumentovali existencí práva nosit zbraň v našem právním řádu a v právních rádech jiných zemí (viz Druhý dodatek Ústavy USA).
3. Holanďan a Ukrajinec uzavřeli v Nizozemí sňatek, respektive tamní obdobu registrovaného partnerství. Poté se přestěhovali do ČR a domáhají se zde rozvodu, přičemž zrušení partnerství podle § 16 našeho zákona o registrovaném partnerství označují za nedostatečné. Napište jim ústavní stížnost, když obecné soudy jejich návrh na rozvod zamítly.
4. V rámci plánování rodiny se dvojice Adam a Eva rozhodla počít dítě, inspirována také značnou výškou porodného (13 000 Kč). To se jim zdařilo 24. 12. 2008. S účinností od 1. 7. 2009 je ovšem přijat zákon, který porodné snižuje na 1 000 Kč. Adam a Eva (která porodila v září 2009) považují tuto úpravu za retroaktivní a píší v tomto směru ústavní stížnost...
5. Řidička Tereza K. přejela při projíždění ulicí Cejl dítě romské národnosti, které náhle vběhlo do ulice. Vzhledem k tomu, že se kolem ní sběhl dav, který jí začal vyhrožovat zabitím, místo aby dítěti pomohla, z místa činu ujela. K dítěti přijela po půl hodině záchranka, ovšem v nemocnici zemřelo. Žena byla souzena nikoliv pro nehodu samotnou (znalecký posudek dokázal z brzdné dráhy jejího vozu, že za nehodu mohlo dítě), ale pro neposkytnutí pomoci. Byla osvobozena z důvodu krajní nouze. Sepište ústavní stížnost jménem rodičů mrtvého dítěte pro porušení práva na život.
6. V Lidových novinách dne 22. 11. uveřejnil politický vězeň Jiří Kubík rozhovor s Renatou Kalenskou, kde obvinil bývalého bachaře (dne poslance KSČM) Vondrušku z bití a mučení ve věznici Minkovice v 80. letech (viz [http://www.lidovky.cz/vondruska-nasmlatil-v-rukavicich-dr3-/ln\\_noviny.asp?c=A081122\\_000050\\_ln\\_noviny\\_sko&klic=228708&mes=081122\\_0](http://www.lidovky.cz/vondruska-nasmlatil-v-rukavicich-dr3-/ln_noviny.asp?c=A081122_000050_ln_noviny_sko&klic=228708&mes=081122_0) ). Poslanec Vondruška se domáhal v občanskoprávním řízení na ochranu osobnosti uveřejnění omluvy a náhrady nemotné újmy ve výši 100 000 Kč. Oběho se mu dostalo. Napište proti takovému rozhodnutí obecných soudů ústavní stížnost na ochranu svobody projevu Jiřího Kubíka.
7. V předchozím případě dopadl spor opačně a poslanec Vondruška prohrál. Napište mu ústavní stížnost z důvodu ochrany osobnosti a práva na osobní čest.