

Obchodní právo II
Seminář č. 4_ Osobní obchodní společnosti
JUDr. Dana Ondřejová, Ph.D.

1. Veřejná obchodní společnost K. v.o.s. byla založena společníky JUDr. L. K. a ing. J. K., a to společenskou smlouvou ze dne 9. listopadu 2000. Do obchodního rejstříku byla zapsána na základě usnesení Krajského soudu v Brně dne 14. listopadu 2000.

Původní společenská smlouva o založení K. v.o.s. byla změněna dohodou společníků JUDr. L. K. a ing. J. K. ze dne 28. září 2002, kterou byl změněn mimo jiné i článek 12 upravující možnost podání výpovědi společníky, a to tak, že každý ze společníků má právo ke konci kalendářního roku společenskou smlouvu vypovědět; výpověď musí však být ostatním účastníkům doručena alespoň 9 měsíců předem.

Dne 2. ledna 2005 byl soudu doručen návrh K. v.o.s. datovaný stejného dne na zápis změn v obchodním rejstříku, v němž společnost uvádí, že dne 1. ledna 2005 sjednala změnu společenské smlouvy jako její dodatek č. 2, kterou se mění a doplňuje původní společenská smlouva, konkrétně tak, že se mění statutární orgán, předmět podnikání, společníci této společnosti a společnost jmenuje prokuristu. Bylo tedy navrženo, aby jako statutární orgán společnosti byli zapsáni ing. J. K. a ing. P. K., tyto osoby aby byly současně zapsány jako společníci, dále aby byl zapsán předmět činnosti dle specifikace uvedené v návrhu, prokurista ing. O. B. a způsob podepisování za společnost.

K návrhu byla připojena mimo jiné listina nazvaná „zápis z jednání valné hromady společníků, K., v.o.s.“ konané dne 1. ledna 2005. Z této listiny je zřejmé, že jednání byli přítomni ing. J. K. (původní společník), ing. P. K. a ing. O. B., nepřítomen byl JUDr. L. K. (druhý ze dvou původních společníků) s poznámkou, že ze společnosti vystoupil ke dni 30. září 2004. Programem jednání bylo přistoupení nového společníka ing. P. K. v návaznosti na výpověď společníka JUDr. L. K., kterou projednal stávající společník ing. J. K. Tito společníci se na jednání poté dále dohodli na udělení prokury ing. O. B. a projednali a schválili změnu společenské smlouvy a to jako dodatek č. 2.

Společník veřejné obchodní společnosti K. JUDr. L. K. podal v souladu s původní společenskou smlouvou ve znění jejího dodatku č. 1 dne 30. prosince 2003 výpověď z této společenské smlouvy o založení společnosti. Výpověď byla adresována druhému společníku společnosti ing. J. K. s tím, že v souladu se změněným článkem 12 společenské smlouvy je výpovědní lhůta devítiměsíční.

Posuďte následující otázky a své stanovisko odůvodněte:

- a) Jaká je skutečná délka výpovědní doby od společenské smlouvy společníka společnosti K. v.o.s.?
- b) Může se valné hromady veřejné obchodní společnosti účastnit automaticky i prokurista?
- c) Lze změnu společenské smlouvy uskutečněnou dodatkem č. 2 považovat za platnou?
- d) Jaké by byly právní důsledky, kdyby společenskou smlouvu vypověděli oba společníci?

2. Návrhem soudu došlým dne 4. června 2007 se jedna právnická a dvě fyzické osoby domáhaly zápisu komanditní společnosti KOM k.s. do obchodního rejstříku.

V návrhu na zápis byla jako komplementář uvedena společnost s ručením omezeným. Stejná společnost byla uvedena i jako jeden z komanditistů. Jako komanditisté dále byli uvedeni JUDr. M.B. a J.N. a táž J.N. - provoz informační agentury, se sídlem..., IČ ... a týž JUDr. M.B., advokátní kancelář AK, se sídlem ..., IČ ... Spolu s návrhem byla soudu mimo jiné předložena také společenská smlouva o založení předmětné společnosti KOM k.s. uzavřená dne 4. května 2007 mezi týmiž osobami, které byly uvedeny v návrhu.

Posuďte výše uvedené informace a jako soudce rejstříkového soudu zvažte, zda byste společnost KOM k.s. do obchodního rejstříku zapsali. Své rozhodnutí odůvodněte.

3. Společnost WOS v.o.s. má celkem čtyři společníky, z nichž pan A.B. má deseti procentní podíl na společnosti, pan C.D. čtyřiceti procentní podíl a pan E.F. má padesáti procentní podíl. U Krajského

soudu byla podána žaloba, kterou se žalobce, společník C.D., domáhal vyloučení společníka A.B. ze společnosti WOS v.o.s., neboť tento doporučoval zákazníkům společnosti WOS v.o.s., aby přešli ke konkurenční společnosti, v níž působil jako tichý společník. Žalobce v uvedeném jednání spatřoval podstatné porušení společenské smlouvy společnosti WOS v.o.s.

Jako přílohy návrhu byly připojeny: smlouva o tichém společenství uzavřené mezi společnostmi ICQ v.o.s. a panem A.B., společenská smlouva společnosti WOS v.o.s., e-mailová korespondence mezi panem A.B. a několika zákazníky společnosti WOS v.o.s.

Posuďte, zda byste jako soudce posuzující daný spor žalobě vyhověli a svůj závěr odůvodněte.

4. Tři ze čtyř společníků společnosti KOM k.s. se dohodli na změně společenské smlouvy a podali návrh na zápis této změny do obchodního rejstříku u Krajského soudu v Brně. Jeden společník, pan O.B. se z jednání o změně společenské smlouvy omluvil, neboť byl právě v lázních po operaci kyčle. Společenská smlouva se v této otázce neodchylovala od zákona. Jako soudce rejstříkové soudu posuďte, zda je taková změna společenské smlouvy uskutečněna v souladu s platným právem.

Kdyby nastala situace, že by se jeden ze společníků z jednání o naléhavé změně společenské smlouvy, které bylo svoláno do týdne od okamžiku, kdy naléhavost vyvstala, neomluvil a účastníci nevěděli, kde se právě tento společník nachází, bylo by možné podat návrh na nahrazení projevu vůle (soulasu se změnou společenské smlouvy) takového společníka soudem?