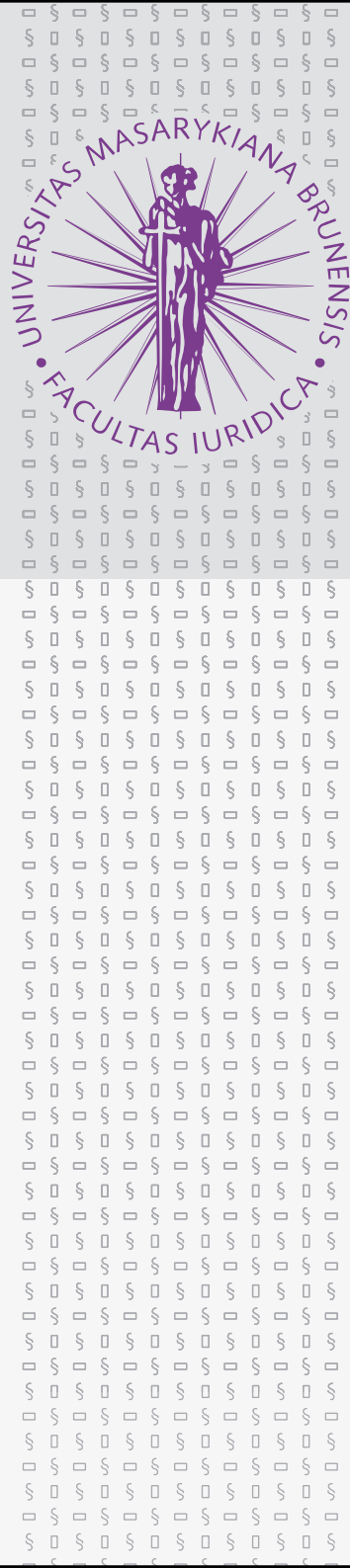




# MASARYKOVA UNIVERZITA PRÁVNICKÁ FAKULTA

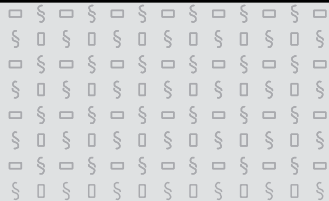
# PRÁVA NEPROVDANÉ MATKY

§ 95 odst. 1 ZOR



# MASARYKOVA UNIVERZITA PRÁVNICKÁ FAKULTA

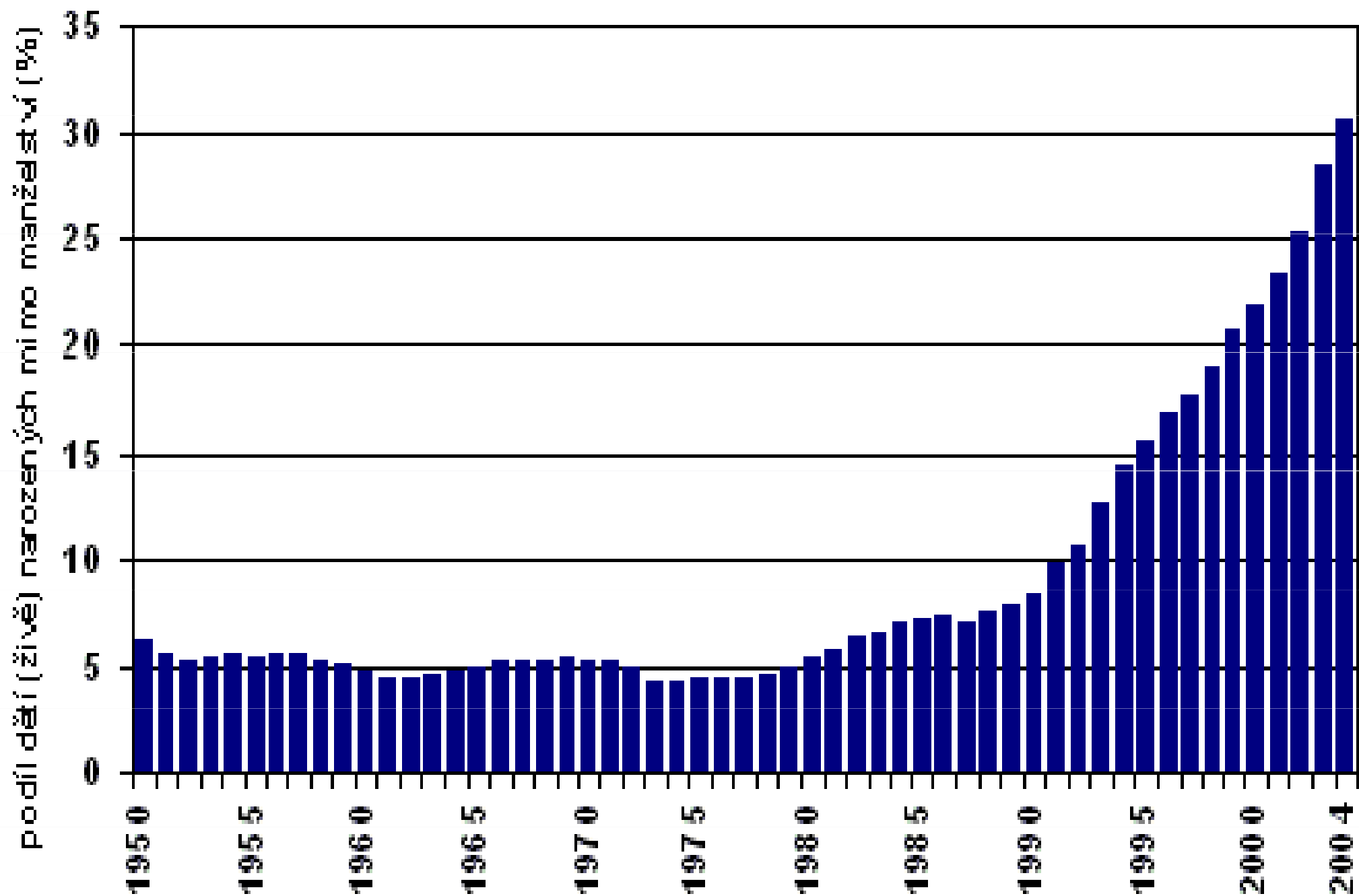
© Zdeňka Králíčková, 2008

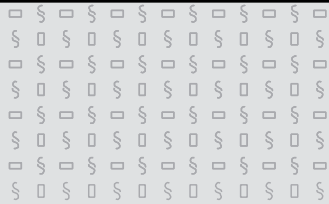


# Literatura

- *Hrušáková, M., Králíčková, Z.: České rodinné právo. 3. vyd. Brno: Doplněk, 2006.*
- *Hrušáková, M. a kol.: Zákon o rodině. Komentář. 3. vyd. Praha: C. H. Beck, 2005.*
- *Králíčková, Z.: Práva neprovdané matky. Rodina a právo, 2004, č. 8.*

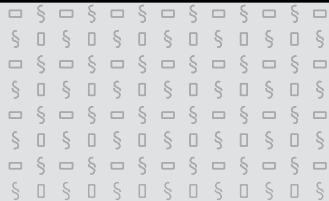
# Podíl dětí narozených mimo manželství v letech 1950-2004 (v %)





## účel

- majetková ochrana neprovdané matky ve smyslu ulehčení jejích „těžkostí“ spojených s těhotenstvím a porodem
- snaha po vyrovnání výdělkových možností matky, které klesly v souvislosti s těhotenstvím, porodem a péčí o novorozené dítě
  - ☛ nepřímá ochrana dítěte
- nikoli zajištění stejné životní úrovně matky jako v manželství

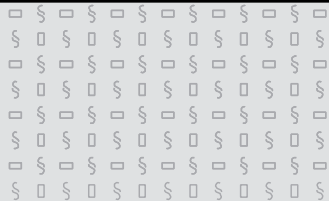


## strany sporu

- neprovdaná matka (žena po porodu)

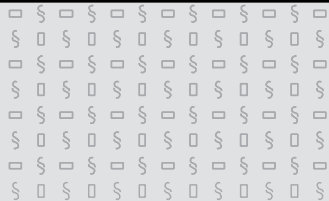


- otec dítěte (muž jehož otcovství bylo založeno dle II. nebo III. domněnky)



# PLNĚNÍ

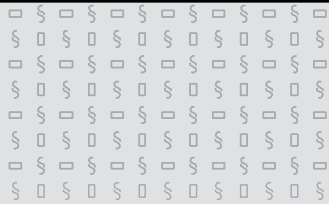
- **VÝŽIVNÉ PRO MATKU PO DOBU 2 LET**
  - nepromlčitelné
  - není podmínkou stav odkázanosti na výživu
  - **přiměřenost**
  - lze i zpětně (neplatí § 98 odst. 2, věta druhá)
  - lze i jednorázově (neplatí § 97 odst. 1)
  - lze změna poměrů (§ 99)
- **ÚHRADA NÁKLADŮ SPOJENÝCH S TĚHOTENSTVÍM A SLEHNUTÍM (PORODEM)**
  - promlčení dle § 95 odst. 3



■ R 50/1985:

„...počátek lhůty může být dán nejdříve začátkem těhotenství a nejpozději porodem. Lhůta může běžet zčásti po dobu těhotenství a z části v době po porodu...“





## Exkurz: výživné pro dítě

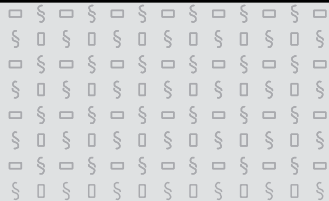
- matka žádá otce dítěte o výživné podle § 50, § 85 a násl.
- dítě má právo podílet se na životní úrovni otce
- nelze spojit s právy matky dle § 95 odst. 1
- výživné by mohlo být stanoveno soudem v rámci řízení o určení otcovství podle III. domněnky



# MASARYKOVA UNIVERZITA PRÁVNICKÁ FAKULTA

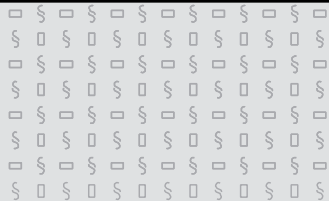
## PRÁVA TĚHOTNÉ ŽENY

§ 95 odst. 2 ZOR



# účel

- majetková ochrana těhotné ženy ve svízelné životní situaci
- podílení se na nákladech spojených s těhotenstvím a porodem
- snaha po vyrovnání výdělkových možností matky, které klesnou v souvislosti s těhotenstvím, porodem a péčí o novorozené dítě
- zálohování výživného na dítě
  - ☛ přímá ochrana dítěte (např. před baby-boxy)
- nikoli zajištění stejné životní úrovně matky jako v manželství a dítěte jako v případě jistého otcovství

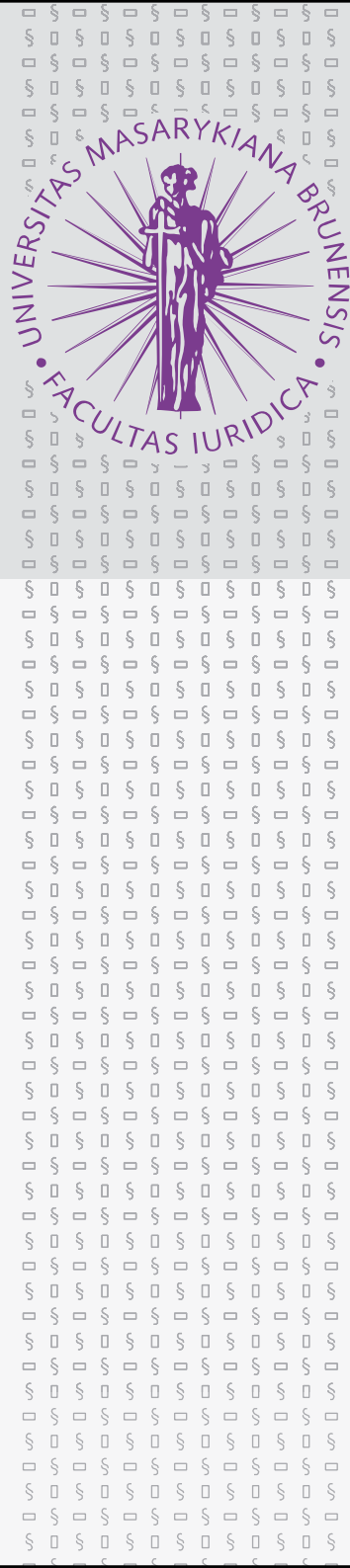


## strany sporu

- těhotná žena (žena před porodem)



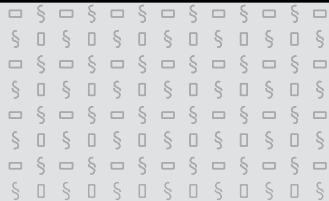
- pravděpodobný otec (muž jehož otcovství se jeví pravděpodobným)



# MASARYKOVA UNIVERZITA PRÁVNICKÁ FAKULTA

## PŘEDBĚŽNÉ OPATŘENÍ

ŽALOBU JE NUTNÉ PODAT  
DO PORODU



# PLNĚNÍ

- **VÝŽIVNÉ PRO TĚHOTNOU ŽENU PO DOBU 2 LET**
  - nepromlčitelné
  - není podmínkou stav odkázanosti na výživu
  - **přiměřenost**
  - lze i zpětně (neplatí § 98 odst. 2, věta druhá)
  - lze i jednorázově (neplatí § 97 odst. 1)
- **ÚHRADA NÁKLADŮ SPOJENÝCH S TĚHOTENSTVÍM A SLEHNUTÍM (PORODEM)**
- **VÝŽIVNÉ PRO DÍTĚ, KTERÉ SE MÁ NARODIT PO DOBU 28 (37) TÝDNŮ**

Obvodní soud pro Prahu 10 rozhodl v právní věci navrhovatelky: **Magdalena** bytem Příbram, zastoupené Mgr. Miroslavem Neradem, advokátem, se sídlem Praha 4, Na Pankráci 11, proti odpůrci: **Jan** bytem , zastoupeného JUDr. Petrem Pustinou, advokátem, se sídlem Říčany, Olivova 116, o příspěvku na výživu a úhradu některých nákladů neprovdané matce,

t a k t o :

I. Odpůrce je povinen uhradit navrhovatelce na nákladech spojených s těhotenstvím a slehnutím částku 26.031,20 Kč, a to do 3 dnů od právní moci rozhodnutí.

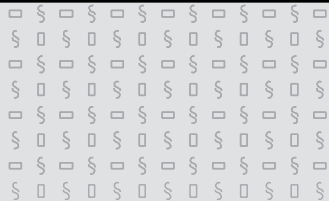
II. Co do částky 21.450,90 Kč, se návrh z a m í t á.

III. Odpůrce je povinen přispívat na výživu navrhovatelky 2.000,- Kč měsíčně do každého 15. dne v měsíci předem k rukám navrhovatelky s účinností od 15.10.1999 do 15.10.2001.

IV. Nedoplatek na příspěvku na výživu navrhovatelky v celkové výši 13.032,- Kč za dobu od 15.10.1999 do 20.4.2000 je odpůrce povinen zaplatit navrhovatelce do 3 dnů od právní moci rozhodnutí.







# ÚHRADA PLNĚNÍ POSKYTNUTÉHO ZA JINÉHO

- následný regres
- nejedná se o bezdůvodné obohacení dle ObčZ
- speciální úprava dle § 101 ZOR