

## PŘÍKLADY NA SEMINÁŘ ŽALOBA / DOKAZOVÁNÍ

- 1) Kupující odmítl prodávajícímu zaplatit kupní cenu za odebrané zboží s poukazem na fakt, že kupní smlouva je neplatná. Prodávající se doslechl, že v případě určovací žaloby se soudní poplatek nevyměřuje z předmětu sporu a proto se rozhodl nejdříve podat určovací žalobu, jíž se domáhal, aby soud určil, že uvedená kupní smlouva je platná.

***Zhodnoťte postup žalobce a odhadněte, jak soud o žalobě rozhodne.***

- 2) Kupující se rozhodl koupit od prodávajícího pozemek a něm stojící dům, načež kupující s prodávajícím uzavřeli kupní smlouvu. Při uzavírání kupní smlouvy došlo k chybě, když předmětem prodeje byl jen pozemek. Po zjištění této skutečnosti uzavřeli kupující s prodávajícím novou kupní smlouvu, kde byl předmětem prodeje učiněn vedle pozemku i dům. Smlouvy byly uzavřeny téhož dne. Následně kupující zaplatil kupní cenu. Prodávající podal návrh na vklad a přiložil kupní smlouvu, jejímž předmětem byl je převod pozemku a katastrální úřad provedl vklad práva k pozemku. Po skončení řízení před katastrem nemovitostí se prodávající odmítl z domu vystěhovat s odůvodněním, že dům je jeho, neboť je na listu vlastnictví zapsán jako vlastník. Kupující se rozhodl řešit situaci soudní cestou.

***Jaký postup kupujícímu doporučíte? Navrhněte petit.***

- 3) Prodávající se s kupujícím předběžně dohodli, že kupující prodávajícímu prodá osobní automobil za kupní cenu 200.000,- Kč. Kupující si vyžádal zkušební jízdu. Prodávající kupujícímu automobil zapůjčil na víkend s tím, že pokud s automobilem nebudou technické problémy, uzavřou v pondělí kupní smlouvu. Kupující se v pondělí neobjevil a prodávajícímu zatelefonoval, že mu v noci někdo automobil ukradl a dál odmítl s prodávajícím komunikovat. Prodávající se rozhodl podat na kupujícího žalobu.

***Navrhněte petit.***

- 4) Soud vyzval usnesením žalobce, aby doplnil svůj návrh na zahájení řízení, zejména aby vylíčil rozhodující skutečnosti. Žalobce soudu odpověděl, že všechny podstatné skutečnosti popsal v příloze k žalobě.

***Zhodnoťte postup žalobce a odhadněte další procesní postup soudu.***

5)

***Uveďte náležitosti žaloby.***

- 6) Žalovaný předložil soudu jako důkaz nahrávku telefonického rozhovoru s žalobcem, jenž žalovaný pořídil bez vědomí žalobce. Soud důkaz nahrávkou provedl a především na základě tohoto důkazu žalobu zamítl.

***Zhodnoťte postup soudu a navrhněte žalobci další procesní postup.***

- 7) Žalobce se domáhal zaplacení kupní ceny za dodané zboží. Žalobce označil dva důkazy – kupní smlouvu a faktury a tyto listiny soudu také předložil. Soud žalobu zamítl.

***Zhodnoťte postup soudu a navrhněte žalobci další procesní postup.***

- 8) Žalobce se v soudním řízení domáhá vrácení půjčky. Žalovaný v řízení tvrdí, že půjčku vrátil. Jako důkazy k prokázání uvedeného tvrzení označil svědecké výpovědi

svojí manželky a svého bratra. Žalobce s důkazním návrhům vyjádřil tak, že svědecké výpovědi blízkých příbuzných nejsou přípustné, protože by nevypovídali pravdu, navíc bratr žalovaného byl opakovaně soudně trestán. Soud navržené důkazy neprovedl s odkazem na zásadu ekonomie řízení s odůvodněním, že důkazní hodnota svědecké výpovědi manželky žalovaného by byla s ohledem na její bezprostřední zainteresovanost na výsledku řízení velmi malá, a recidivistovi není co věřit, takže by svědeckým výpovědím stejně nevěřil a jejich uskutečnění by mělo za následek jen zbytečné průtahy v soudním řízení.

***Zhodnoťte postup soudu a doporučte žalovanému další procesní postup.***

- 9) Žalovaný byl v soudním řízení žalován jako směnečný rukojmí. Proti vydanému směnečnému platebnímu rozkazu namítal, že výstavce směnky směnečný dluh dávno zaplatil. Uvedl, že důkazy nemá a není schopen si je opatřit, protože výstavce směnky je již několik let v konkurzu, což doložil usnesením o prohlášení konkurzu. Soud vydaný směnečný platební rozkaz ponechal v platnosti s odůvodněním, že žalovaný neprokázal důvodnost námitky. Žalovaný se proti rozsudku odvolal, když odvolání odůvodnil tvrzením, že soud si na rozdíl od žalovaného mohl důkazy z konkurzu opatřit a jestliže tak neučinil, nadržoval žalobci s tím, a odvolacímu soudu doporučil, aby soudce propustil a zaměstnal někoho pracovitějšího než dnes už žalovaného nepřekvapuje, že soudní řízení trvají tak dlouho, když může být soudcem někdo tak nespravedlivý a navíc ještě lenošný.

***Zhodnoťte postup soudu prvního stupně a procesní postup žalovaného. Odhadněte další vývoj řízení.***

- 10) Žalobce v řízení zpochybňoval svůj podpis na uznání závazku a předložil soudu jako důkaz znalecký posudek, který podporoval tvrzení žalovaného a padělání podpisu. Soud důkaz tímto posudkem neprovedl s odůvodněním, že znalecký posudek je oprávněn zadat pouze soud.

***Zhodnoťte postup soudu prvního stupně a doporučte žalovanému další procesní postup.***

- 11) Žalobce nesouhlasil se závěry znaleckého posudku vypracovaného znalcem, jenž byl v předmětném řízení ustanoven soudem. Nalezl v posudku zjevné odborné nesrovnalosti.

***Doporučte žalobci další procesní postup.***

- 12) Soud zastavil řízení o dědictví s odůvodněním, že zůstavitel nezanechal žádný majetek. Tomuto usnesení soudu předcházely opakované výzvy soudu dědicům, aby označili zůstavitelův majetek. Dědicové na tyto výzvy nejdříve nereagovali a nakonec soudu sdělili, že jim žádný zůstavitelův majetek není znám. Jeden z dědiců dodatečně soudu poskytl listiny, z nichž vyplývalo, že zůstavitel měl rozsáhlý majetek v zahraničí. Soud dědici připisem odpověděl, že usnesení, kterým zastavil řízení o dědictví, je již v právní moci a že dědic nemůže uvedený majetek dědictvím získat. Soud dědici dále sdělil, že vzniklou situaci si dědici zavinili sami, protože neunesli důkazní břemeno o existenci zůstavitelova majetku.

***Zhodnoťte postup soudu.***

- 13) Žalovaný se proti žalobě na vydání bezdůvodného obohacení bránil tvrzením, že peněžní prostředky, které od žalobce obdržel jako zálohu na kupní cenu za automobil, který nakonec žalobci neprodal, žalobci vrátil. Jako důkaz předložil prostou kopii potvrzení o předání peněžních prostředků. Žalobce tvrdil, že uvedené potvrzení nikdy

nepodepsal a potvrzení označil za padělek. Žalobce argumentoval tím, že v řízení nelze jako důkaz použít pouhou prostou kopii. Jiný důkaz k prokázání svých skutkových tvrzení žalovaný neoznačil. Soud žalobu zamítl. V odůvodnění rozsudku uvedl, že se řídil zásadou volného hodnocení důkazů a protože na něj žalovaný působil mnohem důvěryhodněji než žalobce, neměl pochybnost o pravosti potvrzení.

***Zhodnoťte postup soudu.***

14) Soud zamítl insolvenční návrh s odůvodněním, že nebylo prokázáno, že insolvenční navrhovatel a alespoň jedna další osoba mají proti dlužníku splatnou pohledávku.

***Zhodnoťte postup soudu.***

15) Žalovaný v řízení o zaplacení peněžité pohledávky z důvodu vrácení kupní ceny za zakoupený mobilní telefon předložil jako důkaz zcela nefunkční předmět prodeje (telefon). Soud telefon jako důkaz nepřijal s odůvodněním, že věc nemůže posloužit jako důkaz, protože OSŘ neupravuje možnost dokazování věcí. Soud následně žalobu zamítl.

***Zhodnoťte postup soudu.***

16) Soud v odůvodnění rozsudku uvedl, že při rozhodnutí nepřihlédl ke svědeckým výpovědím, jelikož ke zjištění skutkového stavu plně postačily listinné důkazy. Soud svědecké výpovědi při rozhodnutí nezohlednil proto, že má s tímto důkazním prostředkem špatné zkušenosti, když se na pravdivost výpovědí nelze vždy spolehnout.

***Doporučte procesně neúspěšnému účastníkovi řízení další procesní postup.***

17) Soud vyzval žalobce, aby k prokázání svých skutkových tvrzení označil důkazy. Žalobce na tuto výzvu soudu nereagoval a k nařízenému jednání se bez omluvy nedostavil. Soud žalobu zamítl a uložil žalobci pořádkovou pokutu za nesplnění povinnosti označit důkazy.

***Zhodnoťte postup soudu a doporučte žalobci, jak dál postupovat.***

18) Žalobce v řízení předložil jediný důkaz – čestné prohlášení jeho manželky. Žádný jiný důkaz neoznačil přes poučení, které se mu dostalo podle § 118a OSŘ. Soud žalobu zamítl s odůvodněním, že žalobce svoje skutková tvrzení neprokázal neboť čestné prohlášení soud nepovažoval za dostatečný důkaz.

***Zhodnoťte postup soudu a postup žalobce.***

19) Soud poučil žalovaného před jeho účastnickou výpovědí, že je povinen vypovídat pravdu, jinak se vystavuje nebezpečí trestního stíhání pro křivou výpověď. Žalobu zamítl navzdory věrohodným listinným důkazům, jež prokazoval skutková tvrzení žalobce s odůvodněním, že žalovaný soudu nepřipadá jako člověk, který by vědomě riskoval trestní postih, takže jeho účastnickou výpověď považoval za pádnější důkazy, než listiny předložené žalobcem.

***Zhodnoťte postup soudu a doporučte žalobci další procesní postup.***

20) Soud v řízení o určení, zda je žalovaný nositelem oprávnění k vyplnění blankosměnky provedl i důkazy, které nenavrhl žádný z účastníků. Procesně neúspěšný účastník se proti rozhodnutí odvolal a odvolání odůvodnil procesními pochybením soudu prvního stupně, který provedl nepřípustné důkazy, jelikož tyto nebyly označeny žádným z účastníků řízení.

***Doporučte odvolacímu soudu, jak má rozhodnout***