

DOVOLÁNÍ - PŘÍKLADY

1. Městský soud v Brně vydal dne 15. března 2006 rozsudek, kterým žalovanému uložil povinnost náhrady škody ve výši 30 tisíc Kč, přičemž tento rozsudek se po zrušení v odvolacím řízení Krajským soudem v Brně lišil od rozsudku původního z důvodu vázanosti právním názorem odvolacího soudu. Dne 14. května 2006 podal žalovaný u Městského soudu v Brně dovolání.

Jaký bude postup soudu 1. stupně a dovolacího soudu?

2. Dne 2. května 2006 vydal Krajský soud v Brně rozsudek, jímž změnil rozsudek Okresního soudu v Břeclavi, rozsudek byl žalovanému doručen dne 10. května 2006. Dne 9. července 2006 podal žalovaný u Krajského soudu v Brně dovolání v elektronické podobě.

Jaký bude postup?

3. Krajský soud v Brně vydal dne 3. ledna 2005 rozsudek, jímž změnil rozsudek Okresního soudu ve Znojmě, kdy tento rozsudek byl žalovanému doručen dne 6. února 2005. Žalovanému byla uložena povinnost zaplatit žalobci částku ve výši 18 tisíc Kč včetně úroků z prodlení ve výši 3 tisíc Kč. Rozsudek obsahoval poučení o možnosti podat dovolání ve lhůtě dvou měsíců od doručení. Proti tomu rozhodnutí podal dne 5. dubna 2005 žalovaný u Okresního soudu ve Znojmě dovolání.

Jaký bude postup soudu 1. stupně a dovolacího soudu?

4. J. K. podal dne 3. srpna 2006 u Okresního soudu v Hodoníně dovolání proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 9. května 2006, který byl J. K. doručen dne 11. května 2006, a kterým byl změněn rozsudek uvedeného soudu prvního stupně. Rozsudek krajského soudu neobsahoval poučení o dovolání.

Jaký bude postup soudu 1. stupně a dovolacího soudu?

5. J. R. podal dne 18. července 2006 u Okresního soudu Bruntál dovolání proti usnesení Krajského soudu v Ostravě, které bylo podepsáno jak žalobcem J. R., tak i advokátem JUDr. M. S. S tímto podáním předložil žalobce plnou moc ze dne 11. července 2006, kterou udělil advokátu JUDr. M. S. "k vypracování dovolání proti usnesení Krajského soudu v Ostravě z 29.června 2006".

Jaký bude postup soudu 1. stupně a dovolacího soudu?

6. A. B., čerstvá absolventka bakalářského studijního programu Právní vztahy k nemovitostem, která podniká jako fyzická osoba, podala dne 17. října 2006 u Okresního soudu v Břeclavi dovolání proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 5. října 2006, které vlastnoručně podepsala.

Jaký bude postup soudu 1. stupně a dovolacího soudu? /20 Cdo 638/2003/

7. B. F. podala dne 11. prosince 2006 u Městského soudu v Brně dovolání proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 9. října 2006, které jí bylo doručeno dne 12. října 2006. Jako důvod dovolání uvádí, že soud nesprávně uvěřil výpovědi svědkyně A. B. namísto výpovědi svědka J. S., čímž je řízení postiženo vadou, která má za následek nesprávné rozhodnutí ve věci.

Jaký bude postup soudu 1. stupně a dovolacího soudu? /21 Cdo 46/2002/1.

8. Okresní soud v Pardubicích rozsudkem ze dne 28.9.2001, čj. 7 C 161/94-190, zamítl návrh žalobce, aby soud podle ustanovení § 8 odst. 1 zákona č. 229/1991 Sb. (tzv. zákon o půdě), vyslovil přechod vlastnického práva žalované k domu čp. 12 ve Vyšehněvicích na žalobce.

Krajský soud v Hradci Králové rozsudkem ze dne 26.10.2001, čj. 22 Co 6/2000-208, změnil rozsudek soudu prvního stupně tak, že vlastnické právo k domu čp. 12 ve Vyšehněvicích, zapsanému na LV č. 3 pro obec a katastrální území Vyšehněvice, přechází na žalobce.

Písemné vyhotovení rozsudku, adresované právní zástupkyni žalované, bylo uloženo dne 10. 11. 2001 na poště, neboť tato nebyla zastižena; právní zástupkyně byla vyrozuměna o uložení zásilky a ta si ji pak vyzvedla na poště dne 23.11.2001. Rozsudek odvolacího soudu poté napadla žalovaná prostřednictvím své právní zástupkyně dovoláním, které bylo dáno k poštovní přepravě dne 23.1.2002.

Jak posoudíte včasnost dovolání?

Jak rozhodne soud?

9. Okresní soud v Kroměříži rozsudkem ze dne 11.1.2001, čj. 11 C 164/95-95 zamítl žalobu, jíž se žalobkyně domáhala určení, že kupní smlouva uzavřená mezi ní jako prodávající a žalovanou jako kupující dne 31.3.1965 ohledně budovy čp. 47 se zastavěnou plochou a nádvořím č.parc. 211/2 a části přilehlé zahrady p.č. 141/9, vše v katastrálním území Střílky je neplatná.

Krajský soud v Brně rozsudkem ze dne 28.2.2001, čj. 21 Co 204/99-127, potvrdil v odvolacím řízení rozsudek soudu prvního stupně. Oba soudy rozhodovaly v dané věci poprvé.

Žalobkyně napadla rozsudek odvolacího soudu, (který jí byl doručen dne 8.4.2001 a žalované byl doručen 12.4.2001) dovoláním, které podala osobně u Okresního soudu v Kroměříži dne 7.6.2001. Jeho přípustnost opřela o ustanovení § 237 odst. 1 písm. c) a odůvodnila jej tvrzením, že v dané věci jde o rozhodnutí po právní stránce zásadního významu a to jednak z hlediska práva procesního (otázka naléhavého právního zájmu na určovacím návrhu), jednak z hlediska práva hmotného (důvody absolutní neplatnosti kupní smlouvy pro absenci svobodné vůle žalobkyně potřebné k uzavření smlouvy).

Jaký bude postup odvolacího soudu?

Jaké jsou možnosti rozhodnutí odvolacího soudu?

10. Krajský soud v Ostravě rozsudkem ze dne 10. 10.2001, čj. 15 Co 404/9/2000-43, změnil rozsudek Okresního soudu ve Frýdku –Místku ze dne 9.4.2001, čj. 12 C 16/2000-12, kterým byla zamítnuta žaloba, jíž se žalobce domáhal vyklizení ve výroku specifikovaných nebytových prostor, tak, že žalovanému uložil tyto nebytové prostory vyklidit do patnácti dnů od právní moci rozsudku. Rozsudek byl doručen právnímu zástupci žalovaného dne 25.10.2001.

11. Žalovaný podal proti rozsudku odvolacího soudu dne 25.11.2001 dovolání, které nijak neodůvodnil (uvedl pouze, že dovolání podává do všech výroků napadeného rozsudku a že dovolání odůvodní do pěti dnů).

Soud prvního stupně usnesením ze dne 20.12.2001, čj. 12 C 16/2000-56 doručeným zástupci dovolatele 22.12.2001, vyzval, aby do sedmi dnů od doručení odstranil vady dovolání, mimo jiné i tak, že označí vady napadeného rozsudku, které odůvodňují dovolání ve smyslu ustanovení § 241a odst. 2 písm. b) OSŘ. Právní zástupce dovolatele na toto usnesení nijak nereagoval.

**Jaký bude další postup soudu?
Jak rozhodne dovolací soud?**

12. Krajský soud v Hradci Králové rozsudkem ze dne 18.4.2001, čj. 12 Co 425/2000-63 potvrdil v odvolacím řízení rozsudek Okresního soudu ve Svitavách z 24.2.2001, čj. 9 C 208/99-38, jímž byla zamítnuta žaloba na přechod vlastnického práva k pozemkům, ve výroku rozsudku blíže specifikovaným, z žalovaných na žalobce.

Proti rozsudku odvolacího soudu, který byl žalobci doručen dne 18.5.2001, podali sami žalobci dovolání, jež došlo soudu dne 3.7.2001. Protože dovolání postrádalo náležitosti stanovené v § 241a OSŘ, usnesením vyzval soud prvního stupně žalobce, aby ve lhůtě 15 dnů odstranili vady svého podání a poučil je o následcích neodstranění těchto vad. Žalobci na tuto výzvu ve stanovené lhůtě nereagovali.

**Jaký bude postup soudu prvního stupně ?
Jaký bude postup soudu dovolacího?
Jak vyzní rozhodnutí dovolacího soudu?**

13. Dne 7. srpna 2006 Krajský soud v Brně v odvolacím řízení potvrdil rozsudek Okresního soudu v Blansku ze dne 5. ledna 2006, kterým bylo rozvedeno manželství A. B. a E. B. Pan A. B. po doručení rozhodnutí odvolacího soudu ze dne 10. srpna 2006 podal dne 9. října 2006 u Okresního soudu v Blansku dovolání proti tomuto rozhodnutí.

Jaký bude postup soudu 1. stupně a dovolacího soudu?