

Program semináře TPH II č. 4

- I. Zánik trestu – pojem, okolnosti způsobující zánik trestu, příklady z minulého semináře.
- II. Úvod do zvláštní části – kritérium systematiky, vztah obecné a zvláštní části.
- III. Vybrané skutkové podstaty hl. II, III, IV.

Příklady k řešení v semináři

1.
 - a) Obviněný, absolvent právnické fakulty, nezapsaný v seznamu advokátů ani v seznamu advokátních koncipientů, poskytoval v době od července 2002 do února 2003 právní služby klientům (sepisoval různá podání, smlouvy, poskytoval právní rady), přičemž se klientům představoval jako advokát. Touto činností získal částku nejméně 80 tisíc Kč, kterou neuvedl v daňovém přiznání.
 - b) Obviněný „načerno“ provozoval sázkovou kancelář na dostizích.
 - c) Obviněný provozoval na ulici podvodnou hru zvanou skořápky, na niž lákal kolemjdoucí, kteří vždy po úvodních dvou až třech snadných výhrách, prohráli značné sumy peněz.
2. Obviněný A zhotovil na počítači 20 ks 5.000,-Kč bankovek. Napodobeniny byly velmi zdařilé a způsobilé vyvolat omyl o jejich pravosti. Tyto bankovky předal obviněným B a C, kteří je rozměnili při nákupu spotřebního zboží.
3. Osoba, jež má vypovídat v trestním řízení v postavení svědka, ač řádně předvolána, nedostavila se opětovně k hlavnímu líčení, které vzhledem k významu její svědecké výpovědi muselo být opět odročeno.
4. Občanská pracovnice věznice při svém zaměstnání udržovala po dobu několika měsíců styky s odsouzeným ve výkonu trestu, pravidelně mu nosila jídlo, cigarety a alkohol. Několikrát mu též umožnila ze svého mobilního telefonu realizovat hovory mimo věznicí.
5. Obviněný, řidič autobusu, havaroval s plně obsazeným autobusem, když na namrzlé vozovce nepřizpůsobil rychlost jízdy stavu vozovky, dostal smyk a vjel do protisměru, kde se střetl s nákladním automobilem. Tři cestující z autobusu na místě nehody zemřeli, další dvě osoby utrpěly těžká zranění, několik cestujících bylo zraněno lehce.
6. Obviněná P.A. dne 22.7.2005 kolem 02.00 hod. založila požár na půdě a v kuchyni rodinného domu, který je majetkem rodičů jejího manžela, Poté z domu odešla na nádraží a odjela vlakem z města, přičemž vědomě v domku zanechala bez pomoci své dvě nezletilé dcery, které v té době spaly v ložnici. Děti byly zachráněny pouze včasným zásahem sousedky, která požár náhodně zpozorovala a z hořícího domu je vynesla. Tímto požárem vznikla na domě škoda ve výši 600.000 Kč a bezprostředně byly ohroženy i sousední domy. Hodnota všech ohrožených nemovitostí přesahovala částku 5 milionů Kč. Státní zástupce kvalifikoval jednání obviněné jako trestný čin obecného ohrožení dle § 179 odst. 1 TZ a

pokus trestného činu vraždy podle § 8 odst. 1 k § 219 odst. 2 písm. a) tr. zák. spáchané v jednočinném souběhu. Posuďte správnost této kvalifikace.