

**Krajský soud v Brně  
Rooseveltova 16  
602 00 Brno-střed, Brno  
Česká republika**

***Ve dvou vyhotoveních***

***Příloha č. 1 – plná moc JUDr. Jaroslava Králíčka***

***Příloha č. 2 – plná moc JUDr. Pavly Frelichové***

***Přílohy č. 3 až 8 – navrhované důkazy***

## **Žaloba o náhradu škody**

**Žalobce:** Rakousy s.r.o.  
IČ: 2215789  
Karosi 99  
554 09 WIEN  
Austria

### **zastoupený**

JUDr. Jaroslavem Králíčkem, advokátem  
(narozen 21. března 1985)  
Jizerská 557  
512 01 SLANÁ U SEMIL  
Česká republika

**a**

JUDr. Pavlou Frelichovou, advokátkou  
(narozena 13. dubna 1985)  
Bořetická 18  
628 00 BRNO  
Česká republika

**Žalovaný:** Cokoliv s.r.o.  
IČ: 1111111  
Božetěchova 88  
612 00 BRNO  
Česká republika

## I.

Žalobce si na základě čl. 2 a čl. 60 Nařízení Rady (ES) č. 44/2001 a § 9 a § 84 a násl. zákona č. 99/1963 Sb. zvolil Krajský soud v Brně, Česká republika. Jedná se o spor vzešlý z obchodněprávního vztahu založeného mezi subjekty pocházejícími z členských států EU. Žaloba je podávána v době, kdy pro oba dotčené státy nařízení již nabylo účinnosti.

## II.

Dne 20. listopadu 2002 uzavřel žalobce se žalovaným smlouvu, ve které se žalovaný zavázal dodávat zejména do Ruska udírenské komory (standardní model). Každá jednotlivá dodávka se realizovala na základě zvláštní objednávky. Smluvní závazkový vztah žalobce a žalovaného byl upravován několika dodatky dle momentální potřeby, avšak to, co je mezi stranami sporné, zůstalo nezměněno po celou dobu provádění dodávek udírenských komor.

Mezi neměnné součásti smlouvy patřily následující ustanovení, které zakládají dlouhotrvající dobré obchodní vztahy mezi stranami. Žalobce se zavázal, že ponese „personální náklady“ na provádění případných záručních oprav. Žalovaný se naopak zavázal dodat bezplatně náhradní díly na případné záruční opravy. Žalobce s těmito dohodnutými podmínkami souhlasil v dobré víře, že poruchy se budou vyskytovat zcela výjimečně a v případě závažnějšího problému bude žalovaný schopen pohotově jej odstranit za účinné spolupráce žalobce.

*Důkazy: Smlouva ze dne 20. listopadu 2002 – viz příloha č. 3  
Navazující smlouvy – viz příloha č. 4  
Výslech žalobce*

## III.

Udírenské komory měly vadný regulátor. Díky tomu došlo k mnoha záručním případům (i opakovaným). Žalovaný dodával bezplatně regulátory, které předtím získal od německého dodavatele rovněž bezplatně, a žalobce zaplatil celkem 300 000 € na ostatních výdajích (náklady servisních techniků, související komponenty atd.). První záruční oprava byla provedena 30. března 2003. Poslední oprava byla provedena 13. května 2005.

*Důkazy: Reklamační protokoly – viz příloha č. 5  
Daňové přiznání za roky 2003 až 2005*

## IV.

12. února 2006 byla žalovanému doručena faktura na náhradu škody vzniklé provedením záručních oprav ve výši 300 000 €. Do dnešního dne nebyla uhrazena.

*Důkazy: Faktura č. 112233 ze dne 1. února 2006 – viz příloha č. 6  
Poštovní dodejka – viz příloha č. 7*

## V.

Jelikož je Rakousko i Česká republika smluvním státem Úmluvy OSN o smlouvách o mezinárodní koupi zboží (dále jen Vídeňská úmluva), udírenská komora je zbožím ve smyslu čl. 1 odst. 1 Vídeňské úmluvy, obě strany jsou podnikateli a nevyloučili použití Vídeňské úmluvy podle čl. 6, řídí se smlouva mezi žalobcem a žalovaným, jakož i práva a povinnosti z ní vyplývající, Vídeňskou úmluvou.

## VI.

Žalovaný nepopírá, že se ve smlouvě zavázal nést „personální náklady“, nicméně tak učinil v dobré víře. Nemohl předvídat, že žalovaný, se kterým již dlouho dobu bezproblémově obchodoval, dodá velké procento udírenských komor s vadnými regulátory. Už vůbec nemohl předvídat, že mu jako regulátor náhradní zašle v mnoha případech opět regulátor vadný, natož že bude trvat cca 2 roky, než se situace uklidní, a přitom vydá enormní částku 300 000 € za provedení záručních oprav. Čl. 7 Vídeňské úmluvy hovoří o dodržování dobré víry v mezinárodním obchodu při výkladu Vídeňské úmluvy. Na základě extenzivního výkladu uplatníme pravidlo dobré víry i při aplikaci Vídeňské úmluvy a dospějeme k závěru, že se sice mají smlouvy dodržovat, není však možné vymáhat dodržení povinnosti, k níž se zavázal žalobce v dobré víře, a jejíž sporný obsah je zmíněn výše. Navíc zboží dodané žalovaným ani neodpovídalo smlouvě podle čl. 35 odst. 2 písm. b) Vídeňské úmluvy, jelikož se zjevně nehodilo pro ruský trh a ve smlouvě je místo určení výslovně zmíněno. Tato okolnost byla oběma stranám známa. Navíc toto místo vyplývalo i z předmluvního jednání smluvních stran.

*Důkazy: Reklamační protokoly – viz příloha č. 5  
Smlouva ze dne 20. listopadu 2002 – viz příloha č. 3*

## VII.

I pokud bychom nepřihlíželi ke skutečnostem zmíněným v odstavci VI., dospěli bychom taktéž k závěru, že žalobce není povinen nést veškeré výdaje spojené s prováděním záručních oprav, natož cenu za nový regulátor. Je totiž třeba se zabývat pojmem „personální náklady“. Podle čl. 8 Vídeňské úmluvy se má prohlášení vykládat podle úmyslu strany, která se k němu zavázala. Úmyslem žalobce zcela určitě nebylo nést výdaje na součástky související s provedením záručních oprav. Tato skutečnost musela být žalovanému, díky použitému termínu „personální“ zřejmá. Navíc se v široké odborné veřejnosti v České republice pod pojmem „personální náklady“ rozumí pouze náklady spojené se získáváním a školením nových zaměstnanců (v tomto případě techniků). Jelikož žalovaný je zcela nepochybně odborným subjektem působícím na českém trhu, nemohla mu být tato skutečnost neznáma.

*Důkazy: Dokument Českého statistického úřadu o úplných nákladech práce – viz příloha č. 8*

## VIII.

Závazek žalobce nést „personální náklady“ tedy nezahrnuje výdaje vyfakturované žalovanému dne 12. února 2006. Navíc i kdyby tento pojem zmíněné výdaje zahrnoval, bylo by proti základním zásadám, na nichž je Vídeňská úmluva postavena, aby se povinnost žalobce nést tyto výdaje od něj vyžadovala. Žalobce proto žádá Krajský soud v Brně o vydání rozsudku v tomto znění:

***Žalovaná společnost Cokoliv s.r.o., IČ: 1111111, se sídlem Božetěchova 88, 612 00 Brno, Česká republika, zapsána v obchodním rejstříku pod sp. zn. C 111, vedené u rejstříkového soudu v Brně je povinna zaplatit společnosti Rakousy s.r.o., IČ: 2215789, se sídlem Karosi 99, 554 09 Vídeň, Rakousko, zapsané v Handelsregister pod sp. zn. Au 330, vedené u Handelsregistergericht ve Vídni náhradu škody na základě faktury č. 112233 ze dne 1. února 2006 ve výši 300 000 € a náhradu nákladů řízení. To vše do 60 dnů od právní moci tohoto rozsudku.***

V Brně dne 25. listopadu 2008

.....  
JUDr. Jaroslav Králíček