

Příklady na seminář - CHALUPA
NÁMITKY / KONCENTRACE ŘÍZENÍ

- 1) Žalovaný směnečný dlužník podal námitky proti směnečnému platebnímu rozkazu, jejichž jediný obsah tvořilo sdělení, že podává námitky, které jsou odůvodněné, protože má celou řadu pádných důvodů, proč na směnku není povinen platit, že odjíždí na zahraniční služební cestu, takže není v jeho možnostech se k platebnímu rozkazu okamžitě vyjádřit podrobněji a že důvody, proč žalobci nic nedluží, soudu podrobně popíše až se vrátí ze zahraniční služební cesty (přibližně do 15 dnů). Žalovaný v uvedené patnáctidenní lhůtě skutečně námitky obsáhle doplnil, když v uvedeném doplnění přesně popsal, kdy a kolik žalobci na směnku zaplatil.

Doporučte soudu, jak má o námitkách rozhodnout.

- 2) Žalovaný směnečný dlužník podal námitky proti směnečnému platebnímu rozkazu, ve kterých uvedl, že žalobci dávno nic nedluží a překvapuje jej, že žalobce v sobě našel tu drzost, aby směnku podal k soudu.

Zhodnoťte právní důsledky takových námitek. Formulujte námitku.

- 3) Žalovaný směnečný dlužník podal námitky proti směnečnému platebnímu rozkazu, v nichž uvedl, že uplatněná směnka je směnkou zajišťovací, že zajišťovala pohledávku žalobce z kupní smlouvy ze dne 20.8.2008, která je však neplatná, protože odporuje dobrým mravům, takže žalovaný žalobci nic nedluží.

Zhodnoťte právní důsledky takových námitek. Formulujte námitku.

- 4) Žalovaný směnečný dlužník podal námitky proti směnečnému platebnímu rozkazu, v nichž uvedl, že uplatněnou směnku nikdy nepodepsal, takže se musí jednat o padělek.

Zhodnoťte právní důsledky takových námitek. Formulujte námitku.

- 5) Žalovaný směnečný dlužník podal námitky proti směnečnému platebnímu rozkazu, v nichž uvedl, že žalovaná směnka je neplatná, protože nemá podstatné náležitosti. POZN. ke skutkovému stavu - Směnka skutečně neobsahuje dvě podstatné náležitosti – údaj data vystavení a údaj směnečníka.

Zhodnoťte právní důsledky takových námitek. Formulujte námitku.

- 6) Žalovaný směnečný dlužník podal námitky proti směnečnému platebnímu rozkazu, v nichž uvedl, že namítá protiprávní vyplnění blankosměnky, neboť smlouva o vyplňovacím právu směnečném uvádí, že majitel je oprávněn do směnky jako směnečnou sumu vyplnit částku zahrnující pohledávky majitele směnky ze smlouvy o úvěru.

Zhodnoťte právní důsledky takových námitek. Formulujte námitku.

- 7) Žalovaný směnečný dlužník podal námitky proti směnečnému platebnímu rozkazu, v nichž uvedl, že namítá neplatnost směnky, protože uplatněná směnka byla vystavena jako směnka zajišťovací ke smlouvě o úvěru č. 12 048/PB/ÚS 03 ze dne 17.7.1997, kterou uzavřel žalovaný s Morte bankou a.s., se sídlem v Brně, a úvěr nebyl žalovanému nikdy poskytnut. Na prvním námitkovém jednání žalovaný doplnil námitky tak, že uplatněná směnka není v důsledku neposkytnutí úvěru neplatná, ale soud má námitku považovat za námitku neexistence zajištěné pohledávky.

POZN. ke skutkovému stavu – Morte banka a.s. žalovanému úvěr nikdy neposkytla. Směnka skutečně neobsahuje dvě podstatné náležitosti – údaj data vystavení a údaj směnečníka.

POZN. k výsledkům dokazování – žalovaný skutečně prokázal, že mu banka úvěr neposkytla.

Doporučte soudu, jak má o námitkách rozhodnout.

- 9) Žalovaný se v námitkách bránil proti vydanému směnečnému platebnímu rozkazu kauzální námitkou neexistence zajištěné pohledávky a námitkou nikoli řádného vyplnění blankosměnky. V průběhu dokazování prováděném při námitkovém jednání žalovaný v dohodě u udělení vyplňovacího oprávnění zjistil, že tato obsahuje rozhodčí doložku, která uvádí, že veškeré majetkové spory vedené o zaplacení směnky, která je v dohodě o udělení vyplňovacího oprávnění vymezena (jedná se o směnku, jejího zaplacení se v žalobce v předmětném řízení domáhá), budou projednány před rozhodcem.

Doporučte žalovanému další procesní postup.

- 10) Žalovaný na prvním námitkovém jednání nařízeném k projednání jeho námitek proti vydanému šekovému platebnímu rozkazu označil dva důkazy, které neuvedl v námitkách. Žalobce se k důkaznímu návrhu žalovaného vyjádřil tak, že námitkové řízení je zkoncentrováno že v řízení nelze provést důkazy, které nejsou označeny v námitkách.

Doporučte soudu, zda má označené důkazy provést či nikoli; doporučení podpořte právní argumentací.

- 11) Žalovaný směnečný dlužník podal námitky proti směnečnému platebnímu rozkazu, v nichž uvedl, že z žalované směnky není závázán, že ze směnky nevyplývá tvrzení žalobce, že žalovaný je avalistou v daném směnečném vztahu, protože ustanovení § 31 zákona směnečného a šekového uvádí, že „o pouhém podpisu rukojmího na líci směnky platí, že zakládá směnečné rukojemství, nejde-li o podpis směnečníka nebo výstavce“ a že z uvedeného i z ustálené judikatury vyplývá, že prosté podpisy na rubu směnky nejsou rubopisy, ale platí za blankoindosamenty.

POZN. ke skutkovému stavu – žalovaný byl podepsán pouze na rubu směnky a u jeho podpisu nebyl žádný text, přičemž žalovaný neměl postavení indosanta.

POZN. k hmotněprávní úpravě – pouhý podpis na rubu směnky nezakládá směnečné rukojemství, za určitých okolností ale může být blankoindosamentem.

POZN. k právnímu hodnocení skutkového stavu – žalovaný ze směnky nebyl závázán.

Zhodnoťte právní důsledky takových námitek. Formulujte námitku.

- 12) Žalovaný směnečný dlužník v námitkách uznal dluh a požádal soud, aby rozhodl tak, že je povinen zaplatit směnečný dluh ve splátkách.

Doporučte soudu další procesní postup.