

1. Dne 25.8.1999 rozhodl Krajský soud v Českých Budějovicích tak, že potvrdil rozsudek Okresního soudu v Českém Krumlově z 10.9.1998, jímž tento uložil Karlu Vomáčkovi (bytem Český Krumlov), aby zaplatil Karolíně Hladké (bytem České Budějovice) částku ve výši 150.000,- Kč s příslušenstvím. Rozsudek Okresního soudu v Českém Krumlově ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích nabyl právní moci dne 1.10.1999.

Karolína Hladká podala dne 5.10.2009 návrh na nařízení exekuce, a to ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích s tím, že návrh neobsahoval navrhovaného soudního exekutora.

- a) Jaký bude postup soudu?
- b) Může se Karel Vomáčka v této fázi před usnesením o nařízení exekuce procesně bránit?

2. Soud prvního stupně rozhodl pravomocně ve věci žalobce Pavla Karáska vůči žalované Rybář s.r.o. tak, že žalovaná má žalobci ve lhůtě 30 dnů od právní moci rozsudku vydat nebytový prostor sloužící k podnikání žalované, a to prostor o výměře 20 m<sup>2</sup> na ulici Gorkého 18, Plzeň.

Žalobce podal příslušnému soudu návrh na vydání nemovitosti.

- a) Jaký bude postup soudu?

3. Soud nařídil výkon rozhodnutí prodejem nemovitosti povinného, a to ve společném jmění povinného a jeho manželky.

Manželka povinného podala proti tomuto rozhodnutí námitky spočívající v argumentaci, že před pěti lety s manželem (povinným) uzavřela formou notářského zápisu smlouvu o zúžení SJM, která se dotýkala i postižené nemovitosti.

- a) Jaký bude postup soudu?

4. V průběhu výkonu rozhodnutí povinný zjistil, že došlo k převodu pohledávky (jeho závazku) z oprávněného na jiný subjekt (nový oprávněný). Oprávněný ani nový oprávněný ve věci ničeho dalšího nečiní.

- a) Jaký bude postup soudu?

5. Soudnímu exekutorovi byl dne 2.11.2009 doručen perfektní návrh na nařízení exekuce. Návrh byl ihned soudním exekutorem doručen soudu. Dne 17.11.2009 byl soudní exekutor pověřen provedením exekuce.

Povinný po doručení tohoto usnesení svým úkonem převede hodnotnou movitou věc na třetího.

- a) Je tento úkon platný?
- b) Může se oprávněný tomuto počínání bránit?

6. Soudním exekutorem je prováděna exekuce prodejem movitých věcí povinného. Soudní exekutor při mobiliární exekuci u povinného zjistí, že povinný bydlí u svých rodičů a dle tvrzení rodičů povinného mu na místě provádění exekuce nepatří vyjma šatstva ničeho. Soudní exekutor přesto sepiše a zajistí veškerou elektroniku v domácnosti.

- a) Je postup soudního exekutora správný?
- b) Jak se mohou rodiče povinného bránit?
- c) Jak se může bránit povinný?

7. Povinný je na základě rozsudku povinen vykopat strouhu ve lhůtě 60 dnů od právní moci rozsudku.

Povinný tuto práci nevykonal.

- a) Jaký postup byste oprávněnému doporučili?

8. Na návrh oprávněného je prováděna exekuce proti povinnému, a to k vymožení pohledávky ve výši 1.000.000,- Kč.

Povinný je bankovním úředníkem, jehož mzda činí 80.000,- Kč netto měsíčně. Vlastní taktéž akcie a nemovitost.

Soudní exekutor však rozhodne, že exekuce bude provedena prodejem nemovitosti povinného.

- a) Jaký postup byste doporučili povinnému?
- b) Změní se něco na prováděné exekuci, dohodne-li se oprávněný s povinným formou narovnání?

9. Při provádění exekuce prodejem nemovitosti vydal soudní exekutor usnesení – dražební vyhlášku.

Proti dražební vyhlášce nepodal žádný účastník odvolání.

Proti usnesení o příklepu, jež bylo ve věci vydáno, podal odvolání subjekt, který o sobě tvrdil, že mu svědčí obligační předkupní právo.

- a) Jak bude soudní exekutor postupovat?
- b) Jaký bude výrok odvolacího soudu?
- c) Změnila by se situace, kdyby bylo zjištěno, že předkupní právo má věcněprávní povahu?

10. Při rozvrhovém jednání bylo zjištěno, že na nemovitosti vázne věcné břemeno, k němuž nebylo soudním exekutorem v usnesení o ceně přihlédnuto, ač přihlédnuto být mělo.

Soud rozhodl tak, že zrušil usnesení o příklepu, usnesení o nařízení dražebního jednání a usnesení o ceně.

- a) Jaký byste doporučili další postup účastníků řízení?
- b) Je soudní exekutor v tomto stádiu řízení účastníkem řízení?