

## **Právní věty – vyjádření, osvědčení, sdělení**

*Při vydávání závazného stanoviska podle § 149 správního řádu z roku 2004, jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu, je třeba na základě § 154 správního řádu přiměřeně použít ustanovení o obsahu, formě a náležitostech rozhodnutí (§ 67 a 68 správního řádu z roku 2004).*

Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 10. 2009, čj. 9 As 21/2009-150

*Výkon shromažďovacího práva, uplatněného oznámením konkrétního shromáždění správnímu orgánu, nemůže být přenesen na jinou osobu úkonem svolavatele nebo správního orgánu. Při oznámení shromáždění neexistujícím subjektem správní orgán věc bez dalšího odloží [§ 43 odst. 1 písm. a) správního řádu z roku 2004, za použití § 154 téhož zákona].*

Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 5. 11. 2007, čj. 8 As 51/2007-67

*Řízení o vydání osvědčení je podle správního řádu z roku 2004 skončeno již závěrem správního orgánu, že osvědčení vydat nelze. Osoba dotčená tímto závěrem má přitom právo na písemné uvědomění o tomto závěru a sdělení jeho důvodů. Pokud žalovaný dospěl k závěru, že takové osvědčení vydat nelze, o čemž žalobce uvědomil a sdělil mu i důvody tohoto svého závěru, bylo řízení řádně skončeno způsobem, který zákon (§ 155 odst. 3 správního řádu z roku 2004) předepisuje, a proto žalovaný není nečinný ve smyslu § 79 odst. 1 s. ř. s.*

Podle usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 1. 2. 2008, čj. 22 Ca 389/2007-19

*Ke zrušení vyjádření, osvědčení nebo sdělení správního orgánu podle § 156 odst. 2 správního řádu z roku 2004 je věcně příslušný správní orgán, který je vydal nebo učinil, pouze za předpokladu, že jeho působnost a pravomoc v dané věci nepřešla v mezidobí na jiný správní orgán.*

Podle rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 30. 7. 2009, čj. 22 Ca 371/2008-20