



Tzv. jiné správní úkony

(části pátá a šestá SŘ)

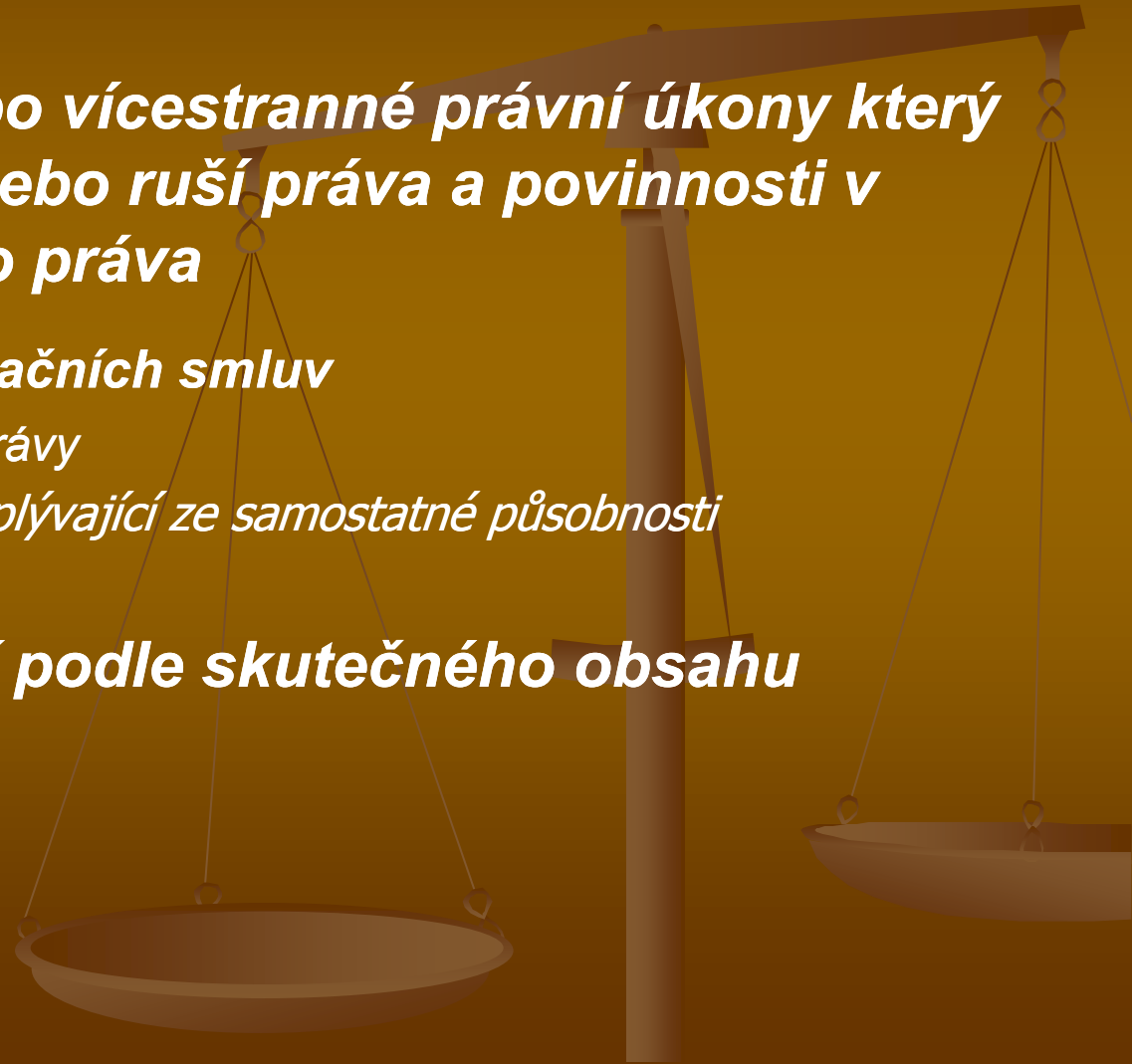
Petr Průcha

listopad 2009

Veřejnoprávní smlouvy

část pátá SŘ, §§ 159 – 170

- *dvoustranné nebo vícestranné právní úkony který zakládají, mění nebo ruší práva a povinnosti v oblasti veřejného práva*
 - *předmět koordinačních smluv*
 - *výkon státní správy*
 - *výkon úkolů vyplývající ze samostatné působnosti*
- *vždy se posuzují podle skutečného obsahu*



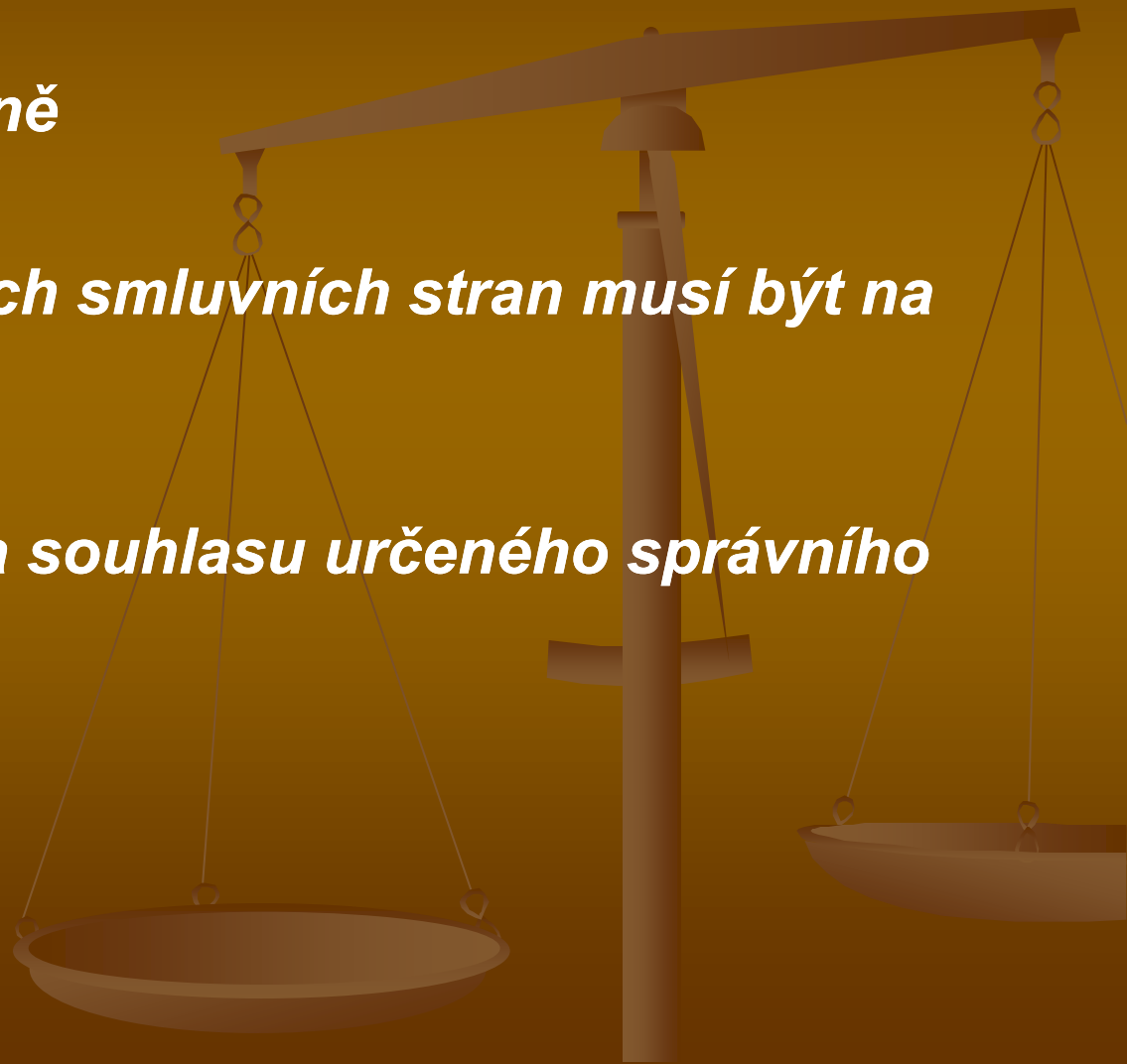
Typy veřejnoprávních smluv

- *koordinační*
- *subordinační*
- *jiné*



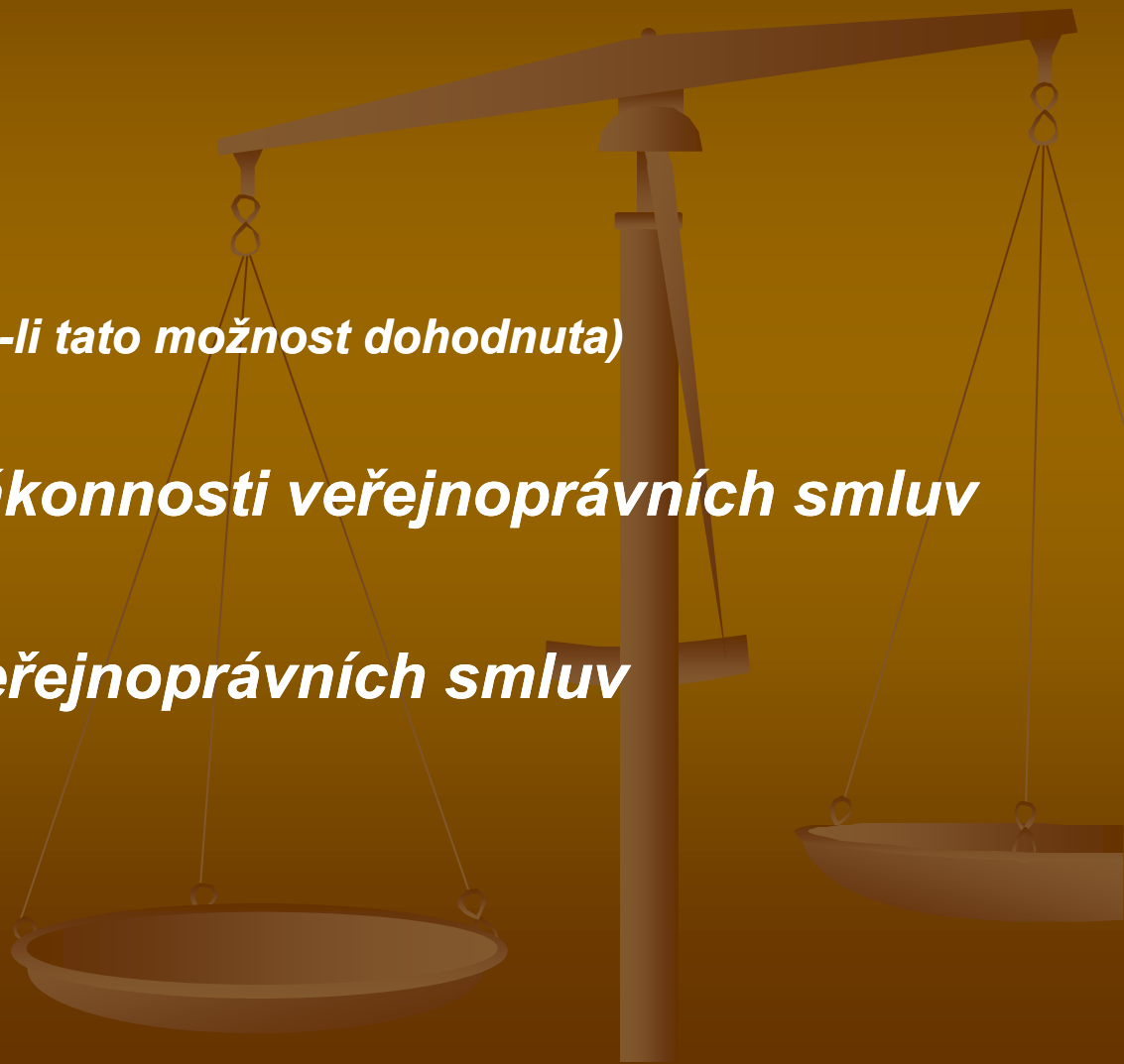
Uzavírání smlouvy

- *uzavírání písemně*
- *projevy vůle všech smluvních stran musí být na téže listině*
- *zpravidla je třeba souhlasu určeného správního orgánu*



Změny a zánik veřejnoprávních smluv

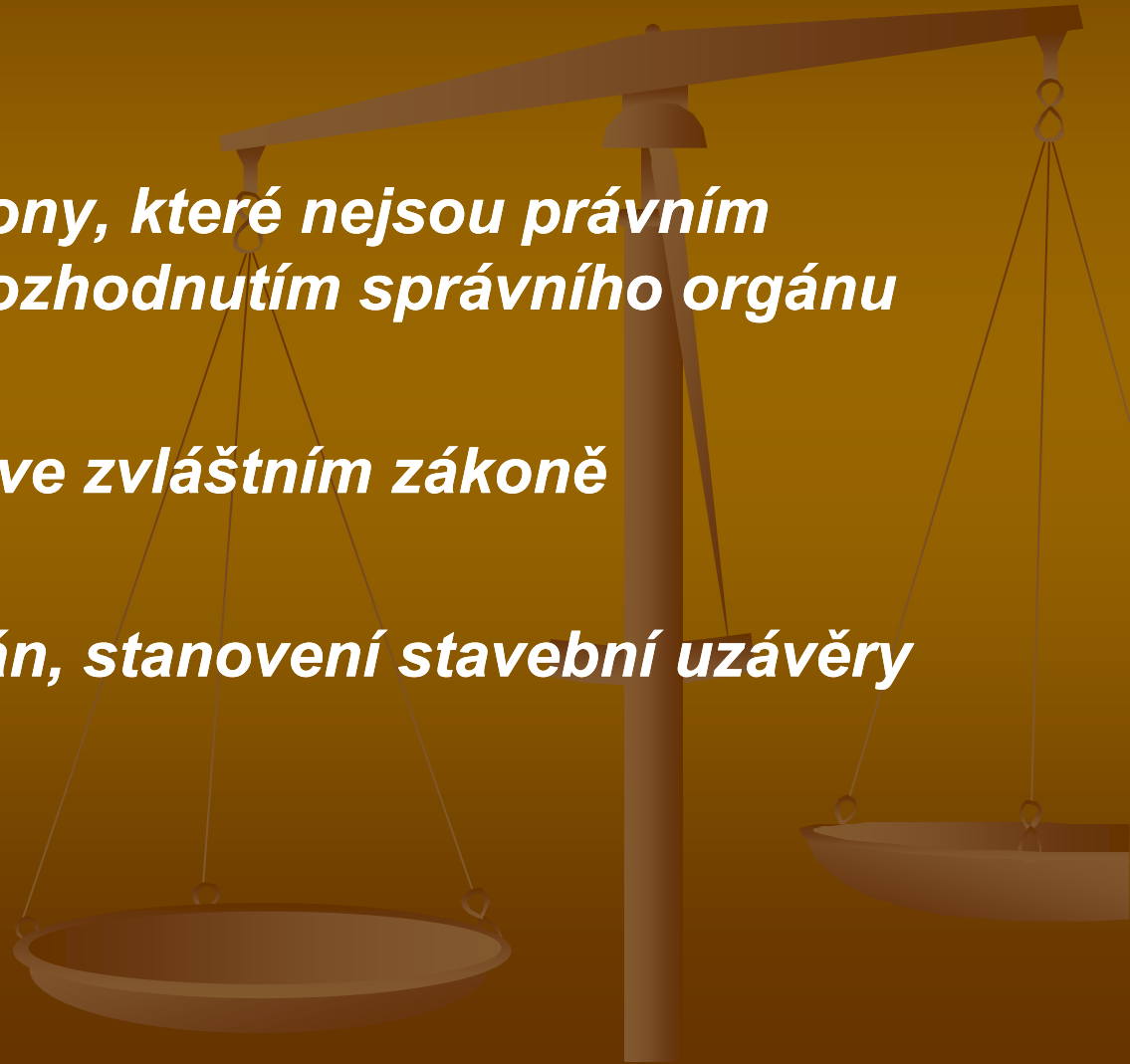
- **smluvně**
- **výpovědí** (*jen byla-li tato možnost dohodnuta*)
- **přezkoumání zákonnosti veřejnoprávních smluv**
- **řešení sporů z veřejnoprávních smluv**



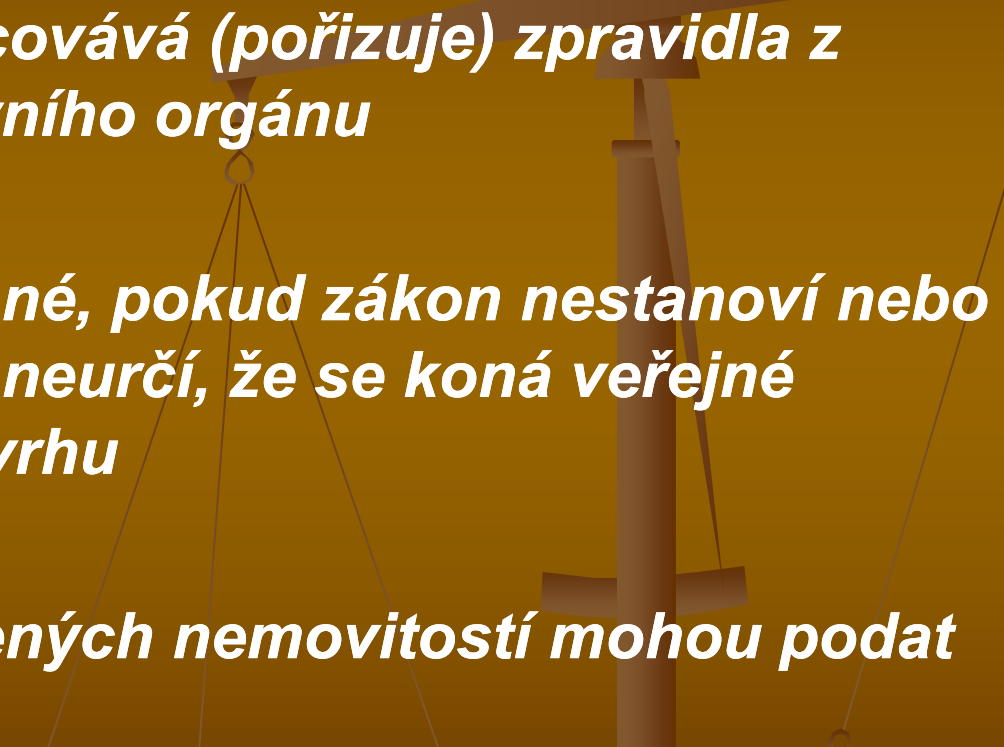
Opatření obecné povahy

část šestá SŘ, §§ 171 – 174

- *jednostranné úkony, které nejsou právním předpisem, ani rozhodnutím správního orgánu*
- *nutno zmocnění ve zvláštním zákoně*
- *např. územní plán, stanovení stavební uzávěry*

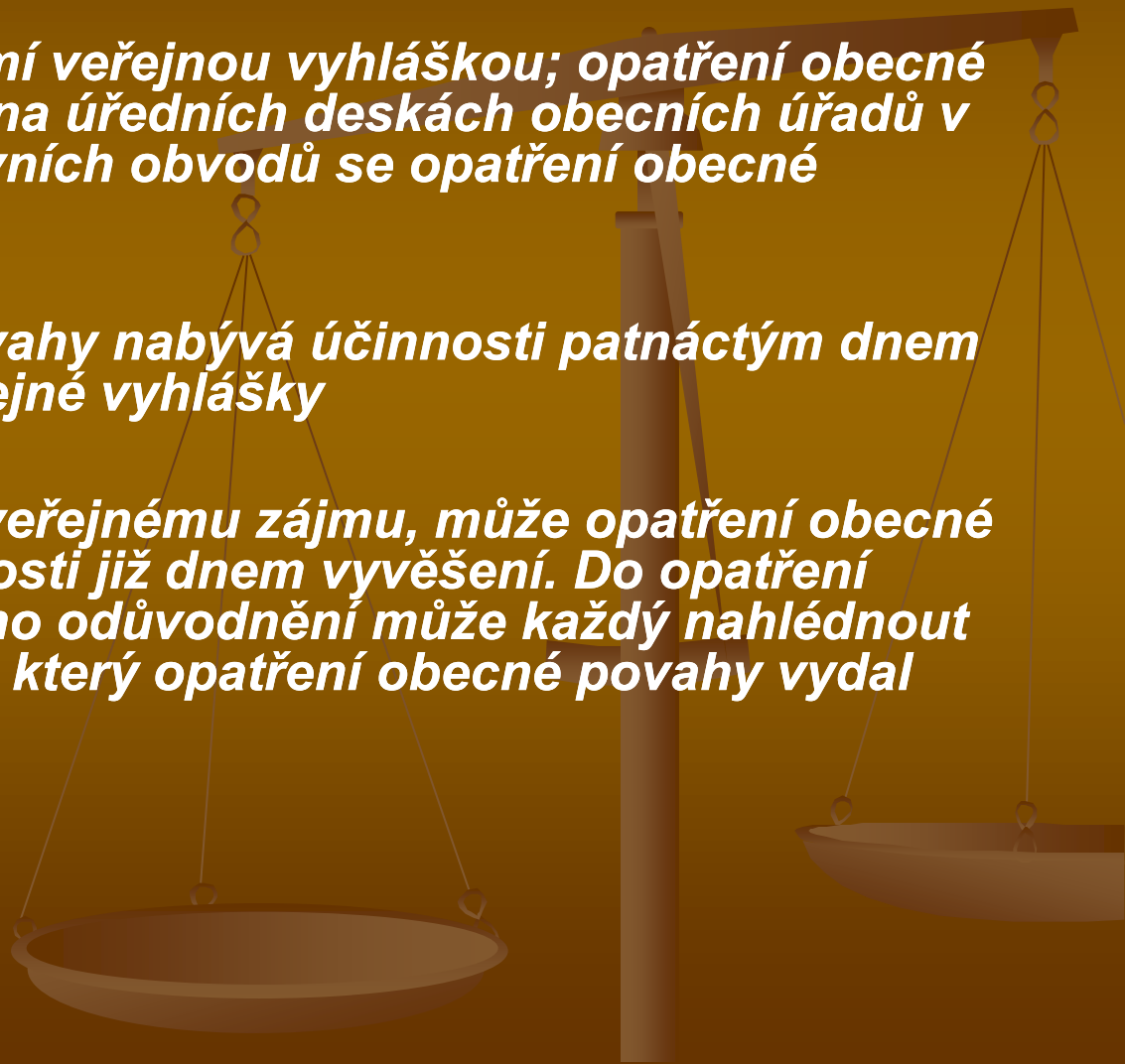


Řízení o návrhu

- *návrh se zpracovává (pořizuje) zpravidla z podnětu správního orgánu*
 - *řízení je písemné, pokud zákon nestanoví nebo správní orgán neurčí, že se koná veřejné projednání návrhu*
 - *vlastníci dotčených nemovitostí mohou podat námitky*
- 

Oznámení opatření obecné povahy

- *správní orgán oznámí veřejnou vyhláškou; opatření obecné povahy zveřejní též na úředních deskách obecních úřadů v obcích, jejichž správních obvodech se opatření obecné povahy týká*
- *opatření obecné povahy nabývá účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky*
- *hrozí-li vážná újma veřejnému zájmu, může opatření obecné povahy nabýt účinnosti již dnem vyvěšení. Do opatření obecné povahy a jeho odůvodnění může každý nahlédnout u správního orgánu, který opatření obecné povahy vydal*



Přezkoumání

- ***v režimu správního řádu***
 - ***rozhodnutí o námitkách - dle § 172 odst. 5 SŘ (nelze se odvolat)***
 - ***OOP – dle § 174 odst. 2 SŘ (přezkumné řízení)***
- ***v režimu soudního řádu správního***
 - ***rozhodnutí o námitkách - sporné***
 - ***OOP - zrušení jako celku nebo jeho části (§ 101a a násl. 1 s.ř.s.)***

K judikatuře u OOP

- Soudní praxe se nejprve přiklonila k tzv. materiálnímu hledisku a ve spojení s tím začala přezkoumávat i akty smíšené povahy podle dřívější úpravy, a to dokonce i ty, které byly vydány ještě před nabytím účinnosti nového správního řádu, a stejně tak i příp. ustanovení zvláštních zákonů, výslovně „se hlásících“ k opatření obecné povahy. Později se soudní praxe naopak přiklonila k tzv. formálnímu nazírání na opatření obecné povahy, a současný stav je takový, že se soudní přezkum opět vrátila k materiálnímu hledisku.
- To se nejzřetelněji (z celé v úvahu přicházející škály opatření obecné povahy) projevilo právě v případě dřívějších územních plánů, přesněji jejich závazných částí. Nejvyšší správní soud nejprve v rozsudku ze dne 18. 7. 2006, čj. 1 Ao 1/2006-74, dospěl k závěru, že může jako opatření obecné povahy přezkoumávat schválení či změnu územně plánovací dokumentace z doby před nabytím účinnosti nového stavebního zákona, avšak později v usnesení rozšířeného senátu, ze dne 13. 3. 2007, čj. 3 Ao 1/2007-44, dospěl ke zcela opačnému závěru. Jmenovitě konstatoval: *Územní plán velkého územního celku schválený usnesením zastupitelstva kraje v r. 2006 není opatřením obecné povahy a není zde tedy dána pravomoc soudu dle § 4 odst. 2 písm. c) s. ř. s. k jeho přezkumu v řízení dle § 101a a násl. s. ř. s.*

K judikatuře u OOP - pokračování

- Tento právní názor Nejvyššího správního soudu následně výslovně akceptoval i Ústavní soud, když ve svém usnesení ze dne 20.3.2008, sp.zn. III. ÚS 2446/07, uvedl, že *argumentaci Nejvyššího správního soudu v usnesení rozšířeného senátu, ze dne 13. 3. 2007, čj. 3 Ao 1/2007-44 nelze než označit za srozumitelnou a s pravidly formální logiky souladnou, jež se plně vypořádává s námitkami, resp. argumenty stěžovatelů, jež se nyní objevují v ústavní stížnosti. názor Nejvyššího správního soudu je v souladu s rozhodovací činností Ústavního soudu.* Nicméně plenárním nálezem ze dne 19.11.2008, sp.zn. Pl.ÚS 14/07, Ústavní soud svůj právní názor změnil a usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 3. 2007, čj. 3 Ao 1/2007-44, zrušil s tím, že *územní plán, vyhlášený obecně závaznou vyhláškou, je třeba považovat za opatření obecné povahy, na něž lze tak vztáhnout i ustanovení o jeho přezkumu v rozsahu stanoveném v § 101a a násl. ř. s..* Není bez zajímavosti, že Nejvyšší správní soud na tento náleží Ústavního soudu reagoval více než pohotově (náleží byl vyhlášen 2.12.2008), když již dne 3.12.2008, v rozsudku čj. 9 Ao 3/2008-38, rozhodl tak, že *se územní plán obce z roku 2004, vydaný formou obecně závazné vyhlášky, považuje za opatření obecné povahy.*

Děkuji za pozornost

