

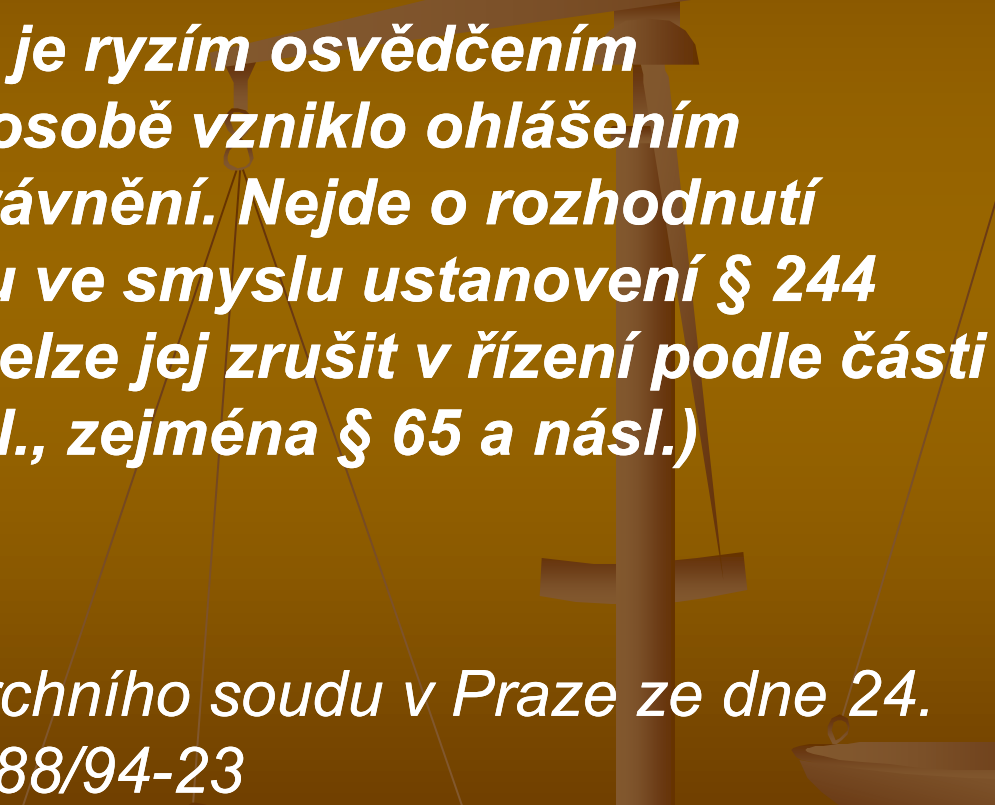
Vybraná judikatura

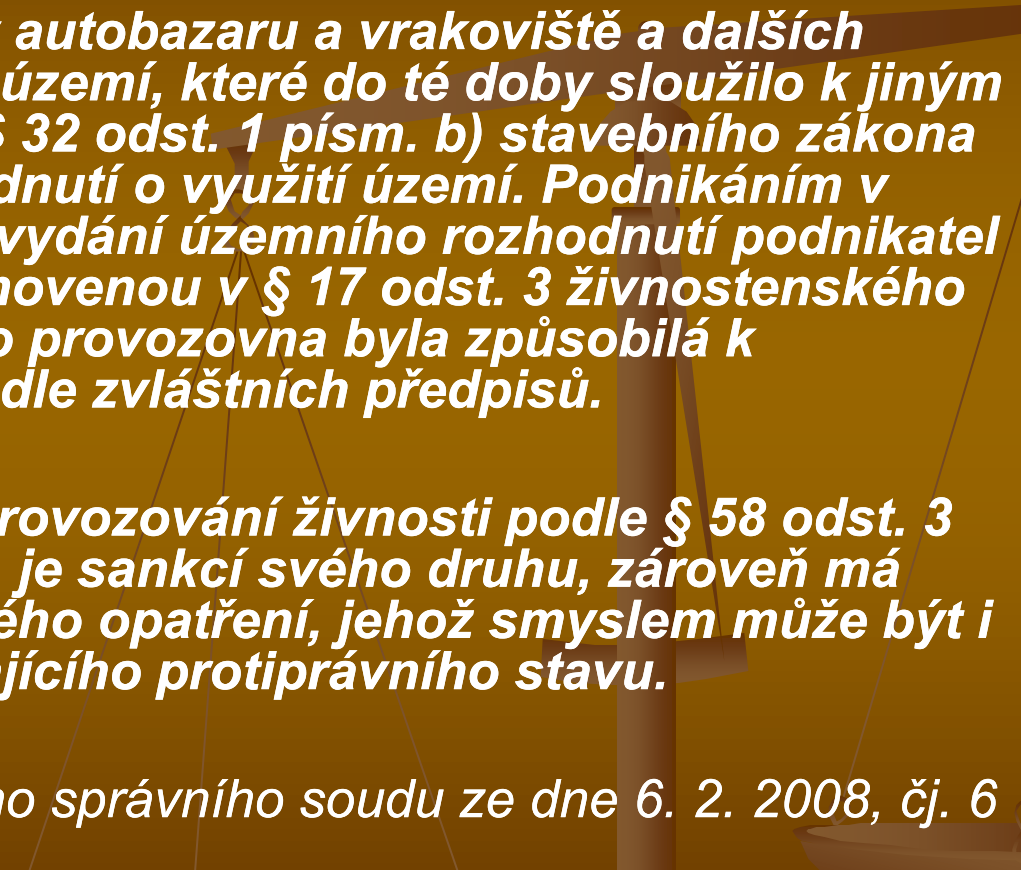


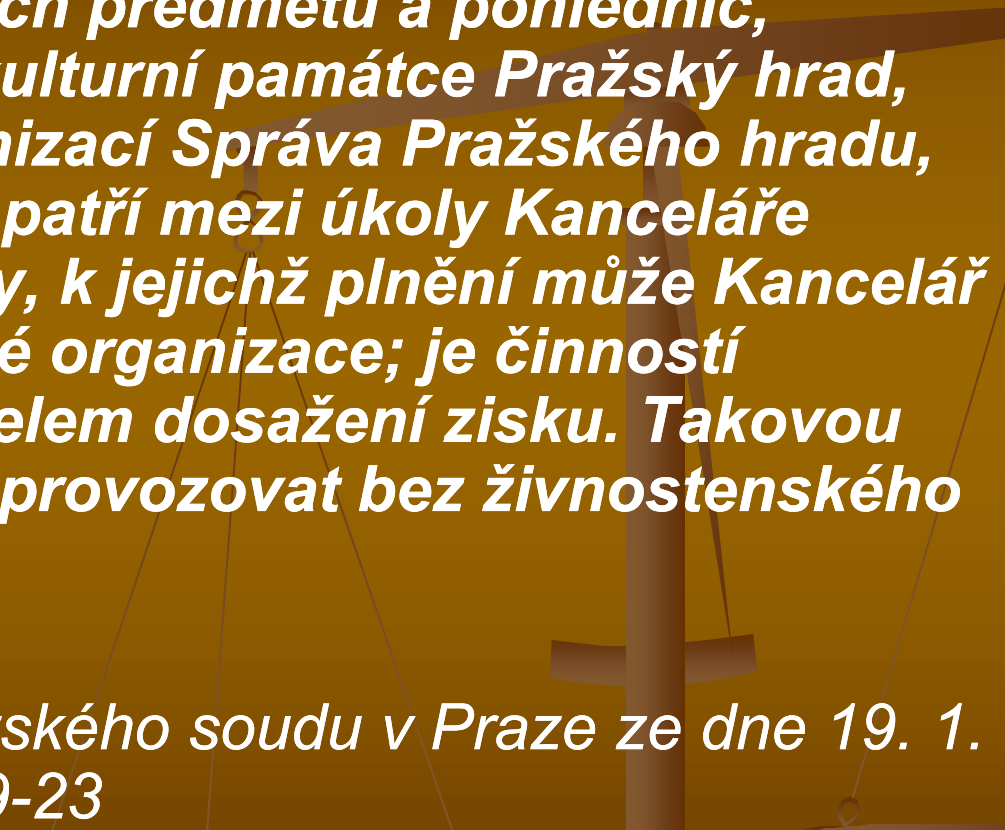
k problematice živností

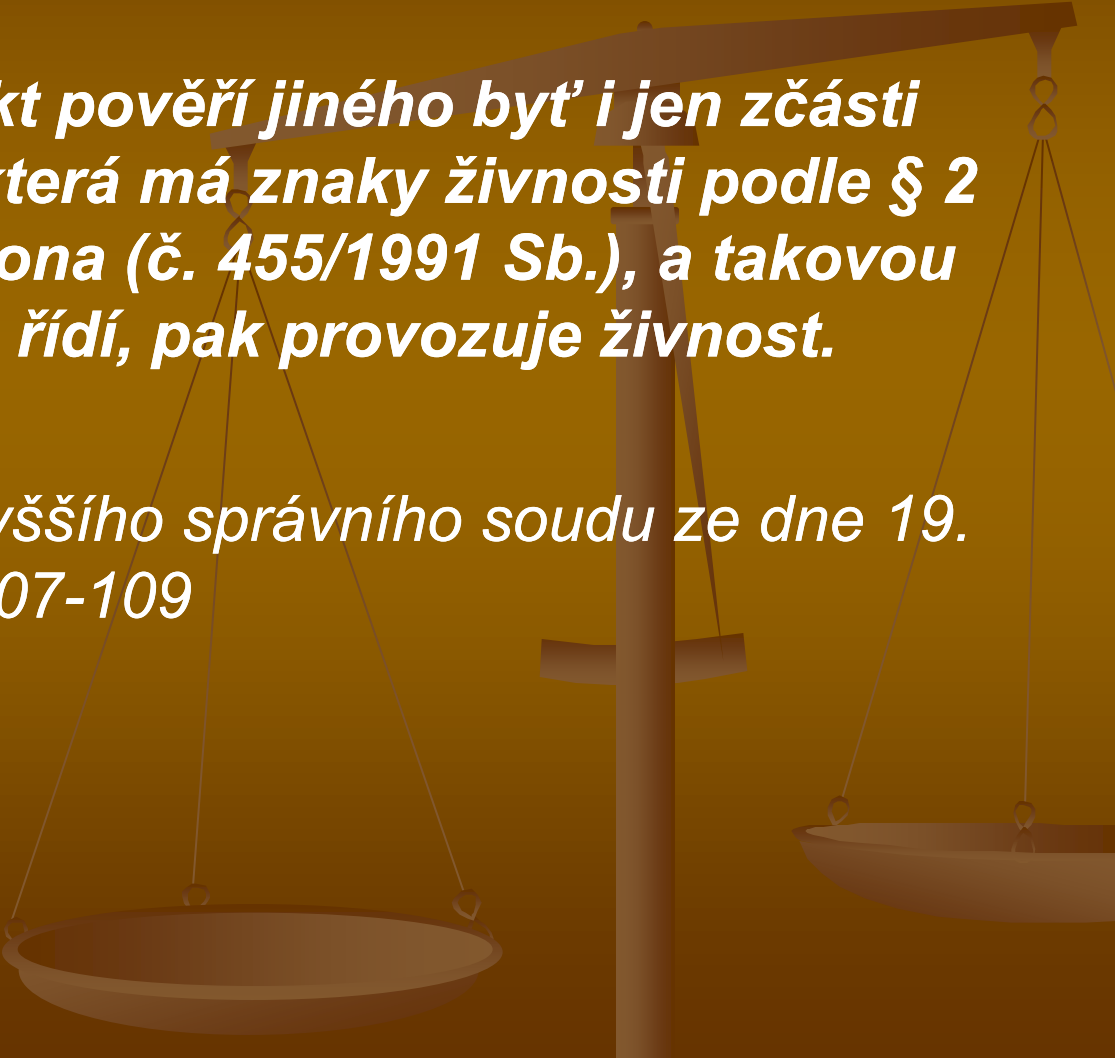
Petr Průcha

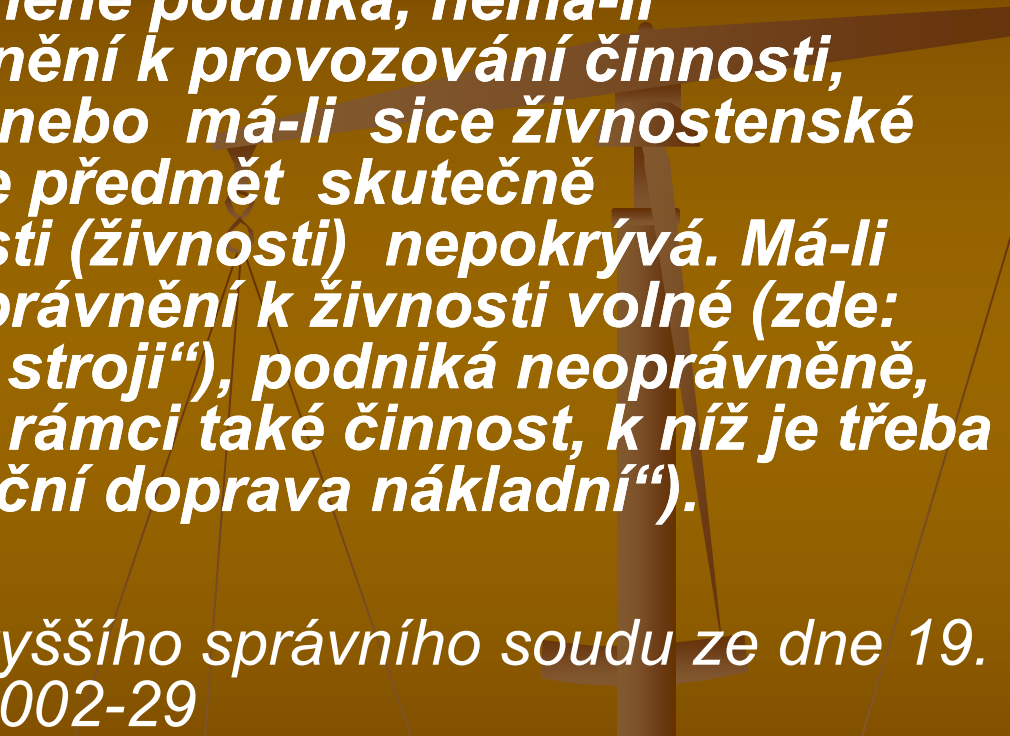
listopad 2009

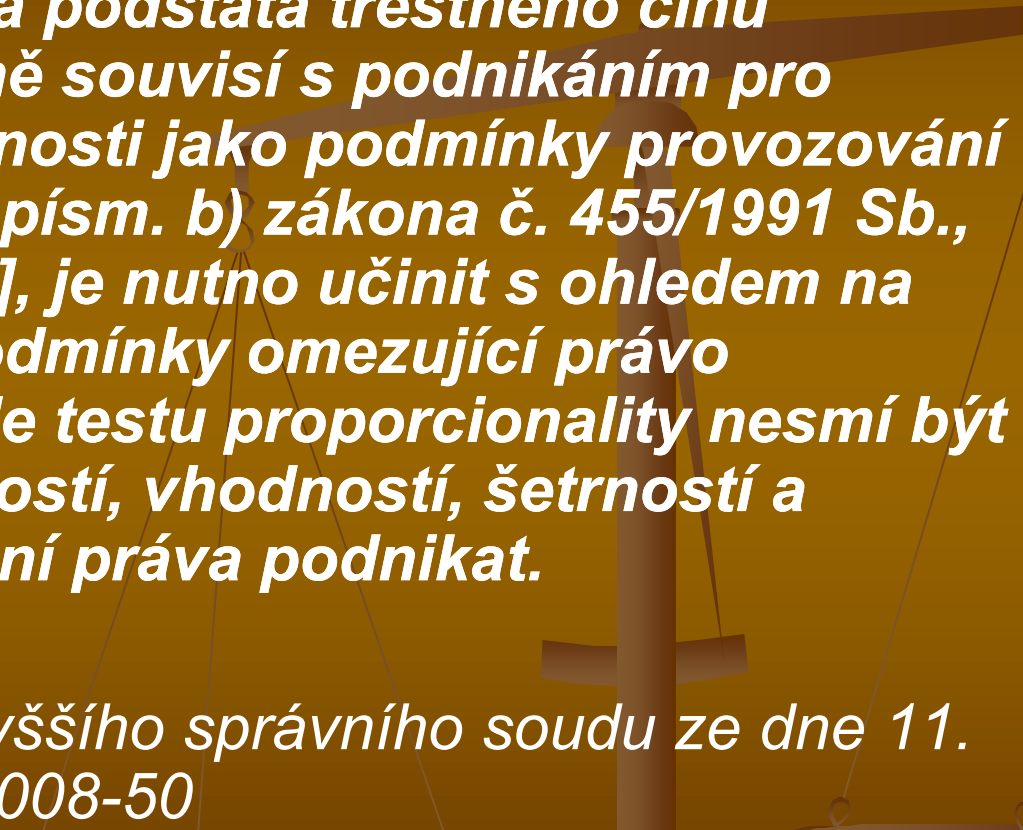
- 
- *Živnostenský list je ryzím osvědčením dokládajícím, že osobě vzniklo ohlášením živnostenské oprávnění. Nejde o rozhodnutí správního orgánu ve smyslu ustanovení § 244 odst. 2 o. s. ř. a nelze jej zrušit v řízení podle části čtvrté (§ 53 a násl., zejména § 65 a násl.) správního řádu.*
 - *Podle rozsudku Vrchního soudu v Praze ze dne 24. 11. 1995, čj. 6 A 188/94-23*

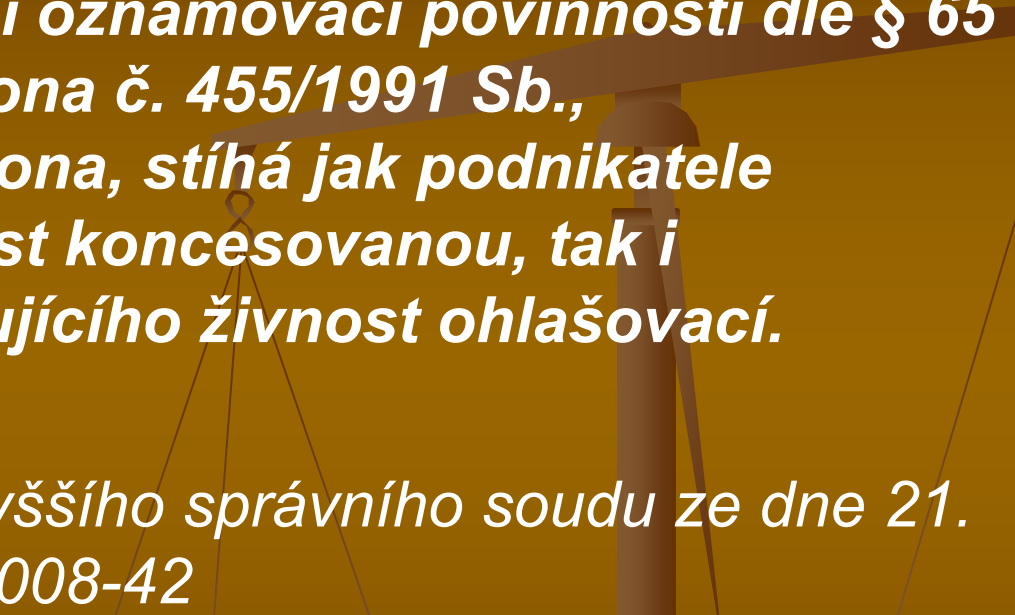
- 
- ***I. Ke zřízení provozovny autobazaru a vrakoviště a dalších souvisejících služeb na území, které do té doby sloužilo k jiným účelům, je v souladu s § 32 odst. 1 písm. b) stavebního zákona z roku 1976 třeba rozhodnutí o využití území. Podnikáním v takové provozovně bez vydání územního rozhodnutí podnikatel porušuje povinnost stanovenou v § 17 odst. 3 živnostenského zákona, zajistit, aby jeho provozovna byla způsobilá k provozování živnosti podle zvláštních předpisů.***
 - ***II. Institut pozastavení provozování živnosti podle § 58 odst. 3 živnostenského zákona, je sankcí svého druhu, zároveň má však charakter nápravného opatření, jehož smyslem může být i odstranění určitého trvajících protiprávního stavu.***
 - ***Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 2. 2008, čj. 6 As 47/2007-80***

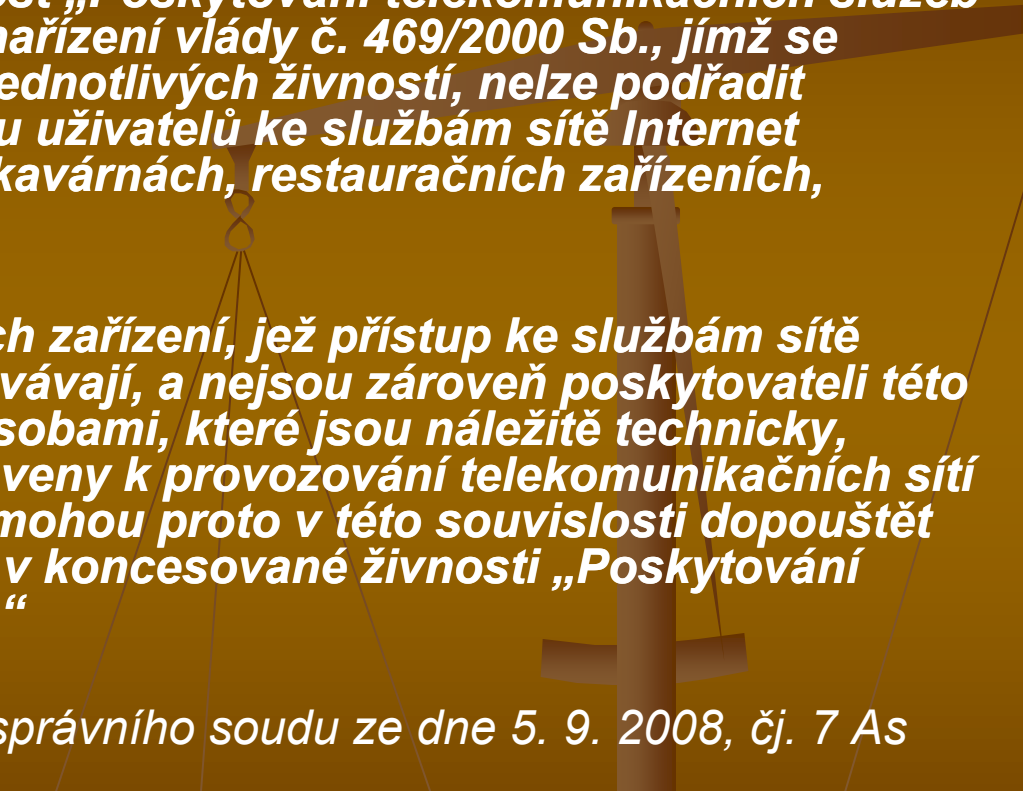
- 
- *Prodej upomínkových předmětů a pohlednic, vztahujících se ke kulturní památce Pražský hrad, příspěvkovou organizací Správa Pražského hradu, není činností, která patří mezi úkoly Kanceláře prezidenta republiky, k jejichž plnění může Kancelář zřizovat příspěvkové organizace; je činností vykonávanou za účelem dosažení zisku. Takovou živnost nelze proto provozovat bez živnostenského oprávnění.*
 - *Podle rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 19. 1. 2000, čj. 28 Ca 13/99-23*

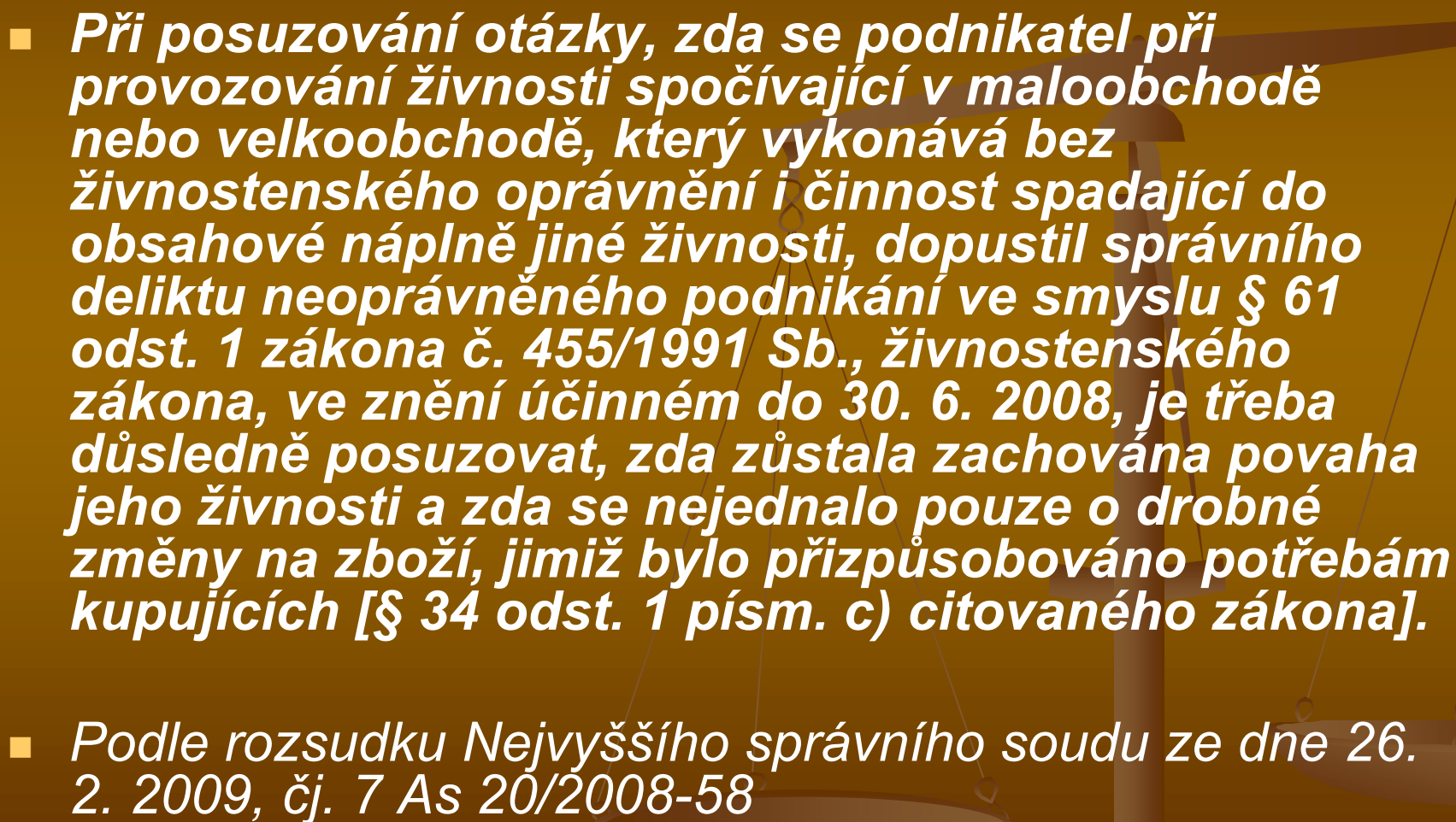
- 
- *Pokud právní subjekt pověří jiného byť i jen zčásti výkonem činnosti, která má znaky živnosti podle § 2 živnostenského zákona (č. 455/1991 Sb.), a takovou činnost kontroluje a řídí, pak provozuje živnost.*
 - *Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 6. 2008, čj. 4 As 9/2007-109*

- 
- ***Podnikatel neoprávněně podniká, nemá-li živnostenské oprávnění k provozování činnosti, která je živností, anebo má-li sice živnostenské oprávnění, které ale předmět skutečně provozované činnosti (živnosti) nepokrývá. Má-li podnikatel pouze oprávnění k živnosti volné (zde: „služby speciálními stroji“), podniká neoprávněně, vykonává-li v tomto rámci také činnost, k níž je třeba koncese (zde: „silniční doprava nákladní“).***
 - *Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 11. 2003, čj. 7 A 87/2002-29*

- 
- *Úvahu, zda skutková podstata trestného činu spáchaného úmyslně souvisí s podnikáním pro posouzení bezúhonnosti jako podmínky provozování živnosti [§ 6 odst. 2 písm. b) zákona č. 455/1991 Sb., živnostenský zákon], je nutno učinit s ohledem na smysl a účel této podmínky omezující právo podnikat, který podle testu proporcionality nesmí být v rozporu s potřebností, vhodností, šetrností a přiměřeností omezení práva podnikat.*
 - *Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 6. 2009, čj. 9 As 69/2008-50*

- 
- *Sankce za nesplnění oznamovací povinnosti dle § 65 odst. 4 písm. b) zákona č. 455/1991 Sb., živnostenského zákona, stíhá jak podnikatele provozujícího živnost koncesovanou, tak i podnikatele provozujícího živnost ohlašovací.*
 - *Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 8. 2008, čj. 7 As 25/2008-42*

- 
- **I. Pod koncesovanou živnost „Poskytování telekomunikačních služeb“ ve smyslu skupiny č. 305 nařízení vlády č. 469/2000 Sb., jímž se stanoví obsahové náplně jednotlivých živností, nelze podřadit zprostředkovávání přístupu uživatelů ke službám sítě Internet například v internetových kavárnách, restauračních zařízeních, knihovnách apod.**
 - **II. Provozovatelé uvedených zařízení, jež přístup ke službám sítě Internet toliko zprostředkovávají, a nejsou zároveň poskytovateli této telekomunikační služby (osobami, které jsou náležitě technicky, materiálně a odborně vybaveny k provozování telekomunikačních sítí a datových okruhů), se nemohou proto v této souvislosti dopouštět neoprávněného podnikání v koncesované živnosti „Poskytování telekomunikačních služeb.“**
 - **Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 5. 9. 2008, čj. 7 As 11/2008-99**

- 
- *Při posuzování otázky, zda se podnikatel při provozování živnosti spočívající v maloobchodě nebo velkoobchodě, který vykonává bez živnostenského oprávnění i činnost spadající do obsahové náplně jiné živnosti, dopustil správního deliktu neoprávněného podnikání ve smyslu § 61 odst. 1 zákona č. 455/1991 Sb., živnostenského zákona, ve znění účinném do 30. 6. 2008, je třeba důsledně posuzovat, zda zůstala zachována povaha jeho živnosti a zda se nejednalo pouze o drobné změny na zboží, jimiž bylo přizpůsobováno potřebám kupujících [§ 34 odst. 1 písm. c) citovaného zákona].*
 - *Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 26. 2. 2009, čj. 7 As 20/2008-58*



SHRNUTÍ, ZÁVĚR

