

U S N E S E N Í

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Dagmar Štullerové a soudců Mgr. Jiřího Pally a JUDr. Markéty Martinovské v právní věci navrhovatele: PK, bytem ..., a dalšího účastníka řízení: M ě s t s k ý ú ř a d K a d a ň, se sídlem v Kadani, Mírové nám. č. p. 1, v řízení o návrhu na neplatnost voleb do zastupitelstva Města Kadaň, konaných ve dnech 20. a 21. října 2006,

takto:

I. Návrh s e z a m í t á .

II. Žádný z účastníků n e m á právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d ě n í :

Návrhem doručeným Krajskému soudu v Ústí nad Labem dne 30. 10. 2006, se navrhovatel domáhal vyslovení neplatnosti voleb do zastupitelstva Města Kadaň konaných ve dnech 20. a 21. října 2006.

V něm uvedl, že při těchto volbách došlo k porušení ust. § 30 zák. č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev (dále jen „volební zákon“), když Kabelová televize Kadaň, a. s., která zajišťovala výlep volebních plakátů jednotlivým volebním stranám, prvotně odmítla vylepit předvolební plakáty i Dělnické straně, protože již nebyly volné výlepové plochy. Výlep volebních plakátů byl této straně odmítnut i přes skutečnost, že k výlepu byla přinesena pouze polovina povoleného množství volebních plakátů, který byl uveden v nabídkovém dopise plakátovacích služeb pro předvolební kampaň výše zmíněné akciové společnosti, a naproti tomu jiným volebním stranám bylo dokonce vylepeno větší než povolené množství. Navrhovatel má za to, že plochy pro výlep volebních plakátů mohl vymezit pouze starosta města a nikdo jiný. Z jednání ředitelky společnosti Kabelová televize Kadaň, a. s., Středisko KZ – kino Hvězda, a vyjádření Města Kadaň ovšem vyplývá, že právě tato osoba vymezila výlepové plochy pro volební účely a že tak učinila na pokyn starosty města. Tomu odpovídá i fakt, že výlepové plochy, které byly vymezeny pro volební účely, jsou podle obecně závazné vyhlášky Města Kadaň č. 4/2005 v majetku Města Kadaň. Volební plakáty Dělnické strany sice nakonec byly vylepeny po přímém zásahu starosty města, ale došlo k tomu jen tři dny před konáním voleb, takže voliči neměli dostatečnou dobu na seznámení se s těmito plakáty. Tímto porušením volebního zákona byla Dělnická strana znevýhodněna takovým způsobem, že to mohlo ovlivnit výsledek voleb.

Městský úřad Kadaň jako volební orgán k předmětnému návrhu na neplatnost voleb uvedl, že starosta města nevyhradil ve smyslu ust. § 30 volebního zákona nějaké plochy pro výlep volebních plakátů v dotyčných volbách, a proto ani nemohlo dojít ze strany Města Kadaň k porušení volebního zákona. Všechny volební strany si tak musely zajistit propagaci své strany samy u fyzických či právnických osob, mezi které patřila i Kabelová televize Kadaň, a. s. Představenstvo této společnosti se dle dostupných informací rozhodlo některé výlepové plochy za úplatu poskytnout volebním stranám k výlepu volebních plakátů. Město Kadaň je sice 100 % vlastníkem této společnosti, avšak do její činnosti a chodu nijak nezasahuje, když to zajišťují její vrcholné výkonné orgány, jako u jakékoli jiné akciové společnosti. Na podporu svých tvrzení pak Městský úřad Kadaň

soudu předložil nabídkový dopis plakátovacích služeb pro volební kampaň Kabelové televize Kadaň, a. s., ze dne 24. 8. 2006.

K výzvě soudu Kabelová televize Kadaň, a. s., sdělila, že jejím předmětem podnikání je mj. reklamní a marketingová činnost, přičemž provoz plakátovací služby spadá pod středisko KZ – kino Hvězda. K plakátovací službě využívá 20 kusů plakátovacích ploch, které vlastní akciová společnost na základě kupních smluv ze dne 16. 12. 2005 a 30. 4. 2006. V souvislosti s volbami do zastupitelstva Města Kadaň a se senátními volbami konaných v říjnu 2006 akciová společnost nabídla k výlepu volebních materiálů 8 kusů plakátovacích ploch jednotlivým kandidujícím subjektům, a to za úplatu, když provoz plakátovací služby je její obchodní aktivitou. Nabídka plakátovacích služeb byla učiněna formou informativního dopisu s tím, že jednotlivé zakázky budou přijímány dle aktuální situace na plakátovacích plochách. Informativní dopis byl zaslán tajemníkovi Městského úřadu Kadaň se žádostí o jeho předání kandidujícím subjektům. Výlep volebních plakátů společností Kabelová televize Kadaň, a. s., byl čistě obchodní záležitostí.

Podle ust. § 90 odst. 1 zák. č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), se může za podmínek stanovených zvláštními zákony občan, politická strana nebo nezávislý kandidát anebo sdružení nezávislých kandidátů a sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů návrhem domáhat rozhodnutí soudu o neplatnosti voleb nebo neplatnosti hlasování anebo neplatnosti volby kandidáta. Tímto zvláštním zákonem je již výše citovaný volební zákon, podle jehož ust. § 60 odst. 1 se může podáním návrhu na neplatnost hlasování, na neplatnost voleb nebo na neplatnost volby kandidáta domáhat ochrany u soudu každá osoba zapsaná do seznamu ve volebním okrsku, kde byl člen zastupitelstva obce volen, jakož i každá volební strana, jejíž kandidátní listina byla zaregistrována pro volby do tohoto zastupitelstva, přičemž návrh je třeba podat nejpozději 10 dnů po vyhlášení výsledků voleb Státní volební komisí.

Navrhovatel byl k podání předmětného návrhu na neplatnost voleb aktivně legitimován, přičemž tento návrh podal v zákonné 10 denní lhůtě.

Při posouzení podaného návrhu soud vycházel z ust. § 30 odst. 1 volebního zákona, které stanovuje, že pro volební kampaň starosta může vyhradit plochu pro vylepení volebních plakátů, a to nejméně 10 dnů přede dnem voleb. Možnost jejího využívání musí odpovídat zásadě rovnosti kandidujících volebních stran.

Z právě uvedeného vyplývá, že zákon ponechává čistě na úvaze jednotlivých starostů, zda vyhradí nějaké plochy pro vylepení volebních plakátů v rámci volební kampaně. V předmětné věci z vyjádření a z dokumentů předložených Městským úřadem Kadaň vyplývá, že starosta Města Kadaň pro volební kampaň v souvislosti s volbami do zastupitelstva Města Kadaň a se senátními volbami konaných v říjnu 2006 nevyhradil žádné plochy pro vylepení volebních plakátů. Tomu plně koresponduje i vyjádření samotného starosty Města Kadaně PaedDr. Jiřího Kulhánka a vyjádření ředitelky společnosti Kabelová televize Kadaň, a. s., Středisko KZ – kino Hvězda Lenky Maříkové. Naproti tomu z vyjádření a dokumentů předložených Městským úřadem v Kadani a společností Kabelová televize Kadaň, a. s., vyplývá, že všechny volební strany si musely zajistit propagaci své strany samy u fyzických či právnických osob. Při propagování jednotlivých volebních formou výlepu volebních plakátů se pak ale nemuselo dbát na to, aby volebním stranám byla dána srovnatelná možnost využívat výlepové plochy, které byly poskytnuty různými soukromými subjekty, jak stanovuje ust. § 30 odst. 1 věty druhé

volebního zákona. Požadavek na zabezpečení srovnatelné možnosti využívání výleповých ploch jednotlivými volebními stranami je totiž nutné respektovat pouze tehdy, pokud výleповé plochy pro volební kampaň byly vyhrazeny starostou. K tomuto vyhrazení starostou Města Kadaně v předmětném případě nedošlo, a proto nemohlo dojít k porušení ust. § 30 odst. 1 věty druhé volebního zákona a v konečném důsledku k ovlivnění výsledků voleb.

S ohledem na právě uvedené soud dospěl k závěru, že návrh na neplatnost voleb do zastupitelstva Města Kadaň konaných ve dnech 20. a 21. října 2006 není důvodný, a proto jej zamítl. V souladu s ust. § 90 odst. 3 s. ř. s. návrh zamítl usnesením ve dvacetidenní lhůtě od jeho doručení, a to bez nařízení jednání, neboť s ohledem na shora uvedený právní závěr nebylo zapotřebí provádět další dokazování výslechy účastníků či svědků.

Současně soud nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, neboť podle ust. § 93 odst. 4 s. ř. s. v soudnictví ve věcech volebních takové právo účastníkům nepřísluší.

Poučení: Proti tomuto usnesení n e j s o u podle § 104 odst. 1 s. ř. s. opravné prostředky přípustné.

V Ústí nad Labem dne 8. listopadu 2006

JUDr. Dagmar Štullerová, v. r.

předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení: