

Zadání příkladu z MPS - opakování

(prosím vyřešit před seminářem, na semináři si jen zkontrolujeme)

Mario Matković ze Záhřebu a Petr Novák z Brna, oba podnikatelé, uzavřeli dne 11.11.2006 ústně smlouvu o dodávce 100 litrů rakije. Pan Matković trval na výhradě vlastnického práva do úplného zaplacení kupní ceny. Přepravu zajišťovala na základě smlouvy s prodávajícím (ze dne 12.11.2006) slovinská přepravní společnost se sídlem v Mariboru. Krátce po přechodu slovinsko-rakouské hranice (v Rakousku) kamion havaroval a došlo ke zpoždění dodávky o 5 dnů. Petr Novák zboží převzal, ale kupní cenu nezaplatil. Proávající požaduje náhradu škody a vrácení zboží s ohledem na výhradu vlastnického práva. Kupující namítá, že podle českého práva musí být výhrada vlastnického práva sjednána písemně. Chorvatské právo toto nevyžaduje.

1. Podle jakého předpisu byste posoudili pravomoc soudu v Brně? Byl by v tomto případě pravomocný? Posudte právní režim obou smluv. Podle jakého předpisu budete postupovat a proč?
2. Kterým právním řádem se bude řídit nárok pana Matkoviće vůči dopravci na náhradu škody vzniklé prodlením?
3. Jak by se změnila situace, kdyby pan Matković zajišťoval přepravu sám a dopravní nehodu způsobil řidič kamionu slovinské přepravní společnosti? Podle jakého právního řádu byste posoudili nárok na náhradu škody, který by pan Matković uplatnil vůči slovinské společnosti?
4. Kterým právním řádem se bude řídit nárok na náhradu škody, který uplatní prodávající vůči kupujícímu?
5. Posudte námitku kupujícího ohledně neplatnosti výhrady vlastnického práva.