

Právo mezinárodního obchodu Cvičení 4 Příklady k procvičení

Příklad 1

Strana A se sídlem v Mnichově je společnost, která se zabývá distribucí drobné elektrotechniky a elektroniky různých výrobců v západní Evropě. Jako dodavatel uzavřela se stranou B se sídlem v Helsinkách smlouvu o opakovaných dodávkách elektronických přístrojů, které společnost B hodlala dále distribuovat na území Finska, Norska a Švédska; smlouva rovněž stanovila podmínky další distribuce (podmínky záruky, zajištění servisu aj.). Zboží bylo vyráběno společností O se sídlem v Dublinu, jejímž distributorem je rovněž A. Odběr zboží uskutečňovala strana B za podmínky EXW Incoterms v Dublinu. Převzetí zboží na základě mandátní smlouvy s B prováděla skotská zasilatelská společnost McBurn, Ltd., která zajišťovala také přepravu zboží do Skandinávie. Zboží bylo podle smlouvy mezi A a B odebíráno ve tříměsíčních pravidelných intervalech a bylo placeno vždy předem, kupující se prokazoval ve skladu potvrzením o zaplacení.

Závazkový vztah mezi společnostmi A a B bez větších zádrhelů fungoval cca tři roky. Nicméně u jedné z dodávek došlo během přepravy k poškození zboží. Své nároky sice uplatnila společnost B u přepravní společnosti, ta ale namítala, že k tomu došlo vlivem špatného zabalení a umístění v kontejneru, v němž byly krabice se zbožím umístěny, proto žádnou náhradu neposkytla.

Příklad 2

Německá společnost (kupující) a česká společnost (prodávající) uzavřely distributorskou smlouvu. Ta předpokládala mj. své naplnění prostřednictvím jednotlivých smluv o dodávce zboží. Smlouva obsahovala následující ustanovení:

„Kupující je povinen zboží převzít do deseti dnů poté, co mu bylo doručeno potvrzení objednávky. Převzetí zboží proběhne ve skladu prodávajícího. Nachystáním zboží k převzetí je splněna povinnost prodávajícího dodat zboží.“

Smlouva byla v průběhu dvou let pravidelně naplňována. Po dvou letech se objevily vážné potíže týkající se jejího naplňování ze strany prodávajícího (nedodával nové informace týkající se výrobků). Kupující na toto opakovaně upozorňoval. U 25. dodávky došlo k následující situaci:

- ▶ objednávka byla řádně doručena a včas kupujícímu potvrzena,
- ▶ zboží mělo být dle rozhodujícího data převzato 25. září; to se nestalo, protože kupující nezajistil přepravu zboží; 26. září sklad vyhořel.

Kupující zboží neobdržel, nicméně prodávající po něm žádá zaplacení kupní ceny.

Příklad 3

Společnost Kronospan GmbH se sídlem v Kolíně nad Rýnem uzavřela s českou společností Dřevěná okna, k. s. se sídlem v Jindřichově Hradci smlouvu o obchodní spolupráci. V jejím rámci měly být dodávány české společnosti od různých filiálek prodávajícího v Evropě komponenty pro výrobu luxusních dřevěných oken a podlahových krytin. Dopravu měl zajišťovat prodávající vlastními prostředky.

Strany začaly smlouvu realizovat. Série prvních pěti dodávek se uskutečňovala ze sicilského závodu Kronospanu. V rámci této transakce se uskutečnily čtyři dílčí dodávky. Řidič vozu, který předával zboží zaměstnancům kupujícího, se pokaždé domáhal prohlídky zboží a vystavení protokolu. Kupující však zápis o prohlídce zasílal následně poštou a datum prohlídky bylo uvedeno vždy cca 4 až 6 pracovních dnů po převzetí zboží.

Příklad 4

Společnost Prospekt, spol. s r.o. s místem a sídlem podnikání na území ČR, a společnost OPECO, a.s. se sídlem a místem podnikání na území SR, uzavřely smlouvu o dodávce 1000 kusů dveří neprosklených. Ve smlouvě bylo následující ustanovení:

Dodací podmínka: do 25.3.2005 – FIX - DDP INCOTERMS 2000 - sklad firmy OPECO, Hlavná 24, Bratislava. Zboží bude zabaleno tak, že v místě určení bude možná okamžitá distribuce ke konečnému zákazníkovi. Spolu se zbožím bude dodán návod na montáž ve slovenském jazyce.

Zboží bylo dodáno 10.4.2005. Ihned bylo distribuováno zákazníkům. Ti postupně začali poukazovat na vady, zejména na to, že některé dveře jsou neprosklené, jiné prosklené. Kupující se rozhodl cca měsíc poté pro reklamaci (mezitím byly velikonoční prázdniny). Prodávající odmítl reklamaci s tím, že se jedná se o vady zjevné a mělo být reklamováno hned po dodání.

Příklad 5

Prodávající (výrobce) dodal zboží 18.3. 2007. Kupující ihned zboží prodal svým odběratelům. V průběhu dubna dostal kupující od svých odběratelů několik reklamací ohledně nábytku, který byl součástí dodávky od výrobce. Ze stížností vyplývalo, že postele a komody jsou vyrobeny z dubového dřeva a ne z bukového, jak bylo dohodnuto. Na základě těchto reklamací kupující dne 15.4.2007 poslal výrobcí toto oznámení: „Zboží (postele, komody), které jsme od vás obdrželi dne 18.3.2007, neodpovídá smlouvě.“ Kupující nezaplatil kupní cenu.

Příklad 6

Společnost NoelPap založená podle portugalského práva, se sídlem a místem podnikání v Portugalsku a společnost Tradiční vánoční s.r.o. se sídlem a místem podnikání na území ČR (a s prodejními pobočkami uvedenými na www stránkách i na všech prodejních materiálech v

Rakousku, Slovensku a v Bělorusku) uzavřely dne 1. 7. 2005 smlouvu podle níž měla česká společnost odebrat 8.000 vánočních svíček vypadajících jako Děda Mráz.

Ve smlouvě byly následující relevantní doložky :

- Tato smlouva se řídí Úmluvou OSN o smlouvách o mezinárodní koupi zboží.
 - Zboží bude baleno jednotlivě v sáčcích s potiskem v českém, německém, slovenském, ukrajinském a ruském jazyce. Zboží v sáčcích bude vždy po 50ks zabaleno v krabicích vybavených popisem ve výše uvedených jazycích tak, aby byla možná jeho další distribuce.
 - Zboží bude dodáno vždy po 2.000 ks na adresy v České republice, Slovenské republice, Ukrajině a Bělorusku jak jsou uvedeny v prodejních materiálech společnosti Tradiční Vánoční podle podmínky DDU INCOTERMS 1990 25.10.2005.
1. Zhodnot' situaci, kdyby na sáčcích a krabicích chyběl popis v ruském jazyce a z tohoto důvodu zboží nebylo možné prodávat na území Běloruska. Česká společnost zboží telefonicky reklamovala po odeznění vlny chřipky 10.11.2005.
 2. Posuď, kdyby v Bělorusku byla postavička Dědy Mráze v podobě, v jaké ji zobrazovaly svíčky, chráněna autorským právem, česká společnost provedla řádnou reklamaci, která ovšem byla odmítnuta s odůvodněním, že prodávající má pro státy ES licenci.
 3. Posuď situaci, kdy slovenští stánkaři (zákazníci české společnosti) začali poukazovat na polámání svíček v krabicích. Česká společnost svíčky v Portugalsku reklamovala, ovšem portugalská společnost reklamaci odmítá s odůvodněním, že reklamace byla provedena až 3 týdny po dodání zboží.

Příklad 7

Společnost Alergo a.s. (zřízená dle českého práva, místo podnikání na území ČR) uzavřela smlouvu o jednorázovém prodeji strojní linky slovenské společnosti SLOVKO a.s. mající sídlo na území SR v Pezinoku. Smlouva byla tvořena dvěma smluvními dokumenty – základní smlouvou a obchodními podmínkami, které byly včleněny pomocí doložky do smlouvy.

V základní smlouvě byla uvedena mimo jiné následující ustanovení:

- Dodací podmínka: DDP sklad Pezinok, Hlavní 20, INCOTERMS 2000, první polovina srpna 2006 FIX
- Tato smlouva se řídí obchodními podmínkami prodávajícího.

V obchodních podmínkách byla mimo jiné následující ustanovení:

- Dodací podmínka: EXW sklad prodávajícího INCOTERMS 2000
- Dodací lhůta: srpen 2006
- Nejvyšší možná náhrada škody: 50.000,- EUR

Společnost Alergo připravila stroj k odběru v první polovině srpna 2006 ve svém skladu. Když si SLOVKO nepřijela pro stroje, 20.8.2006 Alergo urgovalo odběr. SLOVKO uvedlo, že

vzhledem ke skutečnosti, že Alergo stroje nepřivezlo do 15. srpna, smlouva automaticky zanikla vzhledem k fixnímu termínu plnění.

Příklad 8

Společnost A z USA (výrobce a dodavatel) a společnost B z České republiky uzavřely smlouvu o dodávce počítačových komponentů. Obsahovala následující pro nás zajímavá ustanovení:

- „Tato smlouva se řídí českým právem.“
- „V případě dodání zboží neodpovídající kvality může kupující požadovat smluvní pokutu (označeno ve smlouvě jako Penalty) ve výši 50.000,-- USD.“

„Veškeré spory z této smlouvy budou řešeny v rámci rozhodčího řízení vedeného u AAA v Chicagu.“

Společnost A zboží dodala. Zboží bylo zcela vadné, což bylo potvrzeno nezávislou inspekcí. Česká strana požadovala nové zboží, zaplacení smluvní pokuty a zaplacení vzniklé škody.

Příklad 9

Společnost ABC se sídlem a místem podnikání v Ostravě uzavřela v polovině loňského roku se společností XYZ se sídlem v Krakově smlouvu o dodávce nerezových plechů do závodu XYZ právě v Krakově. Komunikace probíhala prostřednictvím faxu. Dodání mělo probíhat v rámci tří dílčích plnění vždy po dvou měsících.

Součástí smlouvy byly následující relevantní doložky:

- a. Veškeré změny této smlouvy musí mít písemnou formu.
- b. Spory vyplývající z této smlouvy se řídí ve sporech, kde jako žalobce vystupuje prodávající, českým právem, ve sporech, kde jako žalobce vystupuje kupující, polským právem.

Nerezové plechy z prvního dodávky byly dodány, avšak cena byla uhrazena pouze částečně. Česká společnost uskutečnila druhou dodávku, ovšem cena byla opět uhrazena pouze částečně. Třetí dodávka nebyla expedována. 5 dní po termínu dodání začala polská strana zjišťovat, proč nebylo dodáno. Byla informována, že vzhledem k nezaplacení u předcházejících dodávek ukončila česká strana spolupráci a bude zaplacení vymáhat.

Otázky:

1. Posuďte jednání kupujícího ve vztahu k neplacení celé ceny za dodané zboží.
2. Posuďte obecně nároku kupujícího při porušení smlouvy prodávajícím.
3. Posuďte jednání prodávajícího ve vztahu k ukončení obchodní spolupráce s kupujícím.

Příklad 10

Společnost ABC z Brna vyrábějící mobilní chemické toalety zaslala nabídkový katalog čínské společnosti XYZ podílející se na organizaci olympijských her.

Zboží bylo dodáno 29. 6. Při kontrole, která proběhla po 10 dnech, bylo zjištěno, že toalety jsou sice funkční, ale neobsahují nadstandardní vybavení uvedené v objednávce. Emailem byla po dalších 2 týdnech zaslána reklamace. Tato nebyla českou společností uznána jak pro nedodržení reklamačních lhůt a celkovou neopodstatněnost reklamace.

Čínská společnost zboží nezaplatila a zaslala informaci, ve kterém skladu si může zboží česká společnost vyzvednout.

Otázky:

1. Jak bys posoudil/a argumentaci společnosti ABC týkající se nedodržení reklamačních lhůt?
2. Jak bys posoudil/a nároky společnosti XYZ z vad zboží?
3. Jak bys posoudil/a postup společnosti XYZ vůči společnosti ABC?