

## Zadání písemné části postupové zkoušky – varianta 2

Vyplňuje student <sup>*)</sup>	
Jméno, příjmení, UČO:	
Datum:	
Požadovaný zkoušející (pořadí):	
Odevzdávám zadání (jeden tištěný a jeden připevněný list) a	<sup>**</sup> ) dalších listů
Souhlasím se zasláním výsledku e-mailem <sup>***</sup> ): ANO – NE <sup>****</sup> ) Podpis:	

Vyplňuje zkoušející			
Počet bodů v části: <sup>*****</sup> )			
A	B	C	A – C
Hodnocení písemné části:			

<sup>\*)</sup> – Vyplňujte hůlkovým písmem.

<sup>\*\*</sup>) – Uveďte slovy.

<sup>\*\*\*</sup>) – E-mail bude zasílán hromadně na účet vedený na is.muni.cz.

<sup>\*\*\*\*</sup>) – Nehodící se škrtněte.

<sup>\*\*\*\*\*</sup>) – Bodová hodnocení písemné části zkoušky jsou zveřejněna na vývěsce KMEP a na IS MU.

## A. Test

Na zadané otázky v této části se odpovídá ANO – NE (posuzuje se tedy pravdivost výroku). Odpovědi se zapisují přímo do blanketu zadání vždy do políčka vlevo před otázkou. Odpověď „ano“ se vyznačí „A“, odpověď „ne“ se vyznačí „N“. Oprava chybné odpovědi se provádí tak, že před políčko s opravovanou odpovědí bude uvedena odpověď nová. V pochybnostech platí symbol odpovědi uvedený nejvíce vlevo od políčka určeného pro vyplnění odpovědi. Odpověď nevyplněná a přepisovaná se považuje za odpověď chybnou. Každá správná odpověď je hodnocena jedním bodem (max. 10 bodů). Požadovaný minimální počet bodů v této části je: 5.

- |                          |   |
|--------------------------|---|
| <input type="checkbox"/> | 1. Režim nejvyšších výhod nevypovídá nic o rozdílech či shodách v zacházení mezi cizinci a občany státu, který ho poskytuje.  |
| <input type="checkbox"/> | 2. Pro přiznání postavení rozvojového státu nemá význam sebehodnocení státu jako rozvojového.   |
| <input type="checkbox"/> | 3. Závaznost systému GATT 1947 byla dána pouze Protokolem o prozatímní použitelnosti GATT.  |
| <input type="checkbox"/> | 4. Výkonným orgánem WTO je Konference ministrů.   |
| <input type="checkbox"/> | 5. Přijetí tzv. všeobecných mnohostranných dohod je podmínkou členství ve WTO.  |
| <input type="checkbox"/> | 6. Režimem národním se rozumí situace, kdy s cizími státními příslušníky je nakládáno stejně jako s občany státu, který tento režim poskytuje; národní režim tak zrovnoprávňuje cizince navzájem. |
| <input type="checkbox"/> | 7. Všeobecný systém preferencí (GSP) v rámci ES zahrnuje i program EBA (Everything but Arms).   |
| <input type="checkbox"/> | 8. GATS dopadá mimo jiné na služby poskytované veřejnosti při výkonu veřejné moci.  |
| <input type="checkbox"/> | 9. Jádrem současného systému úpravy mezinárodních investic jsou především dvoustranné mezinárodní smlouvy.  |
| <input type="checkbox"/> | 10. Dovoz do ES spočívá na zásadě volnosti, omezení dovozu jsou nepřipustná.  |

## B. Teoretické otázky

Smyslem této části je, aby student prokázal hlubší teoretické znalosti týkající se Vídeňské úmluvy. **Nezbytné při zpracování této části je, aby student vyslovil právní hodnocení situace a uvedl, se kterými právními normami přitom pracoval, a to včetně argumentace odůvodňující jejich aplikovatelnost.** Bodové hodnocení: 0 – 8 bodů (za každou otázku 0 až 2 body v závislosti na kvalitě odpovědi). Požadovaný minimální počet bodů v této části je: 4.

- Co je to bitva forem? Navrhněte praktické řešení problémů spojených s tímto jevem.
- Stručně popište význam dobré víry v úpravě Vídeňské úmluvy a alespoň na třech případech konkrétních ustanovení úmluvy demonstруйте projevy dobré víry.
- Co je to podle úpravy ve Vídeňské úmluvě „právo druhého plnění“? Jaký je vztah druhého plnění k „plnění aliud“?
- Český překlad čl. 9 odst. 2 Vídeňské úmluvy používá termín „strany se nepřímo dohodly“. Jak byste tento termín interpretoval(a), případně jak byste postupoval(a) při zjišťování jeho obsahu?

### C. Řešení případu

Smyslem této části je, aby student prokázal své argumentační dovednosti, pochopení podstaty právní regulace daného předmětu, šíři svého právního uvažování. Tato část je klíčovou pro absolvování písemné části zkoušky. Při řešení je potřeba se soustředit na nalezení maximálního počtu vazeb (tj. uvažovat o aplikaci několika právních předpisů najednou), pracovat s obecnými právními postuláty, obhajovat různé výkladové varianty případu. **Nezbytné při zpracování této části je, aby student vyslovil právní hodnocení situace a uvedl, se kterými právními normami přitom pracoval, a to včetně argumentace odůvodňující jejich aplikovatelnost.** Bodové hodnocení: 0 – 12 bodů. Požadovaný minimální počet bodů v této části je: 6.

Woodmaster Ltd. se sídlem v Salt Lake City (USA) je společnost, která se zabývá prodejem exotických dřevin a prodejem dřevoobráběcích strojů sloužících k opracovávání těchto dřevin. Lupex, s. r. o. se sídlem v Jihlavě (Česká republika) je společnost, která se zabývá renovacemi a výrobou nábytku z exotických dřevin a prodejem dřevoobráběcích strojů.

V lednu 2005 spolu Woodmaster Ltd. a Lupex, s. r. o. uzavřely smlouvu, jejímž předmětem byl závazek:

- a) Woodmaster Ltd. dodávat exotické dřeviny pro výrobní program Lupex, s. r. o.,
- b) Lupex, s. r. o. zprostředkovávat – s využitím vlastních obchodních referencí – pro Woodmaster Ltd. dodávku vybraných dřevoobráběcích strojů evropských výrobců do USA.

Ve smlouvě byl odkaz, podle kterého se dodávka dřevin má řídit Všeobecnými obchodními a dodacími podmínkami Woodmaster; ty byly ke smlouvě přiloženy. V těchto podmínkách bylo mimo jiné pravidlo, podle kterého se dílčí dodávky uzavírají potvrzením písemné objednávky, jež bude obsahovat alespoň druh a množství zboží, cenu a dodací podmínku Incoterms 2000, dále zde byla ujednání: „*Za dobu podle okolností co nejkratší se považují 3 dny, za dobu přiměřenou (rozumnou) 7 dnů*“, dále: „*Spory vzniklé z dodávek regulovaných těmito podmínkami budou řešeny v rozhodčím řízení na území státu Utah podle pravidel American Arbitration Association*“, a ujednání: „*Dodávky se řídí právem Státu Utah a vždy také pravidly obsaženými v Úmluvě OSN o smlouvách o mezinárodní koupi zboží*“.

V období od března 2007 do května 2008 objednala Lupex, s. r. o. pět dodávek ebenového dřeva prvotřídní kvality z pobočky Woodmaster, Ltd. v Huambo (Angola). Zboží bylo objednáno e-mailem a e-mailem také potvrzováno, přičemž byla sjednána dodací parita FOB Incoterms 2000 Luanda (přístav v Angole). Na základě této parity bylo zboží v poslední zásilce dodáno 27. 5. 2008. Ve výrobním závodu Lupex, s. r. o. v Jihlavě bylo zboží vybaleno z palety a ochranného obalu po propuštění do volného oběhu 12. 6. 2008. Zaměstnanci Lupex, s. r. o. zjistili, že ebenové řezivo má ve struktuře větší výskyt suků, než odpovídá prvotřídní kvalitě a kvalitě, kterou Woodmaster, Ltd. proklamovala v přiloženém certifikátu. Vady zboží byly reklamovány e-mailem z 13. 6. 2008 a Lupex, s. r. o. požaduje dodání náhradního zboží.

Úkoly:

1. Popište stručně (ale přesně a úplně) právní režim celé popsané transakce včetně otázek vyplnění mezer přímé úpravy, připadá-li to v úvahu.
2. Vyjádřete se k otázce řešení sporů; připadá-li v úvahu více variant, uveďte je.
3. Vyjádřete se k použití e-mailu při uzavírání smluv. Jak vyřešíte použití této komunikace z pohledu platnosti?
4. A. Zaujměte postoj k námitce Woodmaster Ltd., že reklamace je neoprávněná, protože zboží nebylo včas prohlédnuto, neboť lhůta k prohlídce zboží počala plynout 27. 5. 2008 a v souladu se smlouvou skončila 30. 5. 2008?
- B. I pokud by byla námitka Woodmaster Ltd. uvedena sub A. oprávněná, bylo by možno argumentovat ve prospěch včasnosti reklamace?
5. Bez ohledu na řešení úkolu 4 (včasnost reklamace) se vyjádřete k věcné oprávněnosti požadavku na dodání náhradního zboží v posuzovaném případě.
6. Lupex, s. r. o. hodlá podat žalobu na naturální plnění – dodání náhradního zboží – proti Woodmaster Ltd. v USA; zdejší advokát však tento postup kritizuje jako procedurálně nepřipustný podle legis fori a doporučuje podat žalobu o zaplacení. Zhodnoťte postoj advokáta.