



MASARYKOVA UNIVERZITA
PRÁVNICKÁ FAKULTA

Vznik kupní smlouvy, práva a povinnosti stran, INCOTERMS



MASARYKOVA UNIVERZITA
PRÁVNICKÁ FAKULTA

www.law.muni.cz



MASARYKOVA UNIVERZITA
PRÁVNICKÁ FAKULTA

www.law.muni.cz

Náležitosti návrhu/přijetí

Tyto PÚ musí odpovídat jednak požadavkům **VÚ** (obsah, vůle), jednak **národním** právním řádům v otázkách, které **VÚ neupravuje** (způsobilost stran, dovolenost předmětu)

Pro návrh = čl. 14 VÚ :

- určitost **personální**
- určitost **obsahová**
- projev vůle být **vázán** návrhem
- **kupní cena** / způsob jejího určení

MASARYKOVA UNIVERZITA
PRÁVNICKÁ FAKULTA

www.law.muni.cz

Určitost personální

Návrh musí být určen jedné nebo několika **určitým** osobám, jinak se jedná pouze o výzvu k podávání nabídek (čl. 14 odst. 2 VÚ), ledaže navrhovatel uvede opak (veřejný návrh).

Poté však již není úprava VÚ vhodná a je lepší naformulovat otázky vzniku smlouvy v návrhu samotném.

MASARYKOVA UNIVERZITA
PRÁVNICKÁ FAKULTA

www.law.muni.cz

- řešeno před soudem ve Švýcarsku, 1995
- Německý prodávající žaluje švýcarského kupujícího, který odmítl zaplatit kupní cenu
- Problém - kupující tvrdil, že se ani nestal smluvní stranou, když prodávající uzavřel ve skutečnosti danou smlouvu s jeho německou sesterskou společností
- Rozhodnutí soudu: **nepodepsaný fax** ze strany kupujícího, jímž předmětné zboží objednáva, je **dostatečným návrhem**. Přestože neobsahuje veškeré náležitosti smlouvy, vyjadřuje jasně úmysl kupujícího dané zboží od prodávajícího koupit. Podpis není podstatnou náležitostí smlouvy - požadavky formální (čl. 11 VÚ). Soud interpretoval veškeré relevantní skutečnosti - prodávající na základě daného faxu neměl nejmenší pochybnosti o tom, kdo je druhou smluvní stranou a je tak odpovědný za zaplacení kupní ceny.

MASARYKOVA UNIVERZITA
PRÁVNICKÁ FAKULTA

www.law.muni.cz

Určitost obsahová

Nutné posuzovat *ad hoc*.

- **označení zboží**
 - ☞ v potaz je nutné brát i praxi mezi stranami, zvyklosti
 - ☞ možné odkazem na katalog, vzorky
 - ☞ jakost může být určena i mezinárodními obchodními zvyklostmi
- **množství / způsob určení**

MASARYKOVA UNIVERZITA
PRÁVNICKÁ FAKULTA

www.law.muni.cz

- řešeno před soudem ve Francii, 2003
- Prodávající navštívil kupujícího, nabídl mu odběr nového materiálu (do té doby s ním mezi sebou nikdy neobchodovali). Poté zaslal prodávající kupujícímu POTVRZENÍ OBJEDNÁVKY (dříve takto pravidelně činili). První faktura za dodanou část byla zaplacená kupujícím bez námitek. Zbytek nebyl zaplacen a nebyl ani dodán. Prodávající žaluje na náhradu škody za prodej třetí straně za sníženou cenu.
- Soud rozhodl, že prodávající neunesl důkazní břemeno, že smlouva vůbec vznikla při návštěvě. Nedají se ani použít předcházející zvyklosti (nový materiál). POTVRZENÍ OBJ. bylo ve skutečnosti pouze návrhem na vznik smlouvy, navíc jen v němčině, čemuž kupující nemusel rozumět. Dodávku, co byla provedena a také zaplacená soud nepovažoval za částečné plnění.

MASARYKOVA UNIVERZITA
PRÁVNICKÁ FAKULTA

www.law.muni.cz

Vůle být vázán návrhem

Problematické výrazy :

- without obligation
- freibleibend

V případě nutnosti – **zjišťování** vůle (čl. 8 VÚ, odst.1 když se strany znají, odst. 2 při nových kontraktech)

MASARYKOVA UNIVERZITA
PRÁVNICKÁ FAKULTA

www.law.muni.cz

Kupní cena / způsob určení

Kupní cena (dohodnutá, odkaz na katalog, burzovní cenu) / **způsob jejího určení** jsou v souladu s čl. 14 nezbytnou náležitostí návrhu (bez nich není možné projev vůle považovat za návrh).

vs.

Náhradní způsob určení ceny v **čl. 55** (cena za takové zboží za obdobných podmínek v daném obchodním odvětví v době uzavření smlouvy)

MASARYKOVA UNIVERZITA
PRÁVNICKÁ FAKULTA

www.law.muni.cz

Existence čl. 55

Odůvodňována různě :

- možnost výhrady k části II (navíc dispozitivnost)
- čl. 14 platí pro prekonsenzuální fázi smlouvy
- smlouva vznikla s tím, že cena bude určena později a toto nenastalo

MASARYKOVA UNIVERZITA
PRÁVNICKÁ FAKULTA

www.law.muni.cz

- řešeno před soudem ve Francii, ICC, 1995
- Dodávka manganu, souhlas kupujícího s následným prodejem pouze určitému konečnému kupujícímu ve lhůtě 12 měsíců.
- Vystavena první faktura (označena jako prozatímní), bez námitek zaplacená kupujícím, po čase vystavena druhý faktura (konečná)
- Volba franc. práva - má se použít CISG
- Úmyslem prodávajícího, který vyplývá z prohlášení stran, znění smlouvy, a dalších vyměněných dokumentů, bylo vystavení předběžné faktury, který bude následně revidována, čehož si kupující **nemohl nebýt vědom.**
- Ze smlouvy vyplývalo, že cena bude předmětem revize v souladu s tím, za kolik mangan bude prodán konečnému kupujícímu. Navíc revize ceny je v těchto případech **v daném odvětví běžná - čl. 9.2.**
- Otázkou - zda byla cena dostatečně jasně stanovena, když strany neuvedly, jak bude revidována. Soud zjišťoval náležitosti finální částky, - není žádná komoditní burza určující ceny, pouze několik obchodů v daném roce mezi jap. průmyslem a austr. a jihoafr. důlními společnostmi. Proto okolnosti případu, úmysl stran atd = souhlasili na finální ceně netto bez možných slev

MASARYKOVA UNIVERZITA
PRÁVNICKÁ FAKULTA

www.law.muni.cz

- řešeno před soudem ve Rakousku
- Rakouský kupující objednal od německého prodávajícího činčilí kůže ve střední až dobré kvalitě za cenu 35 až 65 německých marek za kus. Bylo dodáno, zaplacen 2.400 marek, s čímž nesouhlasil prodávající.
- Nejvyšší soud dal zapravdu prodávajícímu, který chtěl část ceny doplatit. Co se týče určitosti kvality - dostatečně určité ujednání, už jen proto, že kupující dál naprostou většinu prodal a nijak si na kvalitu nestěžoval.
- Co se týče určitosti ceny - dostačující. Vzhledem ke sjednané kvalitě je zřejmé, že měla cena za konkrétní kůži být vypočítána v souladu s její kvalitou v daném rozmezí. Soud se proto nezabýval tím, zda v případě absence tohoto ujednání by cena mohla být určena podle ceny obvyklé na trhu.
- Neexistenci rozdílného ujednání mezi stranami - placena v místě podnikání prodávajícího (čl. 57 odst. 1 písm a).

MASARYKOVA UNIVERZITA
PRÁVNICKÁ FAKULTA

www.law.muni.cz

- řešeno soudem ve Francii
- Francouzský kupující objednal od německého prodávajícího elektroniku. V objednávce uvedl, že cena předtím konkretizovaná prodávajícím může být revidována v souladu s možným snížením ceny na trhu. Kupující reagoval, že cena bude revidována s ohledem na zvýšení i snížení ceny na trhu.
- Několik sporných otázek. Mimo jiné kupující namítl, že cena nebyla definitivně stanovena. Soud rozhodl, že „změna ceny v souladu s vývojem na trhu“ je dostatečné určení a činí cenu předvídatelnou.

MASARYKOVA UNIVERZITA
PRÁVNICKÁ FAKULTA

www.law.muni.cz

- řešeno před soudy v Maďarsku - 2 stupně
- Prodávající z USA zaslal kupujícímu v Maďarsku současně dvě alternativní nabídky na různé komponenty letadel (není letadlo, soud rozhodl, že VÚ se použije).
- Kupující si měl vybrat mezi různými motory a různým počtem. Soud prohlásil, že návrh je dostatečně určitý, bez ohledu na to, že kupující si může vybrat mezi různými motory a jejich počtem a že cena je uvedena pouze u některých z nich.

Nejvyšší soud

- Prodávající zaslal nabídku, aniž by stanovil jasnou cenu. Poté se domáhal toho, že smlouva vznikla. Soud rozhodl, že vzhledem k tomu, že nebyla konkretizována cena, smlouva nevznikla.

MASARYKOVA UNIVERZITA
PRÁVNICKÁ FAKULTA

www.law.muni.cz

Návrh

Působí od okamžiku, kdy **dojde** do sféry adresáta
(čl. 24 VÚ = teorie dojití).
Po okamžiku uzavření smlouvy již funguje teorie odeslání = čl. 27 VÚ.

ZRUŠENÍ návrhu vs. ODVOLÁNÍ návrhu

MASARYKOVA UNIVERZITA
PRÁVNICKÁ FAKULTA

www.law.muni.cz

Doba vázanosti návrhem

Čl. 18 odst. 2

- **lhůta**, kterou uvedl navrhovatel v návrhu
- **doba rozumná**
 - cesta oferty
 - doba na zvážení
 - doba odpovědi
- **ústní** nabídka musí být přijata **ihned**



Způsob přijetí

Čl. 18 odst. 1

- **prohlášením** vyjadřujícím souhlas a odpovídající časovým požadavkům (čl. 18 odst. 2)
- Přijetí **nemusí** kopírovat co do formy kopírovat nabídku (není-li omezeno návrhem).
- **jednáním** naznačujícím souhlas
- **mlčením**, jestliže to vyplývá z předcházející dohody, praxe mezi stranami, zvyklostí. Bez těchto okolností mlčení **nemůže** vyjádřit souhlas.



Způsob přijetí

- Zaslání směnky vlastní se dá považovat za akceptaci pouze tehdy, pokud by to stejně chápala i rozumná třetí osoba
- Vystavení dokumentárního akreditivu po skončení jednání se považuje za akceptaci
- Prodávající zaslal přes třetí osobu a kupující přijal navýšené množství zboží – souhlas
- Prodávající tvrdil, že existuje platná rozhodčí smlouva, protože v daném odvětví je to obecně známý způsob řešení sporů. Navíc tvrdil, že kupující si byl vědom obchodních podmínek prodávajícího, kde také byla RD. Mlčení neznamená souhlas o obchodních podmínkách, jestliže to nevyplývá z praxe mezi stranami. Ta v tomto případě neexistovala.

MASARYKOVA UNIVERZITA
PRÁVNICKÁ FAKULTA

www.law.muni.cz

Pozdní přijetí

Čl. 21 odst. 1 vs. Čl. 21 odst. 2

MASARYKOVA UNIVERZITA
PRÁVNICKÁ FAKULTA

www.law.muni.cz

Modifikované přijetí - bitva forem

Čl. 19 odst. 1
Akceptace musí obsahově kopírovat návrh.

Čl. 19 odst. 2
Právní úkon, který pouze nepodstatně mění návrh, je považován za akceptaci, ledaže navrhovatel bezodkladně nevyrozumí příjemce návrhu o opaku.

Čl. 19 odst. 3
Demonstrativní výčet **podstatných** změn.

MASARYKOVA UNIVERZITA
PRÁVNICKÁ FAKULTA

www.law.muni.cz

- Řešeno soudem v Rakousku
- Modifikace množství zboží je podstatnou změnou smlouvy, ledaže okolnosti případu, praktiky mezi stranami, jednání nebo zvyklosti nenasvědčují opaku. Rakouský kupující a ruský prodávající - kvantita zboží byla uvedena v určitém rozmezí a kupující reagoval na návrh tak, že toto rozmezí by mělo být větší. Soud uvedl, že to, co je uvedeno jako podstatné v čl. 19.3, je podstatné jen za určitých okolností. Navrhovatel v tomto případě nic nenamítal, takže smlouva je platná ve změněném znění.
- Řešeno soudem v Německu
- Návrh - doprava 9/marek za km, odpověď - „doprava v ceně“. Navrhovatel nereagoval, podle soudu je toto nepodstatná odchylka.

MASARYKOVA UNIVERZITA
PRÁVNICKÁ FAKULTA

www.law.muni.cz

- Řešeno soudem v Německu
- Německý kupující si objednal od italského prodávajícího střešní tašky. Proávající souhlasně reagoval a v odpovědi odkázal na svoje obchodní podmínky, kde byla 30denní reklamační lhůta. Kupující poté nezaplatil část zboží s odkazem na vady v dodávce.
- Soud konstatoval, že reklamační lhůta 30 dnů se stala součástí smlouvy, vzhledem k tomu, že proti ní nebylo nic namítáno a jedná se o nepodstatnou odchylku. A protože kupující nereklamoval včas, musí zaplatit kupní cenu.

MASARYKOVA UNIVERZITA
PRÁVNICKÁ FAKULTA

www.law.muni.cz

- Řešeno soudem ve Francii
- Francouzský kupující si objednal hliník od německého prodávajícího. Obchodní podmínky kupujícího na rubu objednávky obsahovaly prorogaci fr. soudů.
- Německý prodávající souhlasil, ovšem včlenil prorogaci něm. soudů.
- Fr. soud odmítl svoji pravomoc s tím, že prorogace nebyla platná. Určeno sudiště podle Bruselu (5.1) a zažalováno v Německu.
- Nejvyšší soud potvrdil - smlouva vznikla, ovšem podstatně se liší otázka fóra - to není platné.

MASARYKOVA UNIVERZITA
PRÁVNICKÁ FAKULTA

www.law.muni.cz

- Řešeno soudem v Německu
- Německý prodávající - výrobce skla a italský kupující jednali o dodávce určitého množství zkumavek. Nedošlo k dohodě o kvalitě skla. Prodávající proto zaslal zkumavky z takového skla, o němž předpokládal, že se hodí účelu kupujícího. Ten odmítl převzít a zaplatit.
- Soud konstatoval, že nedošlo k dohodě o kvalitě skla, tudíž smlouva platně nevznikla

MASARYKOVA UNIVERZITA
PRÁVNICKÁ FAKULTA

www.law.muni.cz

- Řešeno soudem v Německu
- Německý prodávající a it. kupující se dohodli na dodávce 11 vozidel za přesnou cenu a v termínu konec října.
- Prodávající zaslal kupujícímu poté další dopis, v němž uvedl přesnou cenu za každé vozidlo (předtím dohodnuta celková cena za všechny) a termín dodání červenec, srpen, září nebo říjen.
- Kupující reagoval dopisem, že ano, v termínu červenec srpen, nejpozději 15. srpen.
- Řada dalších otázek a problémů.
- Soud konstatoval, že nedošlo ke změně termínu dodání - platí konec října. Dopis prodávajícího - návrh na změnu ve smyslu čl. 29. Odpověď kupujícího je natolik odlišná (2 měsíce), že se jedná o podstatnou změnu návrhu a nejedná se o akceptaci - platí původní dohoda.

MASARYKOVA UNIVERZITA
PRÁVNICKÁ FAKULTA

www.law.muni.cz

- Řešeno soudem v Německu, 2006
- Problém: stává se rozhodčí doložka platnou součástí smlouvy, když sama o sobě představuje dodatečnou podmínku k nabídce, kterou učinila první strana?
- Žalobcem je holandská společnost, žalovaným Němec (smlouva o výrobě a dodávce balících materiálů pro CD). Němec poslal dvě psané objednávky faxem, obsahovaly pouze obecný odkaz na aplikaci jeho vlastních obchodních podmínek. Holanďan odpověděl faxem, odkázal na ustanovení Graphic Industry of Netherlands, která obsahovala onu rozhodčí doložku. Následně žalovaný nezaplatil, žalobce předložil věc rozhodčím soudu podle zmíněné rozhodčí doložky.
- Vyšší soud pak následně odmítl rozhodčí nález vykonat - podle jeho názoru se rozhodčí doložka nestala platnou součástí dané smlouvy. Rozhodčí doložka (jakožto určení způsobu řešení sporu) je vždy považována za změnu podstatnou ve smyslu čl. 19/2 VÚ.

MASARYKOVA UNIVERZITA
PRÁVNICKÁ FAKULTA

www.law.muni.cz

Povinnosti PRODÁVAJÍCÍHO

Dvě základní (VÚ ovšem takovéto členění nezná) :

- **dotat** zboží (včetně dokladů)
- **převést vlastnické právo** na kupujícího (mimo VÚ – čl. 4 VÚ)

Plus řada dalších, které rozvíjejí dvě výše uvedené.

- **smlouva** (včleněné obch.podmínky, zvyklosti)
- **praxe, mez.zvyklosti** (čl. 9)
- **VÚ**
- **mezery** – čl. 7 odst. 2, čl. 4 a 5

MASARYKOVA UNIVERZITA
PRÁVNICKÁ FAKULTA

www.law.muni.cz

- Řešeno soudem v NY, 2002
- Žalobce: společnost z New Jersey, vývoj, výroba a distribuce léku proti srážení krve (rozpuštění krevních sraženin), obdržel od žalovaného (místo podnikání v Kanadě) modelovou recepturu k přípravě tohoto léku
- Problém: žalovaný na základě výzvy žalovaného odmítl látku potřebnou k výrobě léku dodat, tvrdil, že povinnost dodat látky potřebné k výrobě konečného produktu pro něj ze smlouvy nevyplývá
- Rozhodnutí soudu: žalobce (kupující) může spoléhat na obchodní zvyklosti platné v daném průmyslovém odvětví (zde výroba léků - předání formule + předání látek k potřebných k výrobě daného léku jsou imanentně spjaté), žalobcův původní návrh byl nabídkou ve smyslu čl. 14/1 VÚ, žalovaný tuto nabídku akceptoval ve smyslu čl. 18/3 VÚ, pro tuto skutečnost svědčí i fakt, že spolupracoval s žalobcem při získávání potřebných povolení (v podstatě se za něj zaručil, že bude schopen lék vyrábět) - zasilal doporučující dopisy státním orgánům, které o udělení potřebných povolení v konečné fázi rozhodovaly.



Dodat zboží

Povinnost dodat zboží rozvíjena v tzv. dodací podmínce.

- **co** (předmět)
- **kam** (místo dodání)
- **kdy** (doba dodání)

Všechny tyto náležitosti musí být splněny, aby bylo dodáno **řádně a včas**



MASARYKOVA UNIVERZITA
PRÁVNICKÁ FAKULTA

www.law.muni.cz

Předmět

Musí být dodán v odpovídajícím **množství a kvalitě**, i řádně zabalen (**faktické** náležitosti – čl. 35 VÚ),

- **primárně** určuje **smlouva**, F.A.Q. (mohou určovat i zvyklosti jak u kvality, tak u kvantity – např. přirozený úbytek)
- **neurčuje-li smlouva**, je řádně dodáno, pokud splněny požadavky **čl. 35 odst. 2**
 - **účel, pro který se zpravidla zboží používá**
 - **zvláštní účel, o němž byl prodávající uvědoměn**
 - **má vlastnosti vzorku nebo předlohy**
 - **je uloženo/zabaleno způsobem obvyklým/přiměřeným**

nezatížen právem nebo nárokem třetí osoby (**právní** náležitosti – čl.41 a 42 VÚ).

MASARYKOVA UNIVERZITA
PRÁVNICKÁ FAKULTA

www.law.muni.cz

- Řešeno v arbitráži v Mexiku, 1996
- Mexický kupující a argentinský prodávající uzavřeli 1992 kupní smlouvu o prodeji konzervovaného ovoce. Zboží zajišťoval chilský producent, poté bylo přepraveno lodí a doručeno kupujícímu v Mexiku. Konzervy a jejich balení neodpovídalo dohodě mezi stranami, bylo nekvalitní a méně odolné, stav ovoce také neodpovídal smlouvě.
- Zboží, způsob jeho zakonzervování a balení mělo odpovídat dohodě stran dle čl. 35 a 36. Tato ustanovení se použijí i bez výslovné dohody stran.
- Zboží bylo nekvalitní z důvodu špatného zakonzervování a balení, arg. prodávající i chilský producent si byli vědomi způsobu přepravy, oba dva tudíž měli povinnost ovoce řádně zakonzervovat a zabalit pro přepravu lodí.
- Doložka FOB v tomto případě nezbavuje prodávajícího odpovědnosti. Ačkoliv nebezpečí přechází na kupujícího po naložení zboží na loď v přístavu nakládky, není-li ve smlouvě dohodnuto jinak, prodávající odpovídá za vady existující v době přechodu nebezpečí, které se mohou projevit později. Proávající odpovídá za vady způsobené porušením jeho povinností.

MASARYKOVA UNIVERZITA
PRÁVNICKÁ FAKULTA

www.law.muni.cz

- Řešeno před soudem v Rakousku - plnění **ALIUD**
- Rakouský kupující objednal od německého prodávajícího opracovaná prkna
- Dodána byla neopracovaná.
- Soud rozhodl, že se nejedná o „nedodání zboží“, ale o dodání zboží vadného

MASARYKOVA UNIVERZITA
PRÁVNICKÁ FAKULTA

www.law.muni.cz

- Řešeno před soudem v Německu - plnění **ALIUD**
- Holandský prodávající dodal německému kupujícímu kobalt v nižší kvalitě, než bylo sjednáno, navíc byl z Jižní Afriky a ne z Velké Británie.
- Kupující tvrdil dodání jiného zboží, podstatné porušení smlouvy a odstoupil.
- Soud konstatoval, že se nejedná o jiné zboží, ale o dodání vadného zboží, nejedná se o podstatnou vadu a nebylo možné odstoupit od smlouvy.

MASARYKOVA UNIVERZITA
PRÁVNICKÁ FAKULTA

www.law.muni.cz

Místo dodání

- **smlouva** (vhodné využít např. INCOTERMS)
- **předáním** prvnímu **přepravci**, zahrnuje-li smlouva přepravu (navazuje čl. 67 – přechod nebezpečí)
- umožnění **nakládat** zbožím v **určitém** místě
- umožnění **nakládat** zbožím v **místě podnikání** v době uzavření smlouvy

Významné mimo jiné i z **pohledu procesního** → čl. 5 odst. 1 nařízení Brusel I

MASARYKOVA UNIVERZITA
PRÁVNICKÁ FAKULTA

www.law.muni.cz

- Řešeno u soudu v Dánsku, 2001
- Dánský kupující a italský prodávající uzavřeli kupní smlouvu o prodeji olověných trubek. Kupující v objednávce uvedl jako místo dodání „Franco Skanderborg“ (podle dánského práva znamená místo dodání v sídle kupujícího a prodávající nese přepravní náklady). Proávající potvrdil objednávku a jako místo dodávky uvedl „franco domicile non sdognano“ (dle italského práva tento termín neurčuje místo dodávky, pouze povinnost prodávajícího nést přepravní náklady).
- Problém - kde žalovat podle Brusel I 5.1
- Podle argumentace kupujícího strany na základě autonomie vůle (čl. 6) vyloučily doložkou „Franco Skanderborg“ čl. 31 písm. a, tedy místo dodání v Itálii. To se nezměnilo ani termínem F.CO DOMIC NON SDOG, který se má interpretovat jako INCOTERMS DDU. Tato interpretace měly vyplývat také z praxe zavedené mezi stranami (čl. 9)

MASARYKOVA UNIVERZITA
PRÁVNICKÁ FAKULTA

www.law.muni.cz

- pokračování
- Soud rozhodl v souladu s argumentací prodávajícího, podle které termín F.CO DOMIC NON SDOG byl součástí smlouvy, ale nemění místo dodání, nelze jej interpretovat jako INCOTERMS DDU a nevylučuju čl. 31 písm. a, pouze stanoví povinnost nést náklady prodávajícímu. Kupující také neprokázal existenci praxe zavedené mezi stranami, která by jako místo dodání stanovila Skanderborg.
- Termín „franco“ se v mezinárodním obchodě interpretuje jako povinnost přepravních nákladů, nikoliv místo dodání. Proto místem dodání byla na základě čl. 31 písm. a Itálie a dánský soud nebyl místně příslušný.

MASARYKOVA UNIVERZITA
PRÁVNICKÁ FAKULTA

www.law.muni.cz

Doba dodání

- obchody **dodací**
- obchody **promptní**
- obchody **fixní** (viz studijní materiály)

Čl. 33 VÚ

- **den určený** / určitelný podle **smlouvy**
- **ve lhůtě** podle **smlouvy**. Vybírá si prodávající, ledaže ze smlouvy vyplývá, že kupující.
- v době **přiměřené** po uzavření smlouvy



Převedení vlastnického práva

Tyto otázky jsou **výslovně z VÚ vyloučeny**, použije se proto národní právní řád určený podle kolizních norem – v dosahu českého práva § 5-8 a 12 ZMPS.

Čl. 41 – nezatíženost **právy třetích osob** vyjma práv z duševního vlastnictví → ledaže kupující **souhlasil**. **Nestačí** pouhá **vědomost**.

Čl. 42 – **práva z duševního vlastnictví**, o nichž prodávající věděl nebo nemohl nevědět, podle práva státu určení zboží nebo státu místa podnikání kupujícího,

- ledaže **kupující věděl** nebo **nemohl nevědět** nebo
- právo vyplývá z **podkladů** poskytnutých **kupujícím**



Přechod nebezpečí

- Německý prodávající a argentinský kupující uzavřeli kupní smlouvu o prodeji sušených hub s doložkou C&F. Zboží bylo přepravováno z Hongkongu do Buenos Aires a během dopravy došlo ke zhoršení jeho kvality. Kupující podal žalobu na náhradu škody, která měla vzniknout v důsledku zhoršení kvality zboží během přepravy.
- Soud rozhodl, že dle čl. 67 VÚ nebezpečí přechází na kupujícího v okamžiku, kdy prodávající předá zboží prvnímu dopravci. Doložka C&F pouze stanoví povinnost placení přepravních nákladů a povinnost prodávajícího k nalodění zboží, ale nemění dobu přechodu nebezpečí. Navíc kupující uzavřel smlouvu o pojištění pro rizika v přepravě.
- Soud rozhodl, že dle čl. 66 je po přechodu rizika povinen kupující zaplatit kupní cenu, pokud ztráta nebyla způsobena jednáním nebo opomenutím prodávajícího. K poškození došlo po přechodu rizika a kupující neprokázal, že k tomuto došlo v důsledku jednání nebo opomenutí prodávajícího. Žaloba byla zamítnuta.

MASARYKOVA UNIVERZITA
PRÁVNICKÁ FAKULTA

www.law.muni.cz

- Řešeno soudem v Norsku, 1998
- prodávající (zboží: syrový losos), dánský kupující (udí) a dále prodává německému kupujícímu, spor vznikl mezi Norem (žalobce) a Němcem (žalovaný), poté co se dánský „prostředník“ dostal do finančních obtíží, poslal prodávající potvrzení objednávky přímo německému kupujícímu a odeslal syrové lososy. Kupující potvrzení objednávky potvrdil a vrátil přes dánského prostředníka. Prodávající tak dodal syrové lososy do Dánska, dánský společník však byl v konkursu a tak se nikdy losos nedostal ke kupujícímu. Ten odmítl zaplatit kupní cenu. Prodávající tak žaloval na zaplacení kupní ceny.

MASARYKOVA UNIVERZITA
PRÁVNICKÁ FAKULTA

www.law.muni.cz

- pokračování
- Rozhodnutí soudu: Potvrzení objednávky bylo ve skutečnosti nabídkou ve smyslu VÚ, která byla ze strany kupujícího akceptována. Podmínky pro vznik smlouvy ve smyslu VÚ byly naplněny. Soud rozhodl, že se prodávající nedopustil podstatného porušení smlouvy dodáním zboží do Dánska. I přestože by připustil, že se jednalo o porušení smlouvy, toto nikdy kupující neuplatnil ve smyslu čl. 49/2 VÚ. Kupující nikdy nepožadoval dodání na jiné místo a toto bylo interpretováno jako jeho faktický souhlas s dodáním prostředníkovi, tedy do Dánska. Soud dále rozhodl, že prodávající splnil veškeré své povinnosti a nebezpečí tak přešlo na kupujícího - č. 69/2. Proto byl kupující povinen zaplatit kupní cenu, přestože faktické dodávce zboží nikdy nedošlo.

MASARYKOVA UNIVERZITA
PRÁVNICKÁ FAKULTA

www.law.muni.cz

- Řešeno soudem v Německu, 1998
- Španělský prodávající - německý kupující, společností. Jedna z dílčích dodávek byla kupujícím odmítnuta, rovněž odmítl zaplatit kupní cenu.
- K otázce přechodu nebezpečí rozhodl soud takto: náložný list obsahoval specifikaci zboží, neobsahoval však označení příjemce - kupujícího. Nejedná se o dostatečné prokázání toho, že bylo zboží dodáno ve smyslu 67/1 VÚ. Proávající tak neunesl důkazní břemeno - k přechodu nebezpečí nedošlo. Nemá nárok na zaplacení kupní ceny (61/1) ani se hojit skrze zajišťovací právo, které bylo pro tento účel zřízeno (zástava ve formě hypotéky)

MASARYKOVA UNIVERZITA
PRÁVNICKÁ FAKULTA

www.law.muni.cz

- Řešeno soudem v Německu, 1998
- Rakouský prodávající a německý kupující (žalovaný) - smlouva o dodávce nábytku, který byl vyroben a skladován v Maďarsku. Po umístění zboží do skladu zaslal prodávající kupujícímu faktury, které toto uskladnění předmětného zboží potvrzovaly. Proávající následně převedl své nároky na třetí osobu (žalobce). Toto akceptoval písemně i kupující. Jelikož následně kupující neobdržel zboží uvedené na fakturách, odmítl je uhradit. Maďarský sklad vyhlásil konkurs a zboží z jeho skladu zmizelo.
- Rozhodnutí soudu k otázce přechodu nebezpečí: soud rozhodl, že kupující není povinen zaplatit kupní cenu (66 VÚ), jelikož žalobce nebyl schopen prokázat, že došlo ke ztrátě zboží až po přechodu nebezpečí na kupujícího. Tuto situaci interpretoval v souladu s 69/2 - podle tohoto nebyly podmínky zde uvedené pro přechod nebezpečí na kupujícího (zejm. kupujícího vědomost o uložení zboží ve skladu) naplněny.

MASARYKOVA UNIVERZITA
PRÁVNICKÁ FAKULTA

www.law.muni.cz

Povinnosti KUPUJÍCÍHO

Zrcadlově k povinnostem prodávajícího

- **převzít** zboží (obecně poskytnout součinnost)
- **zaplatit** kupní cenu

MASARYKOVA UNIVERZITA
PRÁVNICKÁ FAKULTA

www.law.muni.cz

Převzetí zboží - čl. 60 VÚ

= jak **samotné převzetí** zboží, tak provedení **všech právních úkonů**, které jsou nutné k tomu, aby prodávající mohl **splnit** svoji **povinnost dodat** zboží.

- specifikace zboží (pokud stanoveno ve smlouvě)
- sdělení dopravních instrukcí (INCOTERMS řeší)

Nepřevzít dodávku kupující může

- při **předčasném** dodání
- při **podstatném porušení smlouvy** prodávajícím (fixní termín, podstatné vady)

MASARYKOVA UNIVERZITA
PRÁVNICKÁ FAKULTA

www.law.muni.cz

Placení kupní ceny

Kupující musí vyhovět jak **smlouvě** (platební podmínka), tak **právním formalitám** (veřejnoprávní normy – otázka zohlednění jako mezinárodně kogentních norem).

Platební podmínka :

- částka a měna
- místo
- čas
- prostředek placení

MASARYKOVA UNIVERZITA
PRÁVNICKÁ FAKULTA

www.law.muni.cz

- Řešeno soudem v Německu, 1999
- Německý kupující a italský prodávající uzavřeli kupní smlouvu na dodávku kamenů do fasád. Smlouva byla uzavřena mezi kupujícím a třetí osobou v Německu, která jednala jménem italského prodávajícího. Dodané kameny vykazovalo různé vady, kupující proto zaplatil pouze část kupní ceny. Kupující oznámil vady zboží písemně německému zástupci a ústně přímo italskému prodávajícímu. Kupující dále namítl, že nebylo jeho povinností zaplatit kupní cenu, neboť nedostal konečnou fakturu (final invoice).
- Proávající podal žalobu na zaplacení zbývající částky a úroků z prodlení.
- Dle soudu byl kupující povinen zaplatit zbytek kupní ceny. VÚ neobsahuje povinnost prodávajícího formálně požádat o zaplacení kupní ceny (například zasláním konečné faktury). Kupující je povinen zaplatit kupní cenu na základě každé jednotlivé faktury

MASARYKOVA UNIVERZITA
PRÁVNICKÁ FAKULTA

www.law.muni.cz

- Řešeno soudem v Německu, 1990
- Německý kupující a italský prodávající uzavřeli smlouvu na nákup sezónního podzimního zboží. Smlouva obsahovala určení času „zboží bude dodáno červenec, srpen, září
- +“. 26.9 byla odeslána první dodávka. Kupující uvedl, že na základě smlouvy měl prodávající povinnost zaslat třetinu zboží v červenci, třetinu v srpnu a třetinu v září. Odmítl přijmout dodávku a fakturu. Proávající podal žalobu a uvedl, že zboží bylo dodáno včas. Proávající požadoval plné zaplacení kupní ceny.
- VÚ byla aplikována na základě článku 1 odst.1 písm. b. Dle soudu nebylo zboží dodáno včas na základě článku 33. Kupující ale neodstoupil platně od smlouvy dle článku 49 odst. 1 písm. b. Kupující měl po každé dodávce stanovit prodávajícímu dodatečnou lhůtu k plnění. Protože tak neučinil, nedošlo k platnému odstoupení od smlouvy. Proávající byl oprávněn požadovat zaplacení kupní ceny.

MASARYKOVA UNIVERZITA
PRÁVNICKÁ FAKULTA

www.law.muni.cz

- Řešeno soudem ve Švýcarsku, 1994
- Italský prodávající a švýcarský kupující uzavřeli kupní smlouvu o dodávce bloků kamenů. Proávající dodal zboží, vystavil fakturu, kterou kupující nezaplatil. Proávající podal žalobu na na zaplacení kupní ceny s úroky.
- Soud aplikoval čl. 58 a 59, podle kterých musí kupující zaplatit kupní cenu, není-li určeno jinak, v době, kdy prodávající dá zboží do jeho dispozice, bez nutnosti vyzvání. K placení není nutné kupujícího vyzvat, prodávající nemusí plnit jiné formality k požadavku zaplacení.

MASARYKOVA UNIVERZITA
PRÁVNICKÁ FAKULTA

www.law.muni.cz

Placení kupní ceny

Rozhodující je opět smlouva, VÚ nastupuje až v okamžiku absence dohody stran.

Místo

- místo podnikání prodávajícího nebo
- místo předání zboží/dokladů, má-li být cena placena při předání

Čas :

- okamžik umožnění nakládat se zbožím nebo
- při předání zboží/dokladů
- kupující nemusí platit před prohlédnutím zboží

MASARYKOVA UNIVERZITA
PRÁVNICKÁ FAKULTA

www.law.muni.cz

Incoterms

2000



MASARYKOVA UNIVERZITA
PRÁVNICKÁ FAKULTA

www.law.muni.cz

INCOTERMS

Upravují **dobací podmínku** pro kupní smlouvy. Přesně definují následující otázky :

- místo dodání
- balení
- kontrola zboží
- povinnosti týkající se dovozních a vývozních formalit
- okamžik přechod nebezpečí
- okamžik přechodu nákladů
- pojištění (pouze u doložek CIF, CIP)

MASARYKOVA UNIVERZITA
PRÁVNICKÁ FAKULTA

www.law.muni.cz

INCOTERMS

The diagram illustrates the components of the INCOTERMS 2000 term 'EXW Brno'. It consists of four boxes: '10.8.2004', 'EXW', 'Brno', and 'INCOTERMS 2000'. Lines connect these boxes to their respective labels below: '10.8.2004' to 'datum dodání', 'EXW' to 'zvolená parita', and 'Brno' to 'místo dodání'. A separate line connects 'INCOTERMS 2000' to the label 'že se jedná o INCOTERMS + která verze'.

že se jedná o INCOTERMS +
která verze

MASARYKOVA UNIVERZITA
PRÁVNICKÁ FAKULTA

www.law.muni.cz

INCOTERMS - členění

Podle vztahu ke smlouvě přepravní :

- **bez vztahu** : EXW, DDU, DDP
- lze použít pro **všechny** typy přeprav : FCA, CPT, CIP, DAF
- lze použít jen pro **námořní či říční přepravu** : FAS, FOB, CFR, CIF, DES, DEQ

Podle práv a povinností stran

- minimum povinností prodávajícího : E doložky
- dělené povinnosti : F doložky a C doložky
- minimum povinností pro kupujícího : D doložky

MASARYKOVA UNIVERZITA
PRÁVNICKÁ FAKULTA

www.law.muni.cz

Povinnosti prodávajícího A	Povinnosti kupujícího B
A1 Dodání zboží podle smlouvy	B1 Placení ceny
A2 Licence, povolení, formality	B2 Licence, povolení, formality
A3 Přepravní smlouva a pojištění	B3 Přepravní smlouva a pojištění
A4 Dodání	B4 Převzetí
A5 Přechod nebezpečí	B5 Přechod nebezpečí
A6 Rozdělení nákladů	B6 Rozdělení nákladů
A7 Vyrozumění kupujícího	B7 Vyrozumění prodávajícího
A8 Důkaz o dodání, dopravní doklad, nebo odpovídající elektronická zpráva	B8 Důkaz o dodání, dopravní doklad, nebo odpovídající elektronická zpráva
A9 Kontrola – balení - značení	B9 Kontrola zboží
A10 Jiné povinnosti	B10 Jiné povinnosti

MASARYKOVA UNIVERZITA
PRÁVNICKÁ FAKULTA

www.law.muni.cz

EXW
jakýkoliv druh dopravy

FCA
jakýkoliv druh dopravy

FAS
námořní, vnitrozemská, vodní doprava

FOB
námořní, vnitrozemská, vodní doprava

The diagram illustrates the responsibility for various Incoterms across different transport modes. The background is divided into four horizontal bands: yellow (top), red (second), blue (third), and blue (bottom). The transport modes are represented by icons: a factory (land), a truck (road), an airplane (air), a ship (sea), and a boat (water). The responsibility for each mode is indicated by a colored bar: yellow for land, red for air, blue for sea, and blue for water. The Incoterms are defined as follows: EXW (any mode), FCA (any mode), FAS (sea, inland, water), and FOB (sea, inland, water).

MASARYKOVA UNIVERZITA
PRÁVNICKÁ FAKULTA

www.law.muni.cz

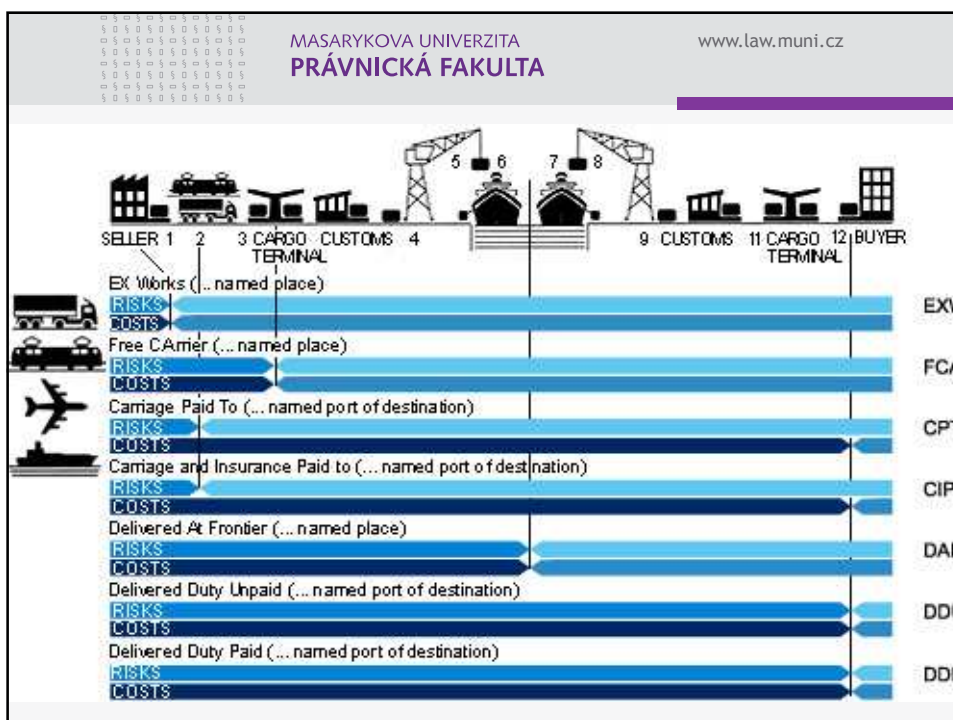
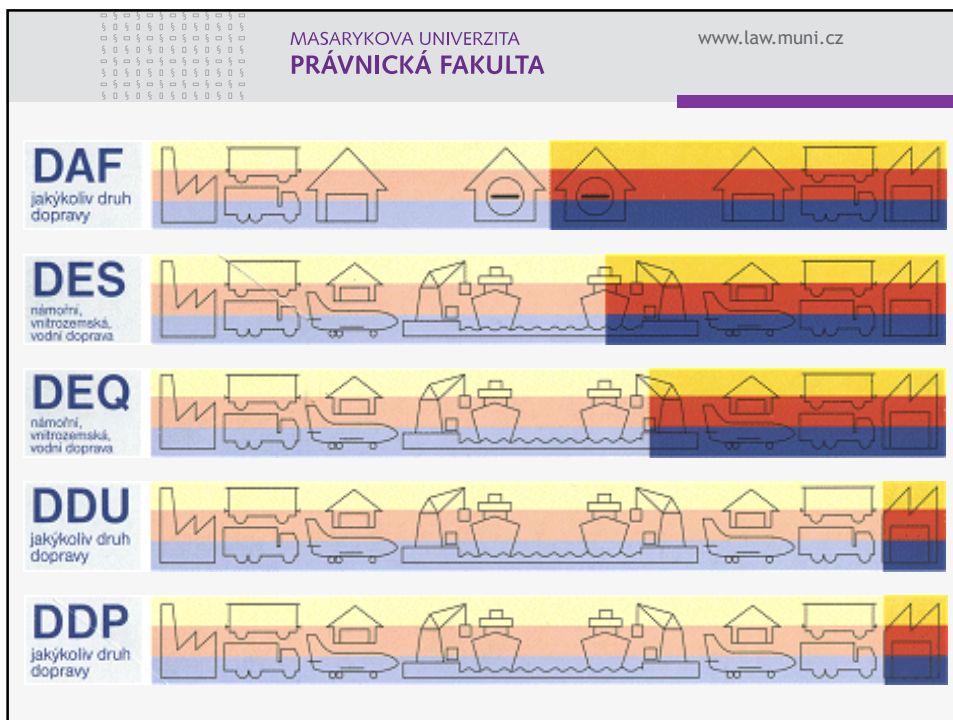
CFR
námořní, vnitrozemská, vodní doprava

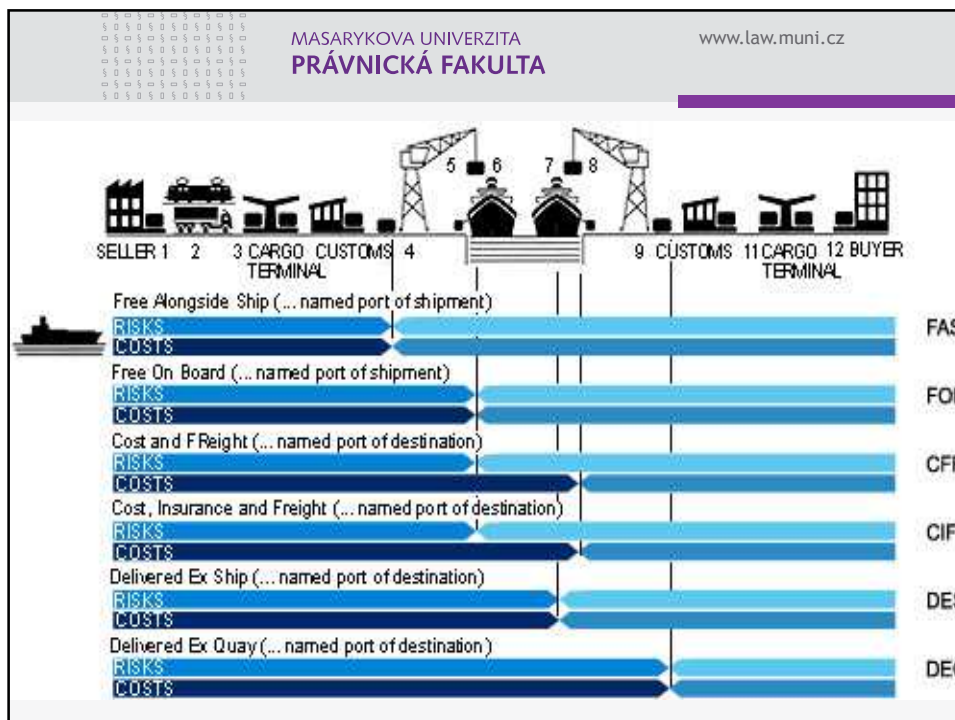
CIF
námořní, vnitrozemská, vodní doprava
Pojištění zajišťuje prodávající

CPT
jakýkoliv druh dopravy

CIP
jakýkoliv druh dopravy
Pojištění zajišťuje prodávající

The diagram illustrates the responsibility for various Incoterms across different transport modes. The background is divided into four horizontal bands: yellow (top), red (second), blue (third), and blue (bottom). The transport modes are represented by icons: a factory (land), a truck (road), an airplane (air), a ship (sea), and a boat (water). The responsibility for each mode is indicated by a colored bar: yellow for land, red for air, blue for sea, and blue for water. The Incoterms are defined as follows: CFR (sea, inland, water), CIF (sea, inland, water, with insurance by seller), CPT (any mode), and CIP (any mode, with insurance by seller).







Děkuji